

# Общекультурный контекст профессиональной подготовки бакалавров

К. А. Зуев\*

*Автор рассматривает дискуссионный вопрос о том общекультурном контексте, который должен присутствовать в процессе подготовки бакалавров, прежде всего, экономистов. Вопрос обсуждается на конкретных примерах из педагогической практики автора, который предлагает свое понимание объёма и границ этого контекста.*

*Ключевые слова: знание, система ценностей, контекст, экономика, гуманитарные и естественные науки, типы рациональности, здравый смысл.*

## General Cultural Context of Professional Training of Bachelors

K. A. Zuev

*The author considers the controversial question of general cultural context which should be presented in training of bachelors, first of all, economists. The question is discussed with the concrete examples from the author's teaching practice, who suggests his own concept of the volume and boundaries of this context.*

*Key words: expertise, value system, context, economics, human sciences, types of rationality, common sense.*

Нынешняя трансформация российского высшего образования актуализирует такие естественные и традиционные для него проблемы, как спектр, уровень, глубина тех знаний и компетенций, усвоение и приобретение которых оно должно обеспечить. Эти проблемы, безусловно, связаны с задачами модернизации страны, сохранения ею достойного места среди развитых в экономическом, социально-политическом, культурном плане стран мира. Первые два курса, на которых изучаются дисциплины: как история, политология, культурология, психология, математика, философия особенно важны для формирования личности молодого человека (бакалавра, магистра), его общекультурного

уровня, системы ценностей, которые в его последующей профессиональной (и не только) жизни и карьере могут сыграть роль не меньшую, чем чисто прикладные знания, навыки, компетенции. К тому же, нередко провести некую четкую границу между первыми и вторыми достаточно проблематично. Мне хотелось бы высказать некоторые соображения о тех знаниях, навыках, компетенциях, относящихся к общекультурному фону подготовки бакалавров, которые связаны с моим личным опытом преподавания философии, культурологии, политологии, концепций современного естествознания, в том числе в течение последних 13 лет в Финуниверситете.

---

\* Зуев Константин Александрович – доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ». E-mail: konstanzuev@yandex.ru

Хотя объем и качество тех знаний и компетенций, усвоение и приобретение которых, казалось бы, достаточно жестко определяется соответствующими стандартами, учебными программами, методическими разработками, ответ на вопрос, что должен знать (понимать, уметь использовать и т.п.) будущий обладатель диплома бакалавра не следует автоматически из указанных и иных подобных документов. Они определяют, скорее, некие формальные границы того, что должно быть усвоено студентом. В свое время А. Эйнштейн, посетив лабораторию Т. Эдисона и ознакомившись с вопросами (тестами), которые тот предлагал претендентам на должность своего лаборанта, быстро пришел к заключению, что он никак не вправе рассчитывать на занятие этой должности. Эйнштейн не знал (не помнил) очень многое из того, что Эдисон считал обязательным для своего лаборанта. Требования Эдисона вовсе не были слишком строгими или чрезмерными. Просто собственный богатый изобретательский опыт позволил ему определить тот объем знаний, которым должен обладать его помощник. Эйнштейн сразу понял, что он всего этого не знает (или не помнит), поскольку его работа физиком-теоретиком этого не требует. Многие сегодняшние студенты составляют настолько прочный симбиоз со своими мобильными телефонами, компьютерами, Интернетом, что считают ненужным утруждать свою память (и не только память, но и способность анализировать и рассуждать), что заставляют вспомнить о локковской характеристике человеческого сознания в начале жизненного пути человека как *tabula rasa*. Однако наличие все более эффективных информационных устройств не дает права уму представителя вида *Homo sapiens* (тем более, если он студент) становиться слишком ленивым, нелюбопытным и безразличным. Я приведу несколько конкретных соображений, иллюстрирующих этот тезис.

Культурный багаж современного студента (студента-экономиста в особенности) должен включать хорошее знание политической карты мира, в том числе таких параметров, как территория, население, государственное устройство и символика, уровень социально-экономического развития и пр. Это не значит, конечно, что каждый обязан помнить название столицы Суринама и государственный язык этой страны или характеристики всех африканских государств. Но все же студент не имеет права слабо ориентиро-

ваться, например, в карте Европы, нашего Северного Кавказа или бывших союзных республик. Он должен быть способен, на мой взгляд, внятно объяснить причину курьезной ошибки диктора (и редакторов) «Euronews», который, рассказывая о каких-то событиях в Швейцарии (в углу экрана присутствовал при этом швейцарский флаг), без тени сомнения объявил их происходящими в Дании. Изучение отечественной истории не должно приводить к ситуации, когда знание многих относительно второстепенных имен и дат благополучно сочетается с отсутствием информационных следов о таких масштабных событиях европейской и российской истории как, например, Грюнвальдская битва, 600-летие которой широко отмечалось в Польше, Белоруссии, Литве.

У студента, на мой взгляд, должно формироваться понимание сложности и противоречивости исторического процесса, того, что не существует единственного «правильного» взгляда на него. История всегда предстает как поле взаимодействия различных точек зрения, концепций, интерпретаций, которые могут рассматриваться не как противоречащие друг другу, но как дополнительные, производящие отбор и оценку исторических событий, процессов, имен в соответствии с принятыми установками, ценностными ориентациями исследователя или автора учебника, наличием или отсутствием в данный момент государственной идеологии и степени ее жесткости и пр.

Это будет, используя метафору К. Поппера, взгляд на исторический ландшафт под различными углами зрения. Достаточно вспомнить для этого нашу собственную недавнюю историю, освещение и оценку советского периода, имена Ленина, Сталина, Хрущева, не говоря уже о таких именах, как Чингисхан, Тимур, Иван Грозный и др. В отличие от математики, естественных и технических наук история (как и многие отрасли социально-гуманитарного знания) выражают и отражают, прежде всего, потребность человека (страны, государства) определить своё место в историческом времени, соотносить сегодняшние проблемы с опытом предшествующих поколений (в том числе негативным и трагическим), причем эта потребность, как и способы ее реализации, сами являются историческими, относительными, обусловленными национальными, социокультурными и иными факторами.

Одним из важных общекультурных компонентов, важных в подготовке бакалавра,

является формирование хороших навыков владения устной письменной речью (включая уважение к правилам и нормам родного языка), а также логическую (в самом широком смысле) культуру и культуру диалога и дискуссии. Последние предполагают умение ясно формулировать, излагать, обосновывать свою точку зрения, способность слушать (а также понимать, уважать) аргументацию оппонента, вносить уточнения и корректировки в собственную позицию в результате принятия ее конструктивных элементов. К сожалению, данный компонент общекультурного фона никогда не был развит в нашей культуре, а сегодняшняя ситуация, когда в средствах массовой информации, особенно на телевидении и радио доминируют малограмотные, поверхностные, но весьма нахрапистые и крикливые ведущие, никак не способствует изменению в лучшую сторону.

Преподаватели должны делать максимум возможного (особенно на семинарах), чтобы повысить этот компонент культуры будущих бакалавров.

Вообще, будущему бакалавру уже с первых месяцев обучения следует осознать важность того, что можно назвать методологической культурой, позволяющей правильно оценить различия, в том числе очень существенные, между областями знаний (учебными дисциплинами), которые он изучает, используемыми ими методами, степенью точности, доказательности, обоснованности содержащихся в них утверждений и т.д.

Все это предполагает формирование представления о различных типах рациональности, о многозначности (и конвенциональности) таких понятий, как «наука», «научный», о фактическом существовании своеобразного континуума типов знания, признаваемого сегодня научным – от формальной логики, математики, теоретической физики до истории и искусствознания.

Еще один пример, который хотелось бы привести, говоря об общекультурном контексте подготовки бакалавров, особенно будущих экономистов, относится к развитию способности оперирования количественными данными, давать количественные оценки, не ошибаясь при этом на порядки величин.

Я имею в виду, например, знание того, что территория больших стран измеряется в миллионах или сотнях тысяч квадратных километров, а средних и малых стран – в десятках тысяч, что ВВП на душу населения в

экономически развитых странах (и крупных экспортёрах сырья) составляет тысячи долларов в год, а в бедных сотни, что объёмы годовой добычи нефти исчисляются сотнями миллионов тонн, а газа – сотнями миллиардов кубометров, как соотносятся так полюбившийся сегодня нам нанометр и, например, ангстрем, что средний радиус земной орбиты в сто тысяч раз меньше расстояния от Солнца до ближайшей звезды и т.д.

Мне представляется странным, когда подобные знания отсутствуют у современных студентов любых специальностей, тем более, у студентов-экономистов. Ведь не только экономика, но и мир в целом, описываются сегодня с использованием количественного языка, появление, развитие и совершенствование, постоянное расширение сферы применения которого является одним из важнейших достижений культуры и предпосылкой дальнейшего развития цивилизации. В то же время студент-экономист, безусловно, должен понимать трудности применения количественного языка и количественных методов исследования в экономической сфере (скажем, при попытках квантификации понятия «качество жизни»), сложность и неоднозначный характер интерпретации многообразных статистических данных и т.п.

Таким образом, современное высшее профессиональное образование предполагает и требует достаточно широкого общекультурного контекста (фона), обеспечиваемого многими дисциплинами, не обязательно прямо связанными с основной специализацией. Если это условие не будет выполняться, высшее образование будет в некотором смысле ущербным и даже неадекватным, не соответствующим многообразию и сложности задач, ситуаций, проблем, с которыми придётся иметь дело новым поколениям.

Один из создателей квантовой физики, которая является сегодня основой едва ли не большинства новейших технологий, М. Борн писал о том, что XX в. явился веком невиданных ранее триумфов человеческого разума и одновременно – трагических ошибок здравого смысла. Хотелось бы надеяться, что развитие высшего образования сможет стать одним из факторов, которые не позволят нынешнему веку быть отличным от прошлого только по причине отсутствия сопоставимых триумфов и совершения еще более катастрофических ошибок.