СОЦИОЛОГИЯ

Диалог государства и гражданского общества как условие и механизм инновационного развития российского общества

А. В. Варбузов*

Демократия как форма и способ управления содержит в себе средства консолидации общества и власти. Развитие гражданского общества способствует развёртыванию творческой энергии общественной самодеятельности, что крайне необходимо для достижения великой цели «инновационного прорыва», достижения конкретных целей, ценностей, интересов различных групп. Отсутствие массовой социальной базы препятствует проведению серьёзной общественной дискуссии. Существующая ситуация не решается, а загоняется вовнутрь, прорываясь в совершенно неожиданных сферах и областях. Низкий уровень инновационной культуры и истощение социального капитала препятствуют созданию в России устойчивого развития.

Ключевые слова: гражданское общество, социальный капитал, инновационное развитие, социальная справедливость, консолидация, гражданское участие.

Dialogue between the State and Civil Society as a Condition and Mechanism of Innovative Development of Russian Society

A. V. Varbuzov

As a form and a method of governing democracy contains the means of the consolidation of society and authority. Civil society development contributes to the growth of creative energy of public initiative, that is extremely essential to achieve the great goal of "innovation breakthrough", particular goals achievement, values and interests of various groups. The absence of a mass social base impedes serious public debate. The current situation does not resolved and being pushed inwards makes a break into the most unexpected areas. Low level of innovation culture and exhaustion of social capital prevents Russia from formation of sustainable development.

Key words: civil society, social capital, innovation development, consolidation social justice, civic participation.

* Варбузов Анатолий Васильевич – кандидат философских наук, доцент кафедры «Социология» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: mksociofa@mail.ru

Демократия содержит как форма и способ управления в себе средства консолидации общества и власти. Поиск гражданского единения, выходящий за рамки частных корпоративных интересов, становится альфой и омегой самоутверждения.

Избыточное неравенство в России всё сильнее тормозит развитие экономики, а по своим политическим последствиям создаёт социальную почву для роста авторитаризма и националистической ксенофобии.

Для устойчивости и успешности российская цивилизация должна будет опираться на систему таких неотъемлемых ценностей российского общества как:

- социальная справедливость;
- всеобщая ответственность, и в первую очередь, ответственность государства перед гражданами как доминантой общественной жизни;
- честность;
- патриотизм;
- право личности, в той степени, в которой оно не подрывает и не ущемляет общих прав;
- позитивная, ориентированная терпимость, уважение различных ценностей и образа жизни представителей различных народов и культур.

Смещение центра политической и экономической жизни в регионы усилило влияние региональных проблем на политическую и социальную ситуацию и подтолкнуло федеральный центр к установлению властной вертикали и проведению административной реформы, главной целью которой стало ослабление российского сепаратизма, протекционизма, централизации финансовых ресурсов при чётком разделении полномочий между всеми уровнями власти – администрации президента, губернаторами, мэрами, правительством. Предложение об усилении вертикали власти встречает понимание и поддержку большинства населения России. Следует подчеркнуть, что идеологические ориентации россиян практически не связаны с материальным и профессиональным статусом. В конечном итоге электоральный выбор определяет не только и не столько программу и идейную платформу партии и кандидатов, сколько правильно организованную предвыборную кампанию, имидж политических лидеров.

Социологический опрос местного уровня демонстрирует всё тот же застарелый, уходящий корнями в советское прошлое социально-экономический инфантилизм, который

порождает неспособность к объединению и консолидации.

Те формы волеизъявления, которые отражены в законодательстве (местный референдум, собрание, сходы граждан по месту жительства, народные правотворческие инициативы, обращения граждан по месту, обращения граждан в органы местного самоуправления и должностным лицам органов местного самоуправления, территориальные и общественные самоуправления) практически не используются в реальной жизни, а если организуются и проводятся, то по инициативе сверху.

Понимая, что социальный центризм в России невозможен, пропрезидентские партии активно эксплуатируют идею политического центризма, пытаясь позиционировать себя, как партия большинства населения России. Она использует довольно действенный инструмент – доверие населения президенту. В настоящее время Д.А. Медведев отрывает региональную элиту от масс и административными мерами привязывает к центру. Он лишает региональную элиту массовой электоральной поддержки и возможности противостояния центру. Поэтому новый водораздел борьбы за ресурсы будет складываться как борьба между элитами как социальным слоем, властвующими группами на местах.

С помощью политических реформ происходит усиление федеральной элиты за счёт консолидации российских элит и привязки её к властвующей группе. Это последний резерв федеральной элиты на пути продвижения либеральных преобразований при отсутствии массовой социальной базы. Только консолидация элит даёт возможность избежать раскола элит и превращение её части в лидера протестного движения как выразителя альтернативного политического курса.

Вместе с тем желательно подчеркнуть следующее положение. Ещё в XIX веке Алексис де Токвиль, рассуждая о сравнительных преимуществах американской демократии в европейских странах, высказал следующую мысль: «Централизация административной власти может способствовать объединению на определённом этапе. С определением места всех сил нации однако, она оказывает негативное воздействие на обновление этих сил»¹. Перефразируя Токвиля, можно сказать, что централизация может

¹ Токвиль А. Демократия в Америке. Пер. с фр. М., «Прогресс-Либора», 1994.

создать эффективный механизм централизованного контроля, но при этом она уничтожает предпосылки для формирования демократического контроля (прежде всего речь идёт о стимулах формирования структуры гражданского общества и усвоения на массовом уровне навыков гражданского участия). Следует отметить, что связь между эффективностью государственного управления, функционирования демократического механизма и распространения структуры и практики государственного участия были детально исследованы в работах, посвящённых проблемам социального конфликта в обществе (Р. Патнэм). Можно предположить, что важнейшую роль в дальнейшем будет играть политическая власть в двух направлениях: формирование жизнеспособной партийной системы (в том числе через пропорциональную систему) и формирование эффективной системы местного самоуправления.

Моноцентрическая модель власти, основанная на доминировании одной элитной группы, обеспечивает её максимальный контроль над политическими процессами и экономическими ресурсами региона.

В полицентрической модели власть сосредоточена между разными элитными группами, каждая из которых имеет собственный ресурс влияния, политический вес и может оказывать воздействие на принятие решений. Полицентрическая модель власти предполагает консенсус элит на основе «пакета», в котором фиксируется общие для всех правила игры. Руководитель выступает как делегируемая фигура, а его основная задача состоит в преодолении конфликтов между различными группами интересов.

Институциональная реформа обладает реальными критериями:

- право голоса и ответственности;
- эффективность государственного управления;
- качество законодательства и право регулирования;
- власть закона;
- борьба с коррупцией.

Институт социологии РАН совместно с фондом Фридриха Эберта завершил фундаментальные исследования и представил доклад «Готово ли российское общество к модернизации?». Для большинства россиян для выхода на инновационный путь развития необходимо, прежде всего:

- равенство перед законом, соблюдение прав человека – 41%;

- беспощадная и в итоге успешная борьба с коррупцией – 38%;

- установление социальной справедливости – 31%;

- устранение бюрократических препон в работе государственных гражданских чиновников – 55%;

- совершенствование работы правоохранительных органов – 33%².

Центральная проблема современной России – это создание эффективного государства. Без решения этой проблемы невозможно проводить политику, устремлённую в будущее. Демократия при этом является наиболее важным признаком политической зрелости народа.

В целом во взаимосвязи института власти и общества наблюдается нежелание первой идти на открытый диалог и отсутствие эффективных каналов связи, форм влияния и контроля вторых над государственными институтами. Идёт размежевание гражданской идентичности россиян. Если подобного рода тенденция сохранится, то в будущем не будет смысла говорить об участии граждан в процессах демократизации страны.

В России существует не система государственного управления, а эффективная система удержания власти.

Группа интересов в России формируется как элементы партийных и государственных структур, и их соперничество идёт не вовне, а внутри государственных органов управления. Опыт соперничества групповых интересов в постсоветских обществах показал необходимость их свободного взаимодействия. Только при соблюдении этого условия группы интересов могут представлять и защищать интересы различных слоёв общества и этим придать обществу стабильность.

До сих пор негативное влияние на общество оказывает аморфность правовых норм, нестабильность налоговых и таможенных правил, беспрецедентная коррупция и взяточничество.

Главным барьером на пути формирования институциональной инфраструктуры рыночного хозяйства, понимаемая, прежде всего, как конкуренция социальных интересов, стала старая номенклатура, не склонная ни к каким уступкам элита, состоящая из представителей многочисленного чиновничества высшего и среднего звена, как в правитель-

² Цит. А. Бобров Июль с игрой и жарой, «Советская Россия», 31 июля 2010.

стве, так и вне его, и высших руководителей различных предприятий (директорское лобби). Эта «постноменклатурная» элита не имела никаких реальных ограничений в своём стремлении к самообогащению за счёт общества, используя самые разнообразные средства (государственные дотации, особые льготные кредиты, специальные внешнеторговые льготы и др.). В своё время Л. Эрхард подчёркивал, что если нет конкурентного порядка, то будет государственно-мафиозный характер. В разрушающейся социально-экономической системе возникающий «социальный вакуум» неизбежно должен заполняться различными властными группами, как правило, центрально-государственными, защищающими свои собственные интересы и особые интересы влиятельных лиц, имеющих конфиденциально-информационные статусы.

Таким образом, можно обобщить, что в России переход от постсоциалистических форм производительно-коммерческой деятельности к рыночным принципам хозяйственной деятельности привел к тотальной «теневилизации» хозяйства, которое начинает оказывать всё более определяющее влияние на экономические, социальные и политические процессы в стране. В этом смысле в государствах с могучим теневым экономическим сектором реализуется тенденция «власть формирует капитал» (в отличие от развитых экономик, где «капиталы формируют власть»). Кто имеет власть, тот приобретает и капиталы. А капитал у собственника, не лояльного к власти, в любой момент мог быть отчуждён, и к тому же на вполне законных основаниях.

Реальность рыночной экономики для большинства населения выглядит непривлекательной и сомнительной.

В нынешних условиях, когда движение к рыночной экономике, политическому плюрализму, многопартийности и другим институтам демократического общества приобрело необратимый характер, дальнейшее существование в Конституции запрета на государственную идеологию пришло в противоречие с интересами консолидации многонационального общества и укрепления безопасности государства.

Разумеется, речь идёт не об установлении государственной монополии на идеологию и запрете инакомыслия, а о праве и обязанности государства как равноправного субъекта политического процесса и участника общественного диалога определять и

проводить в жизнь общенациональные идеи, свои приоритеты в сферах образования и воспитания, противостоять пропаганде разрушительных стандартов жизни и морали, отстаивать принципы патриотизма и интернационализма как базовые ценности и ориентиры; влиять на формирование гражданской позиции людей в духе готовности к защите родины, уважения к национальным святыням, культуре и истории и т.д.

Государственная идеология как совокупность взглядов и представлений, отражающих интересы населения страны, должна пронизывать культуру и образование с целью благотворной ориентации этих социальных инструментов. Она призвана формировать у граждан ценности и установки, противостоящие криминализации их жизни, утверждать в обществе гуманизм, искоренять экономический паразитизм, стимулировать уважение прав и свобод другого человека, правопослушание, активную жизненную позицию людей и другие нормы цивилизованных людей. Таким образом, государственная идеология призвана нести функцию национального примирения, гармонизацию отношений в обществе, расколотом на разные основания.

Невозможность быстрого проведения необходимых реформ для спасения и развития производительных сил страны при нынешнем состоянии всех государственных органов – трагедия сегодняшней России.

Оптимизация гражданского общества, создание условий, чтобы оно реально влияло на власть и принимало её решения – единственный путь легализации власти и общества. Нужен призыв президента и председателя правительства, поддержанный авторитетными людьми: «Отечество в опасности»!

Необходимо создавать условия, чтобы позитивные идеи активно обсуждались и осваивались народом. Средства массовой информации должны быть независимыми от чиновников и «спонсоров». Необходимо несколько партий, которые имели бы реальные возможности попасть во власть, благодаря поддержке избирателей. Партии должны выбирать главные цели и представлять их обществу. Партии и все лидеры, в том числе находящиеся во власти, должны между собой вести дискуссию перед гражданами, а граждане слушать их, принимать ту или иную точку зрения и в соответствии с ней выбирать депутатов и президента. Руководители государства обязаны вести прямую

дискуссию с оппозицией, прямо перед избирателями отвечать на критику.

Система избирательных компаний должна быть независимой от исполнительной власти, иметь утвержденный законом бюджет на проведение выборов и агитацию деятельности партии. Избирательные комиссии должны формироваться партиями по квотам с равным представительством всех партий, участвующих в выборах. Должна быть обеспечена и гарантирована эффективная деятельность наблюдательных или контрольных общественных и партийных комиссий.

Власть должна осознавать, что если у значительной части граждан есть хотя бы только сомнения в справедливости выборов, в частности, подсчёта голосов, то власть становится неавторитетной и незаконной. Никакие доводы типа «обращайтесь в суд» авторитет власти не спасут. Власть с сомнительной репутацией начинают презирать, и она становится очень неустойчивой.

Необходимо декоммерциализировать избирательные компании партий и кандидатов. Выборы государственных деятелей (Президента РФ, Президентов республик, губернаторов и депутатов) должны финансироваться за счёт государственных (бюджетных) средств, когда все кандидаты получают одинаковые возможности обращения к населению через СМИ: одинаковые объёмы агитационных материалов, одинаковое время выступлений на радио и телевидении. Частные пожертвования от одного лица или коммерческой структуры должны быть ограничены законом. Отдать финансирование избирательных компаний частным коммерческим структурам – это всё равно, что с целью «экономии» госбюджетных средств и денег налогоплательщиков поручить частным структурам содержание милиции, органов безопасности, правительства, парламента и т.д. Так получается «приватизированное»

правительство, действующее в интересах своих богатых спонсоров. Для выработки правильной эффективной политики, отвечающей интересам народа, необходимо, чтобы все руководители, отвечающие за государственные дела и участвующие в политической деятельности, отвечали на публичные обвинения в злоупотреблениях, следуя следующему правилу: или обращайся в суд, или уходи в отставку. Оставлять публичные обвинения без ответа должно быть запрещено. В противном случае коррупция задушит государство и разорит страну.

Приняв рыночный экономический порядок, нужно внимательно усвоить выработанный многими десятилетиями во всех цивилизованных странах порядок для чиновников во власти. В частности, государственный служащий (в первую очередь президент, министры, губернаторы, депутаты) и члены их семей не должны иметь коммерческих интересов, не должны иметь акций. Они должны жить только на зарплаты и денежные накопления и всё! Никакого совместительства с коммерцией.

Уровень коррупции – важнейший показатель, свидетельствующий о неудовлетворительной деятельности лидеров государства, порочности курса централизации власти, сворачивании политической конкуренции и ухода чиновников из-под контроля народа.

Нынешний государственный аппарат, в том числе правительственные органы, настолько коррумпированы, что бороться с коррупцией без контроля гражданского общества не способны.

Инновационная экономика – это часть культуры, основанная на гуманистических ценностях, среди которых выделяются свобода и справедливость, верность долгу и доброта, интеллект и трезвая самооценка, чувство собственного достоинства, предприимчивость и творческое созидание.