

# Критика постмодернизма: вперед к классической философии

Т. М. Махаматов\*

*Рецензия на книгу И. А. Гобозова «Кому нужна такая философия?!  
От поиска истины к постмодернистскому трёпу» – М.: Кн.дом «ЛИБРОКОМ», 2011.*

## Postmodernism Criticism: Forward to Classical Philosophy

T. M. Makhamatov

*Review of the book by I. A. Gobozov "Who needs such philosophy?  
From the search for truth to postmodernism chatter" – М.: «Librokom», 2011*

Рецензируемая книга известного философской общественности советского и российского ученого И. А. Гобозова очень отличается от его многочисленных предыдущих трудов. Она пронизана болью за современную философию, за ее нынешнее состояние и будущее. Автор заявляет: «...Мне вовсе не безразлична судьба философии. Я болею за неё, и поэтому пытаюсь, так сказать, спасти её, вернуть ей прежний высокий авторитет и уважение» (с. 8).

Духовный мир человечества, особенно философия, переживает трудные времена. Одним из главных проявлений духовного кризиса современности является господство постмодернизма в области гуманитарных и обществоведческих наук, в том числе и в философии. Философы постмодернизма «отвергают классический стиль философствования, классические философские категории и вместо этого предлагают абсолютно пустые по своему философскому содержанию слова (симуляторы, желание, тело, молчание, деструктивизм, деконструкция и т.д. и т.п.) Их совершенно не устраивает систематизированное изложение философского материала. Они отвергают всякий критерий философичности» (с. 6).

Последствия постмодернистского господства в философии проявляются: 1) в отсутствии ясности относительно предмета философии; 2) в сомнениях в её научности, высказываемых не только представителями позитивизма и постмодернизма, но самими профессиональными философами; 3) в формировании «в общественном мнении довольно негативного отношения к философии» (с. 7).

Действительно, обществу не нужна философия, сомневающаяся в своей научности, страдающая несистемностью и не имеющая своих собственных философских категорий, не умеющая дать четкого определения истины. В такой ситуации подобные работы, как монография И. А. Гобозова, необходимы и как никогда, нужны для защиты достоинства философии, для избавления ее от внутренних «инфекций», (то есть, от положения, когда философией занимаются «либо литераторы, либо психиатры, либо лингвисты, либо медики и т.д.»(с.104)), а также для дальнейшего развития современной философии на фундаменте классической философии.

Со времен появления на философской арене позитивизма началась теоретическая, затем и

\* **Махаматов Таир Махаматович** – доктор философских наук, профессор, зам. заведующего кафедрой «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: maktair@mail.ru

идеологическая борьба против классической философии. Её окрестили метафизикой, от которой мышление ученого должно освободиться ради «экономии мышления». Философское знание объявили ненаучным, сведя научность только к естественно-научному опытному знанию, подводя под этот тезис сформулированные позитивистами же принципы верификации, фальсификации и т.п. При этом полностью игнорировали точки зрения Фихте, считавшего истинную философию наукоучением, Шеллинга, стремившего создать систему научной философии, Гегеля, создавшего систему философских наук.

С возрастанием роли прикладной науки, очень нуждающейся в мировоззренческих общеприятных принципах, и превращением её в непосредственную производительную силу усиливается влияние позитивизма; в скептически настроенном обществе философия начинает терять свой прежний ареол. Объект философии редуцируется к языку науки, под которой понимается только естествознание, и логике ее развития.

Однако такая тенденция в сущности продемонстрировала необходимость совершенствования философии, поспособствовала формированию нового направления в философском познании – философии науки. Последняя выступает опосредующим звеном между частными науками и философией как фундаментальной наукой об общих принципах диалектического бытия и развития объективной реальности. (В связи с этим хочу особо отметить, что недостаток философской системы Гегеля заключается в том, что он не создал философию естественно-научного познания, т.е. философию науки. Его «Философия природы» не является «философской опекой» над зрелыми естественными науками. В ней Гегель на основе достижений естествознания раскрывает проявление и сущность диалектики природы и нигде он не указывает ученым, как надо вести исследование или как организовывать науку).

Характеристику постмодернизма И. А. Гобозов дает словами двух ученых физиков А. Сокала и Ж. Брикмона. «Это интеллектуальное течение (постмодернизм – Т. М.) характеризуется более или менее развернутым отказом от рационалистической традиции Просвещения, установлением независимых от любой эмпи-

рической проверки теорий, когнитивным и культурологическим релятивизмом, который рассматривает науки как «наррации» или социальные конструкты среди прочих». Не будет преувеличением сказать, что в рецензируемой работе впервые в современной отечественной философской литературе на основе глубокого анализа «шедевров» классиков постмодернизма Ж. Бодриера, Ж. Ф. Лиотара, Ж. Делёза, Ф. Гваттара, М. Серра, Р. Рорти, а также работ критиков постмодернизма У. Бека, А. Сокала, Ж. Брикмана, В. Декомба и др. выявлены основные характерные черты постмодернистской философии (см. с. 102, 107, 113, 184).

Однако постмодернизм не возник на пустом месте. Всякая философия, в том числе и постмодернистская, является продуктом своей эпохи. Быстрое завоевание постмодернизмом умов университетской интеллигенции, как удачно отметили А. Сокал и Ж. Брикмон, обращение в постмодернизм широких областей гуманитарных наук и литературоведения имеют объективно-исторические основания. Таковыми являются: а) усиление социального неравенства; б) глобализация, усиливающая миграцию миллионов людей и разрушающая «экологическую среду обитания людей» (с. 93); в) формирование массового общества, которое является благодатной почвой формирования таких «интеллектуальных» течений, как постмодернизм, и основным потребителем его «продукций», не требующих особых усилий ума; г) деинтеллектуализация общества, что порождает «такую страшную болезнь, как социальный идиотизм» (с. 100).

Как и любое общественное явление, постмодернизм историчен, т.е. преходящее явление. Достижение стабильности в общественном бытии, сильная социальная политика государства, развитие гражданственности, соединение политической демократии с демократией как образа жизни граждан будут способствовать преодолению постмодернизма. Рационализм и исходящая из него и продолжающая линию классики философия займут достойное место в сфере духовного производства общества.

Но преодоление болезни духа и разума эпохи не может произойти само собой. Для этого нужна добротная научная критика постмодернизма, заключающая в себе диалектическое отрицание. Научная критика как диалектическое

отрицание того или иного философского или «околофилософского» течения имеет эффект лишь в сочетании с предложением новых философских идей. Рецензируемая работа И. А. Гобозова являет собой яркий пример именно такой научной критики, в сочетании с марксистским способом творческой критики. Автор через призму истории философии не только излагает основные классические принципы и категории марксистской диалектической философии, что крайне актуально в связи с искажениями и поверхностными их изложениями во многих современных учебниках по философии, но и высказывает очень интересные мысли, творчески развивающие фундаментальные положения марксистской философии.

Например, о доминантности и детерминантности, вариантности и инвариантности структурных элементов общества (с. 64–67). Гобозов И. А. конкретизирует и раскрывает диалектическую сущность материалистического понимания истории К. Маркса. «Общество – это

многоэтажное здание с одним фундаментом. Фундамент – это экономика. Этажи – неэкономические факторы. Они вариантны, и тот или иной из них доминирует в конкретных исторических условиях. Фундамент является детерминантой во всех случаях. Он имманентно вариантен, но для истории инвариантен. Доминанты и детерминанты находятся в диалектическом единстве и постоянно взаимодействуют» (с. 67). Также интересны мысли автора и о гражданском обществе (с. 30–44), о государстве как форме политического бытия народа (с. 93–97), о демократии и охлосе, о диалектике и синергетике, и многом другом. Эти мысли изложены кратко, обоснованно и четко.

В заключение отмечу, что очередная монография И. А. Гобозова будет интересна всем тем, кто интересуется современными проблемами философии, и кому не безразлична судьба философии в нашем сложном и противоречивом мире.