

Особенности влияния партийной системы на развитие гражданского общества в России

В. Т. Завьялов*

Аннотация. *Взаимоотношения между властью и гражданским обществом в России определяются типом и особенностями партийной системы общества. Функционирование партийной системы неотделимо от деятельности партии власти, не допускающей состязательной конкуренции за власть группами интересов гражданского общества. Рассматриваются этапы борьбы партий за демократизацию партийной системы и развитие гражданского общества в России.*

Ключевые слова: *политический режим в России; партийная система в России; партия власти; перспективы развития гражданского общества в России.*

Features of Influence of the Party System on the Development of Civil Society in Russia

V. T. Zavalov

Abstracts. *The relationship between the authorities and civil society in Russia are determined by the type and characteristics of the party system of the society. Functioning of the party system is inseparable from the activities of the party of power, not allowing the controversial competition for power groups of the interests of civil society. Stages of the struggle of parties for the democratisation of the party system and the development of civil society in Russia are considered.*

Key words: *political regime in Russia; the party system in Russia; the party of power; prospects of the development of civil society in Russia.*

Политическая система функционирует и развивается в целях обеспечения условий эффективного управления обществом. С этой стороны она предстает в виде политической структуры управления обществом, каждый элемент которой обладает свойствами властных отношений и функциями политического управления обществом, а именно: определения цели и задач политического управления; принятия политических решений; контроля над их исполнением; корректировки принятых управленческих решений на основе принципа обратной положительной и отрицательной связи.

Политические партии, выражающие группы интересов гражданского общества, берут на

себя ответственность за выполнение не только своих партийных программ и предвыборных обещаний, но и за эффективность политического управления обществом того или иного политического режима. При этом, как нам представляется, ответственность политических партий за эффективное управление обществом должна проявляться при неоднозначном отношении их к существующему политическому режиму. Ведь ответственность определяет судьбу политической партии: либо партия востребуется гражданами и избирателями, либо она теряет репутацию и легитимность и сходит со сцены политической борьбы за завоевание власти и управление обществом. Обозначенные под-

* Завьялов Виктор Тимофеевич – кандидат философских наук, доцент кафедры «Политология» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: viktorzav@yandex.ru

ходы исследования взаимосвязи развития партийной и политической систем общества с развитием гражданского общества расширяют наше представление об особенностях партийной системы в современной России, которые, как нам представляется, можно исследовать и в контексте проявления интегративного качества политической системы – сущности политического режима и специфики его управления обществом.

Экскурс в политическую историю. Помимо негласного «сговора» между президентской властью и влиятельными олигархами России, оформленного в середине 90-х годов XX в., политический режим характеризуется корпоративным характером своего функционирования в результате расхождения между группами интересов по проблеме целеполагания развития российского общества. Политический режим как разновидность корпорации стремится получить максимальную выгоду – сохранение господства власти в обществе и той модели управления, которая принята режимом. Кроме этого, он обеспечивает и те ресурсы, которые необходимы для выполнения его функций в обществе.

Основными направлениями корпоративизма политического режима в современных условиях России являются:

1. Координация деятельности группы лиц, обозначаемой понятием «политический клан»;
2. Особенности структуры политического режима;
3. Формирование политическим режимом в различной модификации «партии власти»;
4. Система отбора кадров в эшелоны политической власти;
5. Способы принятия политическим режимом управленческих решений;
6. Сохранение привилегий (в том числе правовых, налоговых, административных) и социальной услуги для избранных лиц;
7. Формы взаимодействий политической и экономической элит с гражданским обществом.

Точкой отсчета кланового проявления политического режима можно считать формирование группы избранных представителей политической и экономической элиты вокруг ведущего политического лидера России и предоставле-

ние им широкого доступа к СМИ, ресурсам, государственной собственности и контролю над силовыми структурами. Так, к середине 90-х гг. XX в. политический клан подчинил себе деятельность органов российского государства, с чего и началась известная в тот период «приватизация» государства. Политический клан контролирует процесс реформирования общества, политические процессы, развитие российского бизнеса и прежде всего ФПГ, ресурсы страны, внешнюю политику и национальную безопасность. Для этого он создает особые подразделения в структурах политического режима и подчиняет своим интересам деятельность отраслевых министерств и ведомств, многие каналы телевидения и СМИ, прокуратуру и суды. В результате нередко мы наблюдаем картину, как одни и те же должностные лица одновременно являются и членами правительства, и силовых структур, отношения между которыми основываются на «сговоре» или «договоре» по вопросам распределения ресурсов, приватизации государственной собственности и обеспечения личной выгоды. Политический режим, став центром принятия политических решений и опираясь на закон о политических партиях от 2001 г., закрепил право монопольного контроля над формированием партийной системы в России в соответствии с той моделью, которая отвечает интересам политического клана. В данной модели первенствующая роль за развитием партийной системы отводится «партии власти», а не структурам рождающегося гражданского общества.

Сохраняющаяся вертикаль власти не устраняет барьеры на пути согласования различных групп интересов, скорее всего при ней мы видим отсутствие цивилизованной конкурентной борьбы разных партий за подлинную демократизацию политического режима и формирование состязательной партийной системы. Первостепенное внимание «партия власти» уделяет избирательному процессу по отбору кандидатов в Федеральное собрание, на должность президента РФ, губернатора, главы администрации и др., а затем, для видимости, процессу демократизации политического режима и политической системы общества, защищая создавшуюся структуру политического управления обществом, господство политической элиты и ее собственность.

Эта тенденция проявляется, во-первых, в руководящем составе «партии власти»: он представлен политическим кланом, многими министрами и губернаторами, главами администрации, мэрами и олигархами, СМИ, силовыми структурами и др; во-вторых, в политическом управлении обществом: «партия власти» осуществляет отбор и поддержку тех кандидатов в органы власти, которые отвечают интересам политического режима, политического клана, политической элиты, «партии власти» и олигархов.

В сложившейся системе управления обществом еще не созданы механизмы развития политического участия различных слоев населения по их ценностным ориентациям.

По Конституции РФ 1993 г. в системе политического управления обществом сохраняющаяся вертикаль власти усложняет согласование различных групп интересов населения. Вертикаль власти, никем не ограниченная, контролирует все политические институты и процесс развития гражданского общества, не устраняет барьеры в конкурентной борьбе многих политических партий за власть, поскольку президентская власть в свете закона о политических партиях от 2001 г. закрепила монопольное право контроля над партийным строительством и привилегированное положение «партии власти» в системе политического управления обществом. Тем самым сохраняются правовые условия не контролируемого никем влияния «партии власти» на реформирование общества и политические процессы в стране. «Партия власти» в лице ее последовательных образов «Выбор России», «Наш дом – Россия» и «Единая Россия» представляет собой объединение властвующей элиты и бюрократического слоя, не получивших значительной легитимности и массовой поддержки их программы среди большинства населения. «Партия власти» поставила первостепенную задачу обеспечения своего преобладающего влияния в избирательной кампании на выборах в Государственную Думу, президента РФ, губернаторов, глав администрации и др.

Руководящий состав «партии власти» представлен политическим кланом, губернаторами, многими олигархами, директорским корпусом, представителями силовых структур, СМИ и бюрократии. Отсюда вытекает вывод о том, что

«партия власти» в партогенезе поддерживает монопольное право политического клана на разработку стратегии управления обществом.

Нам представляется, что эволюцию партийной системы в России нельзя рассматривать без увязки с развитием политического режима, который определил следующие вехи развития политической системы российского общества:

- бюрократическую модернизацию традиционной российской системы власти,
- принятие новой Конституции в декабре 1993 г.,
- создание авторитарно-олигархического политического режима,
- воплощение адекватной ему модели политического управления обществом,
- контроль над эволюцией избирательного процесса и партийной системы, не подконтрольной рождающемуся гражданскому обществу.

В эволюции партийной системы и ее взаимодействии с гражданским обществом в современной России, как нам представляется, можно обозначить три ее направления, которые не все проявляются.

1. Проявляется фиксация и защита той модели партийной системы, которая сформировалась в настоящее время. Думается, что это направление реализуется «партией власти» – выразительницы интересов политического режима.
2. Не сформировался институт разделения властей механизмами «сдержек и противовесов» в целях обеспечения реального контроля рождающегося гражданского общества над решениями политического режима. По действующей Конституции РФ это укрепило бы демократические принципы эволюции партийной системы и соблюдение равных правовых условий состязательности политических партий в избирательном процессе и их вхождения во власть, в существующую форму правления.
3. В перспективе можно надеяться на проявление демократизации существующего политического режима, предполагающей переход его от сложившегося суперпрезидентского типа к полупрезидентскому типу по действующей Конституции РФ.

В раскладе семи зарегистрированных Минюстом РФ в настоящее время политических партий можно выделить несколько блоков, ориентирующихся на эти три направления эволюции партийной системы и ее роль в гражданском обществе в целях создания условий эффективности политического управления обществом. На каком направлении эволюции партийной системы в России реально возникнет система эффективного политического управления – покажет время. Рано или поздно, но народ, являющийся сувереном и источником власти посредством борьбы политических партий, в конечном итоге определяет путь эволюции партийной системы, на котором можно обозначить определенные вехи. В существующем раскладе политических сил прослеживается правовая и конституционная основа вех или этапов борьбы партий за демократизацию политического управления обществом, а именно:

- сохранение существующей формы правления,
- возвращение к полупрезидентскому политическому режиму по действующей Конституции РФ,
- конституционное право большинства депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации ставить вопрос об изменении статей действующей Конституции РФ,
- реальная демократизация партийной и политической систем общества,
- контроль гражданского общества за эволюцией партийной системы,
- создание подлинно демократического общества.

В настоящее время «партия власти» и политический режим заявляют, что в ближайшее время не будет пересмотра статей действующей Конституции РФ и изменения формы правления. Тем самым в России будут сохранены основные устои развития современных партийной и политической систем общества. Однако параллельно этому процессу проявляется и другой: в гражданском обществе России в лице института научного экспертного сообщества в Центре проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН подготовлен к изданию научный макет новой конституции Российской Федерации, включающий 48 глав

[1]. Как видим, институт гражданского общества России формирует общественное мнение по совершенствованию правовых условий развития партийной и политической систем России.

К обозначенным устоям развития этих систем, как нам представляется, можно отнести сложившуюся вертикаль суперпрезидентской власти и авторитарно-олигархический тип политического режима. Они инициируют «сверху» развитие в различных комбинациях, помимо «Единой России», других «партий власти» (примером тому является ускоренное формирование в 2011 г. партии «Правое дело»), опирающихся в своей деятельности на административные ресурсы и финансовые возможности избранных олигархов. Самое удивительное то, что, к примеру, партия власти «Единая Россия» в своей программе преобразования России не разрешает большинства проблем развития общества, требующих незамедлительного решения.

Как отмечают авторы, у большинства политических партий России, в том числе и у «партии власти», в настоящее время «все политические документы состоят из констатации фактов существования 3-5 проблем страны, но не содержат их решений. Дискуссий по методам решения проблем быть не может, потому что методов их решения в программах нет. Политические документы не содержат обсуждения проблемы «человека». Ни в одном документе не приводится отношение к человеку, которое и определяет место партии в мировом политическом пространстве [2, с. 42]. Именно нерешенность фундаментальных проблем социального развития России и других стран мира обозначила повестку дня на Международном политологическом форуме в Ярославле 7-10 сентября 2011 г. о социальной справедливости и преодолении существенных различий между богатыми и бедными слоями общества.

К устоям партийной и политической систем можно отнести практику отсутствия механизма влияния «партии власти» на формирование состава правительства и контроля над результатами его политики. В настоящее время все министры назначаются и утверждаются Президентом РФ, и они не подконтрольны даже премьер-министру. Тем самым в правительстве не исключается возможность расхождений

между его членами по проводимой политике. Напомним известный факт критики результатов социальной политики правительства летом 2003 г. в то время министром МВД Б. В. Грызловым – лидера «партии власти». Завоевание абсолютного большинства мест на выборах в Государственной Думе в декабре 2003 и 2007 гг. и сохранение за собой руководства всех комитетов парламента страны, при ослаблении полномочий думской оппозиции, не способствует экспертной проработке законопроектов, поступающих в Думу из администрации Президента РФ и правительства. Тем самым переносится на неопределенное время решение проблемы независимости ветвей власти и создание системы «сдержек и противовесов» между ними.

«Партия власти» в настоящее время защищает сложившуюся структуру политического режима и сохраняет монополию на управление партийной системы. Данный монополизм, конечно, объясним на фоне дихотомии либерализм–коммунизм, третьего не дано, а с коммунизмом – никаких отношений, кроме случаев подкупа и оказания влияния на депутатов некоммунистических фракций и КПРФ в Государственной Думе с целью нужного для «партии власти» голосования за проекты законов. Это объяснимо инстинктом самосохранения многих политических партий в сложившейся структуре политического режима и модели управления обществом и политическими процессами, в частности. Однако возникает вопрос о типе партийной системы и ее влиянии на развитие российской политической системы общества и гражданского общества.

Многие политологи в настоящее время подразделяют партийные системы на два типа: состязательные и авторитарные. Состязательные партийные системы включают двухпартийные, консенсусные и многопартийные системы. В них главным остается наличие социальной базы политических партий, их способность агрегировать интересы своих избирателей в программы партий в равной конкурентной борьбе за сменяемое представительство в органах власти в условиях проявления ответственности политического режима за принимаемые решения, и готовность сотрудничать с оппозицией в целях эффективного политического управления обществом. Поэтому в состязательных партийных системах проявляется тен-

денция сменяемости политических курсов и модели политического управления обществом, положительно влияющей на процесс демократизации политической системы общества. При этой модели управления статус партий, обладающих политической властью, непостоянен. Так, в зарубежных демократических странах функционируют партийные системы с доминирующей партией, системы с чередованием партий во власти и системы с умеренным и крайним плюрализмом партий. Названные партийные системы характеризуются, конечно, и недостатками, но главным их достоинством является сменяемость власти, демократизация политического режима и развитие демократии.

При авторитарных партийных системах «партия власти» не допускает конкуренции за власть с другими политическими партиями, контролирует все, что связано с несменяемостью власти и отстраняет общество от контроля и влияния на процессы принятия политических решений.

Авторитарные партийные системы подразделяются на системы с эксклюзивной правящей партией, контролирующей все политические процессы и сужающей до минимума политическое участие населения, и на партийные системы с инклюзивной правящей партией, которая реагирует на потребности населения и агрегирует интересы различных групп общества, сохраняя свое господство в партийной системе. В авторитарных партийных системах статус правящей партии однозначный – ее несменяемость, даже при деятельности других политических партий; продолжается взаимовлияние партийных и государственных ресурсов, их слияние в одно целое и превращение партии в гибрид типа «партия – государство». Функционирование подобной партийной системы, как правило, исключает чередование разных партий во власти и развитие политического участия населения.

Применительно к современной России можно отметить, что под влиянием «партии власти» возник авторитарный тип партийной системы с инклюзивной правящей партией, ослабляющей конкурентную борьбу за власть других политических партий. С принятием законов «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме» возникла ситуация

невыполнения представителями «партии власти» ранее принятых законов о деятельности СМИ, о свободе информации, о запрещении представителям органам власти совмещать занимаемую должность с работой в руководстве партиями, о дотациях государства печатным изданиям разной политической ориентации и др. Это объясняет причину оппозиционности в настоящее время многих некоммунистических партий «партии власти» и политическому режиму, в частности, со стороны СПС, «Яблоко», «Правое дело». Функционирование сложившейся однопартийной системы не стимулирует становление демократического типа российской политической системы общества.

Какой тип политической системы общества возник в России при сложившейся однопартийности? В решении этого вопроса плодотворной является типология современных политических систем, разработанная Р. Далем. Он, в частности, применяет два критерия типологии: отношение власти к политической конкуренции и параметры участия населения в соперничестве за власть.

По его мнению, при отсутствии оппозиции и политической конкуренции и малой доли участия населения возникает тип политической системы с «закрытой гегемонией». При небольшой конкуренции и большим участием населения возникает тип политической системы «включающей гегемонию». Большая степень оппозиционности и конкуренции в сочетании с маленькой долей участия населения дает тип политической системы «конкурирующей олигархии». При большой конкурентности и оппозиционности и большим участием населения возникает тип политической системы «полиархия».

Применение этих критериев к оценке типа политической системы России позволяет отметить, что в России возникла и функционирует политическая система с «конкурирующей олигархией». В самом деле в российском обществе действуют пока семь зарегистрированных политических партий с их программами преобразования России; они пропагандируют предвыборные платформы борьбы за власть и показывают игровую «оппозиционность» к проводимой политике политического режима; в то же время в обществе сохраняется монополизм «партии власти» на политическое управление и на сохранение основных устоев

развития политической системы общества; практикуются политические игры политического режима при трех сменяемых президентах России с олигархами в условиях проявления традиционной пассивности большинства населения к результатам неэффективного политического управления обществом и его отдельными сферами. Эти и другие проявления политической жизни говорят в пользу того, что в России функционирует политическая система с «конкурирующей олигархией». При данном типе, по мере обострения различных конфликтов, в обществе будет, естественно, актуализироваться проблема формирования предпосылок последующего перехода к демократическому типу политической системы общества.

Россия идет противоречивым путем к демократии. Разные партии пытаются оказывать влияние на власть в целях корректировки модели проводимых социально-экономических преобразований. Но этого недостаточно. По самой сути дальнейшее продвижение вперед невозможно на основе мнимого конституционализма. Провозглашенная рыночная, социально ориентированная экономика и развивающееся гражданское общество нуждаются в защите со стороны правового государства, которого еще нет, – оно возможно в условиях реального конституционализма. Поэтому многие политические партии не снимают требования по обновлению отдельных статей Конституции РФ в целях создания механизмов «сдержек и противовесов» между ветвями власти и их ответственности перед обществом за проводимую политику. Эти требования высказывают, например, лидеры партий «Справедливая Россия» и ЛДПР.

Многие политологи отмечают, что нынешняя Конституция России недостаточно адекватна современному развитию общества. Понятно, что Конституция стала результатом борьбы первого Президента РФ против советской власти в октябре 1993 г. и была одобрена 12 декабря того же года «на ходу», без всенародного обсуждения. И ее одобрило чуть более половины участвовавших в референдуме избирателей. Конституция стала юридическим оформлением новой президентской власти и политической системы общества. Исследователи отмечают в тексте конституции «архитектурные

излишества», напоминающие скорее энциклопедию конституционной мысли, чем предназначенный для практического использования документ.

Выход из создавшегося положения можно искать и по пути развития духа Конституции 1993 г. – развития демократических механизмов взаимоотношения между обществом и властью. Раньше отмечали, что ее обновление желательно начинать после выборов в Государственную думу в 1999 г. и президентских выборов в 2000 и 2004 гг. А до того важно сохранять относительную неустойчивую стабильность политической системы и не допускать конфронтации между властью и оппозицией. Тогда власть с недоверием отнеслась к этим достаточно аргументированным предложениям оппозиции, видя здесь форму борьбы за власть.

Любая политическая партия борется за власть – это аксиома. Главное – власть не должна пренебрегать возможностью защиты своей легитимности посредством диалога с оппозицией, заключения с ней различных соглашений по актуальным проблемам развития России. В противном случае может произойти так, что власть будет опираться исключительно на силовые структуры. Такой выбор гражданское общество вряд ли одобрит. Однако в России обозначился такой поворот развития. Консолидация политических сил не исключает поиск компромиссов, нахождение опорных точек для совместного решения общественных проблем.

Такой точкой могла бы стать проблема экономической и национальной безопасности России в условиях неоднозначных результатов процесса глобализации, сближающей позиции власти и оппозиции. Можно найти общее решение и по выводу России из глубокого общественного кризиса. На этом пути важно преодолеть стереотипы поведения по отношению друг к другу, снять образ «врага» и проявить терпимость к инакомыслию, сделав первый шаг навстречу друг другу с отправной точки диалога или соглашения. Важно также исключить заигрывание друг с другом в целях ничегонеделания. И власть, и оппозиция выступают от имени народа, значит, им и отвечать за свой выбор в политике диалога и соглашений перед народом. Соглашение между властью и оппозицией открывает дорогу к согласию между властью и большинством народа. Оно не должно носить

верхушечный характер (по примеру сговора). Важно иметь в виду поддержку власти со стороны общества, поддержку той политики, которая не расходится с интересами большинства населения.

Политические программы власти должны быть нацелены на реформирование общества и соответствовать имеющемуся уровню правосознания народа. При этом условия реформы будут осуществляться. В противном случае власть проявит политический максимализм, который может вызвать ослабление государства. Проводимая экономическая реформа еще не укрепляет общественное согласие, а скорее раскалывает общество на две противоположные части: сверхбогатых и обнищавших. Сейчас свыше 200 российских семей владеют 80% богатства России. Соотношение доходов богатых и бедных не сокращается, а продолжает увеличиваться с началом финансово-экономического кризиса с 2008 г., тогда как по общемировым стандартам оно не должно превышать уровень 6:1.

Неудивительно, что с разных сторон высказывается мнение о необходимости корректировки проводимой экономической политики, об усилении регулирующей роли российского государства в становлении рыночной экономики, как в США и Западной Европе. Рынок сам по себе не может самоорганизоваться без активной регулирующей роли государства, которое обеспечивает стабильность и устойчивость политического развития. Поэтому недопустимо ослаблять регулирующие функции государства в процессе становления рыночной экономики. Это общеизвестно. А на деле произошло так, что «либералы» и «антикоммунисты» «пытаются ввести капитализм в России чисто марксистскими методами», наивно полагая, что экономика сама все наладит и изменит общественные отношения. Как отмечают политологи, «для объяснения и оправдания такого подхода эти «антимарксисты» явно или неявно использовали марксистскую теорию первоначального накопления капитала».

Процесс согласования интересов власти и оппозиции во многом определяется особенностями политической культуры российского общества. Она еще не стала демократической и гуманистической. В условиях этой культуры различные политические силы апробируют актуальные идеи и ценности современной

демократии, которые способствуют росту политического участия народа. Развитие демократической и гуманистической политической культуры невозможно одновременно в рамках всей страны. Не везде произошел демократический перелом в политическом сознании и поведении населения.

Мировой опыт говорит, что в тех странах, где сосуществуют различные субкультуры, отсутствуют условия для повсеместного развития демократической и гуманистической политической культуры. Она формируется прежде всего в промышленных центрах и крупных городах. А в целом продолжается взаимодействие различных субкультур и их ценностных установок. В этом вопросе нельзя не считаться с мировой практикой. В настоящее время власть сверху навязывает большинству населения новую шкалу ценностей в условиях глубокого общественного кризиса, не учитывая матрицы российской духовной жизни и повседневного уклада большинства россиян, их традиций. Не вызовет ли это обратный эффект, когда традиции россиян окажутся сильнее? И именно они в дальнейшем могут стать главным препятствием на пути модернизации российского общества.

Важной проблемой является также проблема формирования демократического сознания у различных групп населения, в том числе и у представителей политической элиты. В составе элиты встречаются не только «новые» демократы, но и выдвиженцы из различных регионов страны, которые порой не освоили демократические и гуманистические ценности. С их стороны нередко проявляется генетическая неприязнь иной шкалы ценностей, нежелание идти на компромиссы. Подобные штрихи характеризуют политическую культуру части политической элиты. Очевидно, именно эта часть элиты отталкивает многих россиян от политического участия и уводит их в сферу семьи, повседневного уклада жизни. Часть политической элиты своим поведением не способствует гуманистической активизации политического участия различных групп общества.

Невысокий уровень политического участия россиян объясняется также тем, что они по-прежнему ориентируются на помощь государства в решении своих жизненных проблем. На государство они порой смотрят как на орган

социальной защиты и наведения строгого порядка в обществе.

Создается впечатление, что в ходе политических конфликтов участники борются не за коренные, а за сиюминутные интересы, используя при этом «игровые» приемы. В целом сохраняется желание многих граждан отождествлять свои социальные права с политическими и социальными гарантиями государства, а это далеко не одно и то же. До сих пор многие россияне не могут понять, что политические права и свободы должны исходить из их побуждений и интересов, а не дароваться государством.

Сказанное выше означает, что общество недостаточно продвинулось по пути модернизации экономической и политической систем. Гуманизм и демократия не могут быть достигнуты разом при жизни одного поколения людей, а потому будет сохраняться устойчивая тенденция аполитического поведения многих россиян, их нежелание идентифицировать себя с современными политическими силами, утверждающими демократическую политическую культуру.

Проблема идентификации россиян с этими силами может быть решена при условии сохранения преемственности между опытом старшего и среднего поколений людей и опытом молодых. Политическое развитие не бывает чистым, односторонним, оно многофакторное. Нельзя исключать из сферы внимания также стремление разных групп общества к самоорганизации при любом политическом режиме. Уже при советской власти существовали различные формы самоорганизации людей, особенно по месту жительства. Сейчас это опыт вновь начинает учитываться в политике региональных властей, например, в Москве.

Главное в современных условиях – найти такие формы самоорганизации людей, которые помогали бы им как можно быстрее усваивать новые демократические ценности, что отвечает особенностям российской цивилизации, проявляющиеся в солидарности, совестливости, критическом отношении к власти, в осуждении ее за отчужденность от общества. Формирование гуманистической и демократической политической культуры в современной России должно происходить не только сверху, со стороны реформаторов, но и снизу, через различные элементы самоорганизации россиян. На

этой основе, возможно, и возникнет в будущем та форма демократии и реального конституционализма, которая станет приемлемой для российской цивилизации. Личности главы государства и премьер-министра оказывают значительное влияние на развитие конституционализма. Однако сохраняется раскол российского общества на сторонников развития рыночной экономики и ее противников. В этих условиях возрастает значение сильной президентской власти в деле обеспечения устойчивого и стабильного развития политической системы. Политическая реформа, начатая В. В. Путиным в 2000 г. направлена в том числе и на восстановление функциональности ветвей власти и их согласованности в принятии политических решений при их прозрачности. Сохраняется также необходимость формирования механизма «сдержек и противовесов» между ветвями власти. Продолжение политической реформы послужит дополнительным импульсом в решении проблем экономического развития страны, что сведет на нет вероятность частой смены премьер-министра и правительства. Она также является фактором поддержания и развития стабильности в российском обществе. Если политический режим предпримет усилия по дальнейшей демократизации политической жизни общества и усилит эффективность управления, то он сохранит свою легитимность.

Несовершенство конституционализма и парламентаризма в истории современной России вызвало ряд конфликтов между властью и обществом, между олигархическими группами и ветвями власти:

- 1) конфликт между законодательной и исполнительной властью, крайней формой проявления которого стали ранее неоднократные попытки Государственной Думы объявить импичмент главе государства и недоверие премьер-министрам;
- 2) конфликты между центром и регионами страны, вызванные попытками многих регионов выйти из-под контроля центра;
- 3) конфликты между различными звеньями управленческого аппарата, связанные с функциональной раздробленностью министерств и ведомств;
- 4) конфликты между органами власти и населением, вызванные недостатками в борьбе правоохранительных органов с коррупци-

ей, ростом организованной преступности и «теневой» экономикой.

Конфликты являются, несомненно, факторами, препятствующими формированию социально-политической стабильности в стране. На их фоне в обществе нередко возникают политические кризисы в виде правительственного и конституционного. Правительственный кризис сопровождается, на первый взгляд, беспричинной отставкой премьер-министра и сменой правительства. Но наиболее актуальной является задача преодоления конституционного кризиса в современной России. Суть его заключается в ослаблении российской государственности, в попытках подрыва его безопасности и территориальной целостности, в ослаблении роли центра во взаимоотношениях с регионами страны. Эпицентром проявления этого кризиса ранее стали события в Чечне.

Ослабление контроля над исполнением законов и соблюдением правопорядка в обществе и в структурах власти вызывает тревогу у демократически настроенной интеллигенции, различных слоев властвующей элиты, рождающегося среднего класса. Их тревога заставляет большинство политических партий и движений сблизить свои позиции по части совершенствования некоторых статей Конституции РФ. Однако и Президент РФ, и председатель Государственной Думы отмечают, что в ближайшее время никаких изменений в конституции не будет.

Актуальной является задача совершенствования механизма ответственности исполнительной и законодательной ветвей власти перед обществом. В перспективе важнейшей задачей становится принятие процедур заключения различных пактов и соглашений между властью и оппозицией в целях консолидации общества. Для этого нужны усилия всех политических сил в целях развития конституционализма и парламентаризма. На пути к консолидации общества важно обеспечить развитие судебной власти и прокурорского надзора за соблюдением законности в обществе. Главное здесь – создание условий для уважения законов страны всеми членами общества – от президента и представителей его администрации, депутатов и судей до каждого отдельного гражданина. Возвращение законности в русло

демократического политического процесса на макроуровне создаст нормальные правовые отношения между «группами интересов» гражданского общества.

Концепция монетаризма, реализуемая в российских условиях, вызвала цивилизационные конфликты в обществе. Рыночные отношения под флагом монетаризма развиваются в условиях несложившейся институциональной основы их регулирования. В начале отсутствовали правовая и законодательная основа развития новой модели общества. После дефолта 1998 г. банковская система оказалась в шоке, развивался спекулятивный, паразитический капитализм, опирающийся на коррумпированность лиц в «коридорах власти». Реальная жизнь резко расходилась с демократически слабым идеалом, который не взошел в условиях российской цивилизации. Экономика и социальная сфера вызвали глубокое разочарование у большинства общества, которое основную причину случившегося увидели в концепции монетаризма.

Возник конфликт между западной моделью развития российского общества и ущемленными группами населения, и этот конфликт перерос в конфликт старшего и молодого поколений. Другим цивилизационным конфликтом является конфликт между ответственными людьми, воспитанными на традициях гуманизма и гражданственности, на трудолюбии и совестливости и «новыми русскими», многие из которых полностью утрачивают национальные корни в своей ментальности, девиз которых – живи, не думая о завтрашнем дне. Думается, что беда в развитии российского общества и в том, что политическая элита не осознала еще того, что прежде чем говорить о нынешних

достижениях, надо оценить по достоинству и прошлые достижения, благодаря которым элита получила возможность приватизации государственной собственности и управления обществом. Речь идет о конфликте по проблеме общественного идеала – по какому пути должна развиваться российская цивилизация: путем интегрирования в западноевропейскую цивилизацию или российским путем. Развитие эволюционное, но не навязываемое хитростью или силовым приемом извне. И этот конфликт требует своего разрешения на уровне реального конституционализма и демократического парламентаризма.

Выводы. В настоящее время в России сложившиеся политические институты еще недостаточно организованы и взаимосвязаны по достижению общественного согласия и общественного идеала. Исследование трансформации России по пути демократии обозначило ряд проблем, в частности, проблему способности партийной системы обеспечить правовые и социальные факторы развития гражданского общества на принципах реального демократизма и гуманизма. Другой проблемой является нахождение властью точки взаимоотношений по проблемам модернизации сфер общества и развития институтов гражданского общества.

Библиографический список:

1. http://www.rusrand.ru/public/public_408.html
2. Анисимова Т. и др. Политические партии и политики России как объекты классификации (по материалам их программ и публичных выступлений). // Власть, 2003, № 9.