

Междисциплинарный круглый стол «Тенденции и динамика развития культуры в современной России»

Т. П. Чернобаева*, Д. А. Силичев**

Interdisciplinary Round-table Discussion «Tendencies and Dynamics of the Development of Culture in Modern Russia»

T. P. Chernobaeva, D. A. Silichev

8 декабря 2011 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялся междисциплинарный круглый стол на тему: «Тенденции и динамика развития культуры в современной России». В работе круглого стола приняли участие представители профессорско-преподавательского состава Финансового университета, видные ученые вузов Москвы.

Заседание круглого стола открыл д. ф. н., профессор кафедры «Философия» Финансового университета Д. А. Силичев. В своем докладе «Культура России в современном контексте» Д. А. Силичев развивает положение о том, что современный контекст культуры, включая культуру России, определяется в первую очередь такими факторами, как глобализация, мультикультурализм, постмодернизм и космополитизм. Главным из них является глобализация, которая выступает в двух своих ипостасях: экономическая и культурная. Уже в первом своем качестве она оказывает огромное воздействие на культуру, поскольку рыночная логика, став универсальной, пронизывает все сферы человеческой жизнедеятельности, включая духовную и интеллектуальную области — науку, культуру и искусство.

Культурная глобализация продолжает экономическую, тесно связана с ней, но имеет существенные особенности. В ней многие процессы и тенденции принимают более острые

формы. В культуре глобализация в гораздо большей степени выступает как американизация, поскольку усиливающая свое глобальное господство массовая, коммерческая, медийная культура в преобладающей своей части является американской.

Докладчик отметил, что культурная глобализация наталкивается на растущее международное противодействие, одним из важных достижений которого стало то, что в 2005 году Генеральная конференция ЮНЕСКО подавляющим большинством голосов одобрила проект Конвенции о защите и продвижении культурного разнообразия, благодаря чему культурное разнообразие было возведено в ранг «общего достояния человечества».

В рассматриваемой перспективе, отмечает докладчик, Россия предстает в весьма трудном положении. В результате распада Советского Союза Россия слишком многое потеряла и мало что приобрела. В сложившихся условиях Россия включилась в процесс глобализации фактически в качестве зависимого участника, поставщика сырьевых, физических, интеллектуальных и других ресурсов для стран — инициаторов глобализации. Тот же статус Россия занимает и в рамках культурной глобализации, которая в целом разворачивается не в пользу русской культуры. Это касается русского языка, науки, искусства и культуры в целом. В по-

* Чернобаева Татьяна Петровна — кандидат исторических наук, доцент кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: Tp-cher@yandex.ru

** Силичев Дмитрий Александрович — доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: sildmit@rambler.ru

следнее время появились обнадеживающие признаки того, что сложившаяся ситуация может измениться к лучшему.

Касаясь мультикультурализма, Д. А. Силичев отметил, что это движение возникло как третья модель (наряду с интеграцией и ассимиляцией) решения проблемы, связанной с культурной разнородностью подавляющего большинства существующих государств. Впоследствии оно стало также одной из форм противостояния культурной глобализации, способом борьбы за культурную и иную идентичность. Указывая на неоднозначность и противоречивость мультикультурализма, выступающий отметил, что тот абсолютизирует роль культуры в ущерб социально-экономическим факторам.

Поскольку Россия, напомнил докладчик, всегда была и остается страной весьма разнородной в культурном плане, постольку проблема мультикультурализма в ней всегда присутствовала. Однако в дореволюционное и особенно советское время она не была достаточно острой. В современной России эта проблема существенно обострилась. Основные причины такого положения находятся в социально-экономической области, их устранение поможет если не решить, то существенно снизить остроту проблемы.

При рассмотрении постмодернизма Д. А. Силичев отметил, что данный феномен является универсальным, он означает глобальный ценностный кризис, выражает глубокое разочарование в результатах развития западного общества за последние три столетия, охватывающие эпоху модерна. Постмодернизм также означает утрату веры в человека, гуманизм, разум, науку и прогресс. Первоначально он претендовал на компромиссное соединение высокой и массовой культуры. Хотя отчасти это ему удалось, в целом он находится в русле массовой культуры.

В России, отмечает выступающий, постмодернизм также занимает ведущие позиции в культуре. В то же время он в гораздо большей мере погружен в массовую культуру, находится под сильным влиянием западного постмодернизма, часто выглядит вторичным, ему не хватает оригинальности и вкуса.

Анализируя космополитизм, Д. А. Силичев уточняет, что в современном своем виде он сложился недавно, в 90-е годы. Одним из главных его исследователей является У. Бек, который определяет космополитизм как «особую манеру толковать культурное различие» и рассматривает его особенности через сопоставление с национализмом, универсализмом, постмодернизмом и мультикультурализмом. По мнению выступающего, интересной и оригинальной представляется также концепция космополитизма М. Кастельса.

В ходе анализа затрагиваемых концепций Д. А. Силичев выражает согласие с тем, что в глобализированном мире космополитизм действительно переживает новое рождение. В то же время он указывает на то, что в рассуждениях У. Бека не все выглядит вполне убедительно. Касаясь ситуации в России, докладчик отмечает, что как реальное явление космополитизм у нас представлен примерно так же, как и в западных странах: наша элита космополитична. В теоретическом плане тема космополитизма пока не привлекает внимания.

Профессор, д. и. н., зав. кафедрой «История» ИППКМГУ им М. В. Ломоносова А. И. Уткин в докладе «Информационное «оружие» в контексте культурно-исторического пространства» обратил внимание на то, что в условиях НТР, информационной революции и глобализации всех сфер человеческой деятельности СМИ начинают играть универсальную, фундаментальную, всеобъемлющую и вездесущую роль. Анатолий Иванович подчеркнул, что в XX веке впервые появилось глобальное мифотворчество, что резко увеличилась мифологизация и фальсификация исторических событий благодаря Интернету и новейшим средствам коммуникации, а также в результате глобализации всех сторон общественной жизни. Поэтому и ложь, и правда стали быстрее и успешнее преодолевать пограничные барьеры, распространяться повсеместно, шире и глубже проникать в толщу народной жизни. Профессиональные историки, обществоведы откликнулись на вызов времени и опубликовали серию книг

и статей, посвященных анализу негативной мифологизации отечественной и зарубежной истории, а также новому осмыслению сложных философско-методологических проблем современности¹.

Основополагающим тезисом выступления д. ф. н., профессора кафедры «Философия» Финуниверситета Р. П. Трофимовой было методологическое положение о том, что культура России является культурой не страны или государства, а культурой российской цивилизации, и все программы по ее модернизации должны исходить из ее цивилизационных оснований. При этом важно помнить, что российская цивилизация изначально формировалась как «государственная» цивилизация, в которой постепенно, со становлением крепостного права, с усилением самодержавия и узкой прослойкой просвещенного дворянского меньшинства формирование новых культурно-ценностных принципов и ориентации уходило от неграмотного угнетенного, способного только на бунт народа к дворянской элите. В интересы этой элиты, при ее интенсивной европеизации с эпохи реформ Петра I, входило в лучшем случае просвещение ее самой. Все преобразования культурно-экономической системы шли сверху, от государства-собственника, которое и формировало основные тенденции развития культуры народа. Ведущей системообразующей ценностной формулой стало гениальное открытие графа С. С. Уварова «Православие. Самодержавие. Народность» (1832). В своем выступлении профессор Р. П. Трофимова показывает, что сегодня мало что изменилось, т. к. основные преобразования по-прежнему осуществляются сверху, и высокообразованный народ вновь полностью зависит от правящей власти, которая, почти по Уварову, диктует основные принципы развития общества и его культуры.

Начальник Управления по работе с иностранными обучающимися доц. С. В. Бежанова и зав. каф. «Русский язык» Финуниверситета, доц. Е. В. Ганина в своем выступлении «Речевая культура на современном этапе» выразили глубокую озабоченность сегодняшним

отношением к русскому языку, отметив, что разрушение культуры начинается с разрушения языка. Выступающие определяли ряд факторов, негативно влияющих на современную речевую культуру.

В выступлении было отмечено, что русский язык, будучи культуурообразующим фактором единства нашего государства, нуждается в такой же защите своих границ, как и границы самого государства. Потеряем язык — потеряем Россию.

В. В. Викторов, к. и. н., проф. кафедры «Философия» Финуниверситета в докладе «Потеря российским культурно-историческим типом традиционных алгоритмов духовной культуры» обратил внимание на многосложность и противоречивость процессов, происходящих в культурной жизни современной России. Потребительское отношение к культуре, отметил докладчик, привело к развитию индустрии развлечений, далекой от духовности, засорению русского языка массой иностранных слов, к засилью на телевизионных экранах низкопробных сериалов. Пропаганда культуры денег и наживы уже дали свои негативные результаты и показали, что во имя получения прибыли обесценивается стоимость человеческой жизни. Российскую культуру захлестывает западная массовая культура, недооценка роли фундаментальной и прикладной науки, ее недофинансирование привело к духовному обнищанию народа. Все эти явления, развивавшиеся с начала 90-х годов XX столетия, привели к кризису духовной культуры в современной России. Проф. В. В. Викторов считает, что выход из состояния системного кризиса возможен при продуманной политике властных структур, которая должна охватывать все сферы жизни общества, включая культуру. Эрудированные личности с высоким интеллектом и фундаментальными знаниями, носители национальной культуры, опираясь на российский культурно-исторический опыт, должны будут обеспечить его использование.

В. Т. Завьялов, к. ф. н., доцент кафедры «Политология» Финуниверситета в докладе

Бегунов Ю.К. Русская история против «новой хронологии». – М.: 2001; Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: 2008; Очерки российской истории: современный взгляд. В 2-х частях. – М.: МАКС Пресс, 2008.

«Проблема национальной идеи современной России» отметил, что актуализация национальной идеи России неотделима от исследования политических условий её реализации и противодействия информационной войне против суверенитета нашей страны.

1. Национальная идея России может быть исследована в контексте противоречивых процессов глобализации постмодернизма. В процессе глобализации усиливается воздействие Западной цивилизации с её информационной матрицей на российскую цивилизацию в целях разрушения социогенетического кода российской цивилизации. Постмодернизм претендует на ведущую роль в объяснении прогресса современного общества, где критерием выделяется повседневность и разнообразие потребности людей. Отрицается единство развития всего человечества и связь между поколениями людей, отвергается возможность целостного познания общества.

2. Резко обострилась проблема развития защитных механизмов социокультурного кода российской цивилизации.

3. Проблема исследования национальной идеи России не может быть сведена к изменяющимся задачам внутренней и внешней политики российского государства в различных ситуациях. В настоящее время разрабатывается новый подход к принципам монетаризма, положенный в основу экономической политики российского государства. Российские исследователи доказали, что увеличение денежного предложения и инвестиции в экономике не ведут к росту инфляции и даже её снижают (мнение проф. Финуниверситета Л. Н. Красвиной).

4. Надо изменить характер российского парламентаризма. В настоящее время он представляет собой авторитарный тип парламентаризма, с урезанными или ослабленными его функциями. Управленческий аспект национальной идеи России актуализирует смену существующей модели управления на модуль с национальной идеей жизнедеятельности российского общества в процессе глобализации. Национальная идея России в историко-политическом подходе есть идея сохранения генотипа и развития общенациональной культуры различными институтами общества

в противодействие политики глобализма, постмодернизма и информационного терроризма против российской цивилизации и государства в целях утверждения жизнеспособности российского общества.

Проф. кафедры «Экономическая история» Финуниверситета Е. И. Нестеренко в докладе «Вклад предпринимателей дореволюционной России в развитие отечественной культуры» показала, какую огромную роль в истории Российского государства играли предприниматели, все те, кто не только насыщали рынок товарами, способствуя экономическому процветанию страны, но и вносили неоценимый вклад в развитие науки и культуры России. Именно они, Мамонтовы, Третьяковы, Морозовы, Солдатенковы, Рябушинские, Демидовы и многие другие, оставили стране учебные заведения, театры, картинные галереи и библиотеки. В этой связи актуальным вопросом современной истории является опыт меценатства деловых людей России прошлого, их вклад в развитие отечественной культуры. Елена Ивановна Нестеренко привела примеры продолжения традиций российской благотворительности и меценатства. Так, в наши дни, отдавая дань уважения выдающимся благотворителям — предпринимателям Демидовым, было создано демидовское движение (на Урале, Алтае, в Москве и в Петербурге), а в 1992 г. на Первой Демидовской ассамблее в Екатеринбурге был создан Международный Демидовский фонд.

Нынешние предприниматели должны не только знать традиции прошлого, но и наследовать лучшие черты российских благотворителей и меценатов. Возможно, тогда и появятся новоявленные Третьяковы, Бахрушины, Морозовы, Демидовы и Сытины.

В докладе Л. Е. Моториной, к. ф. н., проф. МАИ, «Новые цивилизационные отношения и изменения в коммуникационном пространстве человека» было отмечено, что в контексте глубинного противоречия современной цивилизации возникли противоречия между процессами глобализации и интеграции общественных процессов, с одной стороны, и стремлением к сохранению культурной идентичности, этно-конфессиональной целостности, индивидуализации личностного на-

чала – с другой. Опираясь на современные исследования в области теории коммуникации (коммуникативистики), философии коммуникации можно выделить особенности развития коммуникационных процессов в условиях становления новых цивилизационных отношений, начиная со второй половины двадцатого века. Трудности адаптации человека к современным условиям его бытия настоятельно требуют разработки новых механизмов стабилизации культурно-коммуникативных процессов, поиска новых форм упорядочения коммуникационно-пространства, способных противостоять деструктивному влиянию быстротечности изменений и фрагментарности жизненного мира человека.

О. А. Исхакова, доцент каф. «История и культурология» (МАДИ (ГТУ)), в докладе «Реклама в структуре современной массовой культуры» обратила внимание на то, что реклама стала частью информационного поля, в котором существует современный человек. Реклама изучается в двух аспектах: экономическом и философско-культурологическом. Экономисты подчеркивают в целом позитивное влияние рекламы на современную экономику. Изучение рекламы в философско-культурологическом плане активно началось в России в последнее десятилетие. Целью рекламы является формирование и стандартизация потребительских запросов и предпочтений. При этом современная реклама использует целый арсенал средств, воздействующих на сознание и подсознание потребителя. Реклама, как и массовая культура, по способу воздействия на человека сближается с мифологическим сознанием. Влияние рекламы на российское общество оценивается современными исследователями как глобальное. Именно реклама в 1990-е годы сформировала в общественном сознании мифологию капиталистического потребительского общества, идеальную модель, которая подменила собой социально-экономическую реальность.

Массированному негативному воздействию рекламы и массовой культуры можно противостоять только на индивидуальном уровне воспитания личности.

К. А. Зуев, д. ф. н., профессор кафедры «Фи-

лософия» Финуниверситета в докладе «Проблема мозаичности современной российской культуры» обратил внимание на сложное и противоречивое взаимодействие и переплетение опыта разных поколений, их ценностей и традиций, установок (в том числе малосовместимых и даже взаимоисключающих), которые являются главной причиной мозаичности современной российской культуры. Ее отличают сегодня, в частности, сочетание доведенного до крайних пределов (и нередко переходящих в абсурд) практицизма и прагматизма, выдвигание на первый план денег в качестве основной жизненной ценности и мерила успеха, фетишизация различных вербальных конструкций, что проявляется, в частности, в абсолютно неумеренном использовании англоязычных слов даже в тех случаях, когда существуют понятные и вполне адекватные русские эквиваленты. Мощная волна брокеров, маклеров, девелоперов, модулей и компетенций, риэлторов и ритейлеров захлестнула устную и письменную речь россиян.

Проф. К. А. Зуев подчеркнул в своем выступлении необходимость рассмотрения такого явления российской культуры как новая религиозность. Резкий поворот в направлении все более тесных отношений государственных и церковных властей нередко воспринимается как постепенный отказ от светского характера государства и отказ от независимости системы образования от церкви. Причем этот поворот осуществляется в эпоху триумфа технологического разума, опирающегося на фундаментальные открытия теории науки XX и начала XXI века.

Давая оценку нынешнему состоянию российской культуры, проф. К. А. Зуев отметил, что оно является закономерным следствием того состояния переходности, которое характеризует многие процессы в российской политической, экономической и социальной жизни, поиска различными социальными группами собственных ориентиров деятельности, систем ценностей, жизненных смыслов.

Одни из этих групп ориентируются прежде всего на неповторимую историческую судьбу России (и на конкретные эпохи отечественной истории), другие — на опыт дру-

гих стран и регионов мира, третьи — на языковые, этнические, конфессиональные или иные культурные традиции и нормы. Все это можно считать допустимым и нормальным (в социальном смысле) при одном условии: необходимо, чтобы была признана (в том числе правящей элитой) в качестве безусловной ценности достойная жизнь каждого гражданина страны, имеющей приоритетное значение для государства и составляющей главный смысл его конкретной деятельности.

В своем докладе «Гуманитаризация образования как важнейшая часть культурного развития» доц. кафедры «История и культурология» Национального исследовательского университета «МЭИ» Н. Д. Ермишина обратила внимание на особое значение блока гуманитарных дисциплин в условиях модернизации российской образовательной системы. Идеализация сугубо профессиональной направленности обучения, разрыв между специальной и гуманитарной подготовкой студентов ведет к обеднению духовного и культурного уровня специалиста, проявляющегося в ограниченности культурного кругозора, обедненной духовности, неустойчивости морально-нравственных качеств личности. В отечественной историографии гуманитаризация высшего образования рассматривается как социокультурная основа современного образования, способная обеспечить изменение его качественных характеристик.

На кафедре «История и культурология» МЭИ созданы электронные учебно-методические комплексы (ЭУМК) по дисциплинам «Отечественная история», «Культурология», «Основы гуманитарных знаний», которые являются составной частью нового учебно-методического комплекса (УМК). Культурология — одна из ведущих гуманитарных дисциплин, преподается в МЭИ с 1990 г., с момента включения этого курса в перечень дисциплин гуманитарного блока государственных стандартов ВПО.

Опыт внедрения компьютерных технологий, которые являются мобильным методическим компонентом современного образовательного процесса, показывает, что тем самым обеспечивается более высокое качество обучения, повышается мотивация и интерес

студенческой аудитории инженерно-технического вуза к усвоению гуманитарного блока учебных дисциплин.

А. В. Варубзов, к. ф. н., доцент кафедры «Социология» Финуниверситета в докладе «Культура в современном измерении» сосредоточил главное внимание на культуре личности, в которой отражен целый комплекс характеристик: знаний, качеств, привычек, способов достижения задуманного, ценностных ориентаций, творческих успехов, индивидуального своеобразия. Воспитание человека неразрывно связывается с образованностью общества, а если «мир охватывает беспокойство, сползание в бездну», как писал известный философ XX в. Карл Ясперс, то и воспитание становится неуверенным и раздробленным. Именно воспитание определяет будущность человеческого бытия, упадок воспитания был бы упадком человека.

В современной России духовная сторона характеризуется у значительной части общества как безнадежность, скептицизм, пессимизм, настроение отчуждения. Отсюда важная роль культуры в изменении этого нравственно-психологического настроения, внушение людям надежды на будущее, а так же веру в себя, свои силы. Инновации в экономике приведут к системным сдвигам в социальном и культурном развитии российского общества.

В. К. Батурин, зав. кафедрой «Философия и социология» ВЗФЭИ, д. ф. н., академик РАЕН и НОАН в своем докладе остановился на понимании смысла понятия «ценность», полагая, что сущность этого понятия можно по-настоящему понять лишь в сравнении с понятием «целостность», а именно, ценность человеческого существования и его самого определяется мерой его целостности как родового человека, как человека вообще, а значит как человечества. Иначе говоря, ценность отдельного человека полностью определяется тем, сколько в его индивидуальном содержании содержится начал общечеловеческих. Целое — это все человечество, человек настолько человек, насколько он подлинная часть этого Целого — всего человечества. Мерой целостности, мерой подлинности человека выступает ценностная сущность человека, его содержательная наполненность общече-

ловеческими смыслами, целями и такими же общечеловеческими делами и социальными действиями. А все общечеловеческое — это и есть культура, это то самое человеческое приращение и преобразование мира, которое создано человеком, его активностью, интеллектом, творчеством. В таком случае легко видеть, что мера освоенности общечеловеческой культуры тем или другим конкретным человеком является критерием его целостности, его ценности. Хорошо видно, что анализируемые понятия — культура, ценность, целостность, человек — принципиально взаимосвязаны, сущностным образом дополняют и определяют друг друга. Ценностные начала задают направленность социальным и, в частности, культурным изменениям в ту или другую сторону. Иначе говоря, социально-культурные процессы и явления всегда имеют свою ценностную направленность. Докладчик подчеркнул и тот факт, что после фундаментальных исследований М. Вебера стало окончательно ясно, что первичны именно ценностные изменения; все другие, в том числе экономические, политические, институциональные и др. — вторичны, зависимы от ценностных изменений с любым социуме...

Философский анализ основных социологических подходов, теорий приводят нас к важнейшему выводу о том, что будущее социально — культурной деятельности в обществе следует рассматривать в контексте идей глобального аксиологического конструктивизма.

И. Л. Масленникова, проф. кафедры «Русский язык» Финиуниверситета, в докладе «Язык как средство передачи культурно- исторических традиций», обратила внимание на то, что глобализация вызвала революцию в различных областях, в частности, в области информационно-коммуникативных технологий. Тем не менее преобразования в области культуры и духовной жизни не могут быть стандартизированы на манер техносферы. «Мир останется в культурном отношении разнородным, разноцветным» (Гусейнов А. А.).

Сопряжены с глобализацией изменения и в области языка (который рассматривается зачастую как часть культуры, с чем нельзя не согласиться), что приводит к льющемуся в русский язык потоку иностранных слов, которые могут

быть «полезными», а могут являться «засоризмами», охватывая все новых и новых пользователей и приводя к нарушению коммуникативных норм. Другой причиной резких изменений в области языка является возникновение в России новой экономической ситуации — переход экономики страны в режим рыночных отношений. Происходят кардинальные изменения во всех областях жизни общества, и язык остро реагирует на происходящее. Из сказанного «болезнь языка» очевидна, но повернуть вспять языковую ситуацию невозможно, как и весь процесс глобализации в мире. Помочь в этой ситуации может только поднятие общего культурного уровня людей, укрепление позиций образования, начиная с раннего возраста, увеличение ответственности работников СМИ. «Надо понимать, что помимо становящейся всемирной массовой поверхностной культуры существуют высокая культура и цивилизационные отличия, которые возможно сохраняют свою специфику в разных обществах. Это язык, обычаи, традиции, религия, философия данного народа» (А. А. Горелов).

И. А. Подкопаева, к. ф. н., доц. кафедры «История и культурология» НИУМЭИ, обратила внимание на то, что дистанционное обучение в МЭИ введено с 2006 года. На сегодняшний день число обучающихся составляет 1300 студентов.

Кафедра истории и культурологии МЭИ включилась в данный процесс, понимая, что в условиях новой информационной обстановки в обществе необходимо формировать навыки быстрой ориентации в информационном потоке Глобальной Сети, учить анализировать информационные потоки с точки зрения содержания.

Чем привлекает студентов форма дистанционного обучения?

Дистанционное обучение дает возможность:

- планировать и экономить свое время;
- срочно сдать зачет и экзамен;
- общаться с преподавателем в индивидуальном режиме, получать консультации, дополнительные возможности по освоению учебного материала;
- применять знания и навыки по информационным технологиям в своей практической деятельности.

Как происходит обучение?

По электронной почте студенты получают доступ к системе Прометей, через которую проходит часть информации, в том числе о сроках сдачи работ, о полученных оценках, через нее осуществляется тестирование и контроль. При обучении можно использовать и ящики электронной почты, отличные от корпоративной электронной почты МЭИ.

За время обучения студенты должны пройти не менее 5 проверок знаний. Зачеты и экзамены проводятся только в очной форме.

В своем выступлении «Социальная модернизация и культурный контекст» проф. В. И. Пржиленский и проф. И. Б. Пржиленская развивают мысль о том, что происходящее в современной России формирование новой социальной и культурной реальности не может изучаться, исходя из устаревших теоретических конструкций. Авторы при этом отмечают, что, хотя вопрос о том, насколько теории модернизации, теории социального постмодерна и теории модерна подходят для описания современной российской действительности, остается открытым, приоритет социокультурных оснований российской модернизации становится все более очевидным.

К. и. н, доц. Кафедры «Философия» Финуниверситета, Т. П. Чернобаева подчеркнула роль преподаваемых студентам Финансового университета гуманитарных дисциплин. Изучая культурологию, студенты не только знакомятся с теорией и историей культурологической мысли, но и получают представление о специфике и общих закономерностях развития мировых культур, характере и особенностях российской цивилизации.

Активное развитие в нашей стране за последние два десятилетия науки о культуре предполагает обновление методики преподавания курса «Культурология», включение и разработку программ дисциплин по выбору. Вот почему преподаватели курса «Культурология» кафедры «Философия» главное внимание за последние пятнадцать лет направили на создание учебников, учебных пособий, программ, тесно связанных с профилем Финуниверситета. Результаты творческих научных изысканий преподавателей культурологи отражены в монографиях и на страницах на-

учных журналов. В ноябре 2009 г. Эндаумент — фонд Финуниверситета при Правительстве РФ объявил первый конкурс научных грантов по актуальным проблемам развития современной науки. Грант «Культура и экономика (философско-цивилизационный аспект)» был присужден д. ф. н., проф. кафедры «Философия» Р. П. Трофимовой. Важнейшим результатом гранта можно назвать разработку сценарной системы развития будущего российской цивилизации. По материалам гранта проф. Р. П. Трофимова издала монографию «Метафизика цивилизациологии. Культурно-экономический аспект: монография. М.: Финуниверситет, 2011».

Для проверки знаний студентов и в помощь самостоятельной работы над курсом «Культурология» создан Банк тестовых заданий. В научной жизни кафедры «Философия» активно участвуют студенты. В этой деятельности преподаватели культурологии используют различные формы: кинолекторий, специальные аудио-видео компьютерные программы, научные студенческие кружки, экскурсии по памятным местам Москвы и Подмосковья.

С большой ответственностью и интересом подходят студенты к подготовке выступлений на Международных студенческих конгрессах, которые ежегодно проходят в Финансовом университете. По итогам студенческих конгрессов ежегодно выпускается сборник, куда входят лучшие выступления студентов.

В приветственном слове участникам научного студенческого конгресса ректор Финансового университета, проф. Михаил Абдурахманович Эскиндаров, подчеркнул, что «никакая модернизация невозможна без творчества молодых. И модернизация осуществляется для молодых».

Предлагаемые нами методы и приемы работы со студентами в курсе «Культурология» способствуют обогащению внутреннего духовного мира молодежи, вовлекают их в творческий процесс и дают навыки научной работы.

Осознание глубинной связи культуры, экономики и финансов поможет будущим специалистам приобрести практические навыки анализа становления культурно-экономических систем нового тысячелетия.

В заключительном слове профессор, зав. кафедрой философии Финиуниверситета А. Н. Чумаков обратил внимание на то, что культура охватывает и, более того, буквально пронизывает все сферы духовной и материальной жизни общества, а потому оказывается со всех сторон так или иначе вовлеченной в процесс глобализации. При этом духовность, сознательная деятельность людей становятся приоритетными.

В наши дни возникает множество связанных с культурой проблем, которые все больше обретают международный и даже глобальный характер, примером чего могут служить трудности и противоречия, порождаемые усилением влияния и широким распространением «массовой культуры», периодически возникающие кризисы духовности, нарастание апатии, чувства потерянности, незащищенности, рецидивы проявления бездуховности и т.п. В таких условиях все большее значение приобретают взаимодействие, диалог и взаимопонимание различных культур. Проф. А. Н. Чу-

маков предостерег от одностороннего взгляда на такое явление как массовая культура, которая является порождением прежде всего объективных причин и тенденций, заключенных в универсальных чертах самой культуры, как общечеловеческого, присущего всем странам и народам явления. Большинство ученых и широкое общественное мнение во всем мире признает наличие общечеловеческих ценностей, но главная проблема в том, что в разных культурах и сам человек, и его предназначение, как и его основные права трактуются по-разному.

В начале XXI века фактор культуры оказывается в центре внимания. Именно поэтому одной из наиболее важных задач философии и современной науки о культуре становится разработка ценностных оснований и формулирование моральных принципов будущего мирового общества, а также формирование гуманистического, глобально ориентированного мировоззрения, которое адекватно отражало бы реальности современной эпохи и тенденции развития мировой культуры