

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Проблема координации работы кафедр в преподавании дисциплин гуманитарного и профессионального циклов

Л. И. Гончаренко*

В рамках Финансового университета стало традицией проводить Международную научно-практическую конференцию на базе Учебно-методического объединения (УМО) по финансово-экономическим специальностям. В этом году эта конференция, проведенная 27–28 марта, стала юбилейной для УМО и была посвящена проблеме векторов современного уровневое образования, повышению качества подготовки бакалавров и взаимодействию с работодателями. Традиционно в работе конференции приняли участие более 700 человек. Из них около 400 — представители регионов России; зарубежные специалисты из: Украины, Казахстана, Великобритании, Франции, Италии, Польши, Белоруссии, Молдовы и др.

На протяжении многих лет эта конференция была своеобразным итогом координации научной и методической деятельности экономических вузов, входящих в состав УМО, и решала она, прежде всего, профильные задачи. Однако с тех пор как академия стала университетом, конференция обрела новый смысл, существенно расширился спектр решаемых ею задач. Совет по гуманитаризации образования совместно с кафедрой «Философия» еще в прошлом году выступил с инициативой организации в рамках мартовской конференции работы круглого стола кафедр гуманитарного блока. Инициатива была поддержана оргкомитетом и руководством Финансового университета, а ее реализация дала весьма положительные результаты.

Хороший опыт нашел свое продолжение и в этом году: 28 марта Советом по гуманитаризации образования и кафедрой «Микроэко-

номика» в рамках конференции была организована работа междисциплинарного круглого стола «Повышение качества подготовки бакалавров и координация работы кафедр в преподавании дисциплин гуманитарного и профессионального циклов». В его работе приняли участие более пятидесяти человек, ведущих специалистов в области экономики и гуманитарных наук не только Финансового университета, но и ведущих вузов Москвы и России.

Работу круглого стола открыла заведующая кафедрой «Микроэкономика» профессор Н. Н. Думная. В своем выступлении она обозначила те важные, актуальные проблемы, которые предстояло обсудить, а где-то даже и найти их конкретное решение. Внимание присутствующих было сконцентрировано на задаче междисциплинарного взаимодействия кафедр при обучении бакалавров в целях обеспечения преемственности в процессе обучения.

Доцент М. В. Щербина рассказала об интересном опыте кафедры микроэкономики. Его цель: соединение НИР преподавателей и НИР студентов в рамках проекта, который М. В. Щербина возглавляет — «Отраслевые исследования». Доцент Ю. И. Будович убедительно показала специфику и особенности организации контроля самостоятельной работы студентов в бакалавриате и магистратуре.

Озвученные профессором Н. Н. Думной идеи были по многим позициям поддержаны заведующим кафедрой «Философия» профессором А. Н. Чумаковым. Он отметил особую актуальность гуманитарной подготовки студентов в современных условиях, поскольку многие проблемы не только отдельных людей, но и общественных систем, вплоть до гло-

* Гончаренко Любовь Ивановна — доктор экономических наук, профессор, проректор по учебной работе Финансового университета при Правительстве РФ, заведующая кафедрой «Налоги и налогообложение». E-mail: ochertkova@fa.ru

бального мира, коренятся в сфере сознания, морали и ценностных ориентиров. Он также подчеркнул важность и необходимость взаимодействия кафедр гуманитарного и профессионального циклов в области повышения качества подготовки бакалавров. Без сомнения, у кафедр имеется масса различных возможностей и инструментов этого взаимодействия. Их нужно развивать, совершенствовать, обмениваясь опытом. Хорошо, что сегодня мы, совместно с коллегами из различных вузов, получили трибуну для широкого обмена мнениями по интересующим нас вопросам, что является существенным дополнением постоянной совместной работы различных кафедр Финансового университета. Она осуществляется на разных уровнях, в разных формах, в частности в рамках Совета по гуманитаризации образования. Благодаря межкафедральному и междуниверситетскому сотрудничеству мы имеем возможность на более высоком профессиональном и организационном уровне проводить научные мероприятия, писать учебники и учебные пособия для студентов и аспирантов различных форм обучения, наконец, более плодотворно сотрудничать в издании журнала «Гуманитарные науки».

Идея значимости темы круглого стола нашла активную поддержку и в выступлении профессора М. М. Скибицкого на тему: «Возрастание цивилизационного значения гуманитарного знания». Он акцентировал внимание участников круглого стола на том, что в сегодня, в условиях обострения глобальных проблем, развития всемирно-исторических процессов информатизации и глобализации, усиления нестабильности мировой социально-экономической системы, неуклонно возрастает цивилизационное значение гуманитарной составляющей в образовании. Именно она способна создать целостное видение мира, преодолеть фрагментарный подход к его пониманию, обеспечить рассмотрение экономической сферы в единстве с социальной и экологической. По мнению М. М. Скибицкого, гуманитарное знание является фундаментом для формирования у студентов интеллектуального капитала, инновационной восприимчивости к эффективным технологиям, адаптационных возможностей

к новым обстоятельствам труда. Все это позволяет студентам полнее реализовываться в современном обществе, в частности в сфере экономической деятельности. Гуманитарное образование — это инвестирование в будущее России.

Доцент кафедры «Философия» Панов Е. Г. конкретизировал проблему координации работы кафедр в преподавании дисциплин гуманитарного и профессионального циклов в выступлении о прикладных аспектах гуманитарной подготовки бакалавров по направлению «Экономика». Он еще раз подчеркнул актуальность рассматриваемых в рамках круглого стола проблем. Отметил, что в этом направлении уже пять лет усилиями пяти кафедр ведется конкретная работа на факультете «Налоги и налогообложение», где читается курс по современной налоговой культуре. Результаты социологических опросов студентов позволяют сделать вывод: в курсе оказалась наиболее востребованной философская проблематика, касающаяся ценностных аспектов экономики современной России. Именно умение выделять ценностные ориентиры экономического развития, подчеркнул Е. Г. Панов, является одной из важнейших компетенций, выработка которой действительно способна повысить качество подготовки бакалавров. Он предложил в резолюцию круглого стола внести рекомендацию о подготовке межкафедральных дисциплин по выбору студентов. Этот доклад вызвал не только живой интерес, но и неоднозначную реакцию особенно в части философии налогов со стороны профессора кафедры «Философия» ВЗФЭИ Н. И. Иконниковой. Ею был высказан ряд предложений по улучшению образовательного процесса в бакалавриате. Профессор подчеркнула, что в связи с резким сокращением аудиторных часов по философии и перемещением основной нагрузки на самостоятельные виды работ необходимо обязательное прохождение студентами компьютерного тестирования по основным понятиям, категориям и концептам философии как базовой дисциплины. Результаты тестирования, по ее мнению, должны стать допуском ко всем формам интерактивных занятий по курсу «Философия», а тестиро-

вание и интерактивные занятия, в конечном счете, основанием для допуска студентов на зачет и экзамен по данной дисциплине.

Не менее оживленный интерес вызвало выступление заведующей кафедрой «Английский язык» Н. Г. Кондрахиной и доцента той же кафедры О. Н. Петровой по проблеме опережающей профессионализации языкового образования бакалавров. Они обратили внимание на то, что в международной практике оценки знания английского языка иностранцами применяется система кембриджских сертификатов, которая хорошо сопрягается с моделью языкового образования в неязыковых вузах, разработанной в МГЛУ им. Мориса Тореза.

Существующая сегодня в Финиунiversитете модель подготовки по иностранному языку, как показала практика, не пригодна для подготовки конкурентоспособного бакалавра финансово-экономического профиля и вызывает большие сомнения в плане качества подготовки магистрантов. Выступавшие отметили очевидные факты. Эта модель полагается на унификацию знаний на каждой стадии. В ней бакалавру «не положен» профессиональный английский. Наблюдается явная диспропорция часов, отведенных на освоение общего, делового и профессионального английского. Между изучением делового и профессионального английского к тому же проходит как минимум 2,5 года.

Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что средний уровень подготовки по иностранному языку поступивших в Финиунiversитет в этом году не пригоден для освоения профессионально-ориентированной программы на каком бы то ни было уровне. Обеспечение приемлемого стартового уровня обучаемых — самая сложная на сегодняшний день задача. Нельзя начинать изучение языка с основ делового общения, нарушая принцип, что обучение иностранному языку реализуется на материале знакомом, понятном и вызывающим интерес у обучаемого. Безусловно, можно понизить планку, изучать деловой язык на уровне Starter, но тогда о выпуске конкурентоспособного специалиста и обучении за рубежом говорить не приходится.

Не лучше обстоит дело и в магистратуре, где обучение строится с учетом специфики про-

фессиональной деятельности магистрантов; должны развиваться практические иноязычные умения и навыки, приобретенные в бакалавриате, формироваться учебные умения, позволяющие самостоятельно приобретать новые знания по будущей специализации, в частности навык самостоятельной работы с иноязычной литературой профессионального характера. Кроме того, язык призван «обслуживать» две составляющие магистерской программы: образовательную и научно-исследовательскую.

На магистерские программы принимаются не только слушатели, имеющие однотипное профильное образование по программе бакалавриата. Может быть, когда наши бакалавры «дорастут» до магистратуры, проблема «разномастности» групп смягчится, но пока вопрос «Какой язык следует для той или иной программы считать профессиональным» оказывается едва ли не главным. Поступившие на магистерские программы в этом году имеют очень слабые навыки делового общения, иначе говоря, стадию обучения деловому языку нельзя считать успешно реализованной. Иностранные же учебники по профессиональному языку (серия Cambridge Professional English) ориентированы на уровень не ниже B2.

Получается, что бакалавриат не решает задачу подготовки выпускников к изучению профессионального иностранного языка.

Пока трудно судить, какой процент наших выпускников-бакалавров пойдет в магистратуру. Но если на второй стадии обучения мы ограничимся деловым языком, то не заложим основ иностранного языка, необходимого для будущей профессиональной деятельности выпускника-бакалавра (например, в компаниях Большой Четверки, международных банках, страховых компаниях и других престижных фирмах, куда так стремятся наши выпускники), и не обеспечим базы для изучения профессионального языка в магистратуре.

Под опережающей профессионализацией языкового образования бакалавров следует понимать введение терминологии и других элементов подъязыка специальности с первого дня обучения. Опережающей — потому что иностранный язык по федеральному компоненту заканчивается третьим семестром, а большинство специальных предметов бака-

лавы изучают на третьем курсе. На практике представляется возможным (при наличии достаточного стартового уровня) соединить обучение деловому и основам профессионального языка, если навыки делового общения отрабатывать на профессионально ориентированном материале, как это реализовано во всех наших учебниках для бакалавров.

Что можно сделать в такой ситуации? Реализовать модель непрерывного языкового образования:

- 1 курс — общий и частично академический английский, основы делового английского;
- 2 курс — деловой английский и введение в подязык специальности;
- 3-4 курс — основы профессионального языка;
- магистратура — профессиональный английский.

Чтобы такая модель была эффективной, помимо соответствующего учебно-методического обеспечения и применения новых педагогических и информационных технологий, хотелось бы внести следующие предложения:

– установить «пороговые значения» ЕГЭ по иностранному языку для поступающих на бюджетное и платное обучение;

– предусмотреть на первом курсе «обязательный» факультатив для тех поступивших, чей уровень не позволяет успешно осваивать программу;

– на 1-м и 2-м курсах (1–4 семестры) по федеральному компоненту преподавать деловой язык с элементами подязыка специальности;

– в 5–6 семестрах сделать иностранный язык предметом, предусматривающим четыре аудиторных часа в неделю, упразднив на 3-м курсе факультативы, чтобы дать возможность овладеть профессиональным иностранным языком тем, кто хочет и может его учить;

– факультативы 4-го курса (7 семестр) позиционировать как этап подготовки к магистратуре и к собеседованию с работодателем на иностранном языке;

– по примеру многих вузов Москвы (например, РУДН) ввести платную двухлетнюю лицензионную программу «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации» с отдельным сертификатом;

– предусмотреть увеличение количества часов занятий в платных группах по подготовке к сдаче международных кембриджских экзаменов для студентов, чей стартовый уровень не позволяет подготовиться к экзамену в течение одного года.

Серьезные и актуальные проблемы повышения качества подготовки бакалавров были подняты в выступлениях преподавателей кафедры «Русский язык». Так, заведующая кафедрой, доцент Е. В. Ганина и доцент С. В. Бежанова уделили основное внимание методическим основам взаимодействия кафедры «Русский язык» с кафедрами профессиональных циклов. Они говорили о триединстве задач, стоящих перед преподавателями русского языка. В первую очередь, это задача формирования «социального заказа», учитывающего сочетание потребностей общества с интересами обучающихся. Во-вторых, трансформация данного «заказа» в приемлемый набор фактических целей и, наконец, обеспечение этих целей адекватными средствами и приемами учебной работы.

Выступавшие уделили особое внимание проблеме обучения иностранных студентов языку специальности на занятиях по русскому языку. Доцент С. В. Бежанова отметила, что этот процесс носит упреждающий характер, исключает подмену занятий по специальности, формирует языковую и речевую компетенции как базу для учебной и профессиональной компетенции. Она акцентировала внимание слушателей на том, что формирование предметной компетентности у иностранных студентов осуществляется как единый обучающий процесс, где за языковую и речевую компетенцию отвечает преподаватель-русист, а за предметную — преподаватель-предметник. «Задачи непростые, но... решаемые!». Кроме того, С. В. Бежанова высказала мысль о целесообразности согласования обучающих действий преподавателя-русиста и преподавателя-предметника. Подчеркнула необходимость установления, укрепления и развития межпредметных связей и тематической преемственности. Речь также шла о создании межкафедральной структурно-логической схемы (СЛС) — живого и динамичного документа, являющегося основой для организации межкафедральной

ного взаимодействия. В заключение отмечалось, что на кафедре создаются три вида учебных материалов для работы с иностранным контингентом (при изучении языка специальности): 1) лингвистический; 2) функциональный; 3) компетентностно-профессиональный.

Профессором этой же кафедры И. Л. Масленниковой была поднята проблема минимизации учебного материала при подготовке иностранных студентов-бакалавров. Она отметила, что в этом году у кафедры была реальная возможность сравнить языковые успехи выпускников специалистов и бакалавров. С переходом к четырехлетнему обучению студенты-бакалавры потеряли один год занятий русским языком. Однако это обстоятельство не стало поводом для снижения требований к уровню владения языком. Они остались прежними. Студент-иностранец должен свободно владеть рабочим языком и совместно с носителями языка в установленном темпе выполнять все виды работ, предусмотренные учебным планом вуза. В этой связи у кафедры возникла проблема минимизации учебного материала в соответствии с новым количеством часов. Эта минимизация, по мнению И. Л. Масленниковой, может быть произведена кафедрой за счет частичного сокращения как «языкового инструментария» и социально-культурной сферы, так и рационального, целесообразного отбора лексического материала, дифференциации общенаучной лексики и лексики подязыка экономических дисциплин. Сегодня именно эти проблемы являются основой научно-методической работы кафедры «Русский язык». Кафедра считает, что основным принципом построения пособий нового поколения должен стать принцип коммуникативного обучения, когда язык выступает средством, а коммуникация — целью обучения. Нельзя не согласиться с известным современным философом, А. А. Колесниковым, который пишет: «Образование сегодня — это, прежде всего, индивидуально-штучная работа, это раскрытие иного видения, понимания личности». Именно принцип коммуникативного обучения позволяет преподавателю, находясь в постоянном контакте со студентом, учитывать его индивидуальные особенности, хотя в одной учебной

группе зачастую учатся представители 5–6 различных стран.

Доцент кафедры «Русский язык» Е. Н. Нестерова в своем выступлении «Использование проектного метода обучения при изучении темы "Речевой имидж современного специалиста"» отметила особую актуальность этого метода для повышения качества подготовки бакалавра. Она подчеркнула, что проекты могут быть исследовательские, игровые, практико-ориентированные, творческие. Она показала особенности каждого из типов проектов. Так, особенность практико-ориентированных проектов состоит в предварительной постановке четкого, значимого для студента, имеющего практическое значение результата, выраженного в создании доклада в виде презентации. Разработка и проведение данного типа проекта требует детальности в проработке структуры, в определении функций участников, промежуточных и конечных результатов. Для данного типа проекта характерен постоянный контроль со стороны преподавателя.

Специфика творческого проекта, по мнению Е. Н. Нестеровой, предполагает работу студента с первоисточниками, с материалами, не содержащими готовых ответов. Творческие проекты стимулируют максимальную активизацию познавательной деятельности обучаемых, способствуют эффективной выработке навыков и умений работы с документами и материалами, умений анализировать их, делать выводы и обобщения. Проектный метод обучения студентов способствует выработке необходимой коммуникативной компетенции, то есть умению обосновывать необходимые решения, четко выражать свои мысли, устанавливать межличностные отношения, выбирать оптимальный стиль общения в различных ситуациях, овладевать средствами вербального и невербального общения, осуществлять обмен знаниями, иными словами, студенты учатся культуре общения. Проектный метод дает возможность развивать информационные компетенции студентов — культуру владения новыми информационными технологиями. Кроме того, достигается преемственность программ среднего и высшего профессионального образования.

Цель данного проекта — выявлять яркие лингвистические и риторические средства, используемые специалистами в материалах профильной периодической печати; учиться преодолевать стереотипы в речи, обогащать свою речь образными языковыми средствами, учиться применять их во время публичного выступления, привлекать внимание к красоте русского языка и, конечно, повышать культуру речи. Задача проекта — учить студентов самостоятельно подбирать примеры использования образных языковых средств в речи специалистов, обращаясь к различным источникам. Материалом наблюдений послужили такие газеты и журналы, как «РБК daily», «Коммерсантъ», «Финансовая газета», «Эксперт», «Деньги» и др.

Далее слово попросила декан юридического факультета д. ю. н., профессор С. А. Иванова. Она выразила признательность организаторам круглого стола за возможность выступить и отметила, что несмотря на то, что блок юридических кафедр не входит в Совет по гуманитаризации образования, они готовы в будущем к сотрудничеству в области взаимодействия кафедр гуманитарного и профессионального циклов по проблеме качества подготовки бакалавров.

Глубокая озабоченность проблемой гуманитарной составляющей в повышении качества подготовки бакалавров экономики прозвучала в выступлениях коллег кафедры «Философия» ВЗФЭИ. Заведующий кафедрой, профессор В. К. Батуринов в своем выступлении затронул всего лишь два рода положений концептуального характера.

Первый род касался положений оценивающего характера, способных диагностировать нынешний уровень преподавания социально-гуманитарных наук. О том, что их преподавание в сегодняшних российских реалиях не выдерживает никакой критики и что они фактически загнаны в дальний угол вузовского образования, вряд ли нужно, по мнению профессора В. К. Батуринова, развернуто комментировать. Это именно так, но подвергнуть это положение теоретико-методологическому анализу с указанием и причин, и последствий такого явления крайне необходимо. В этой связи следует подчеркнуть, что сущностью перехода к Федеральным государственным

образовательным стандартам (ФГОС) третьего поколения в учебном процессе, как известно, является внедрение так называемого компетентностного подхода. В нем определены требования к результатам освоения основных образовательных программ не в пространстве самого процесса обучения, а принципиально за его пределами, в самой профессиональной деятельности выпускника вуза. Именно в этом главное отличие результатов обучения: в форме знаний, умений и навыков в пределах пространства учебной деятельности и в форме компетенций (общекультурных и профессиональных) выпускника вуза уже на его пространстве профессиональной деятельности. В. К. Батуринов особенно подчеркнул, что от компетенции следует отличать компетентность как обладание соответствующей компетенцией, включающее личностное отношение носителя этой компетенции к ней самой и к соответствующему предмету профессиональной деятельности. Компетентность — это уже состоявшееся личностное качество (совокупность качеств) обучаемого и минимально необходимый опыт деятельности в заданной профессиональной сфере. Что прячется за всеми этими терминами? В обсуждении всех этих проблем следует перейти на профессиональный — философский — язык. Сделав это, мы получаем возможность анализа теоретико-методологического содержания концептуальных положений теперь уже второго рода, ориентирующего, векторного характера.

Главное, по мнению В. К. Батуринова, в положениях векторного характера, ориентирующих на новые горизонты и рубежи в этой важной для всех активности, состоит в том, что под компетентностью понимается обладание обучаемым соответствующими компетенциями, а говоря философским языком — «убеждениями». Нетрудно увидеть, что в этом термине фактически закамуфлировано и используется философское понятие — «мировоззрение», элементами которого являются разные убеждения, взгляды и т. д. Что же тогда у нас получается? По большому счету, во ФГОС происходит некое позитивистское переоткрытие давно раскрытых и постоянно работающих философских понятий и положений, замаскированных под некие новые («птичьи») терми-

ны и искусственную наукообразную «якобы новизну». Создается впечатление, что разработчики ФГОС никогда в жизни не прикасались к философии и в упор не видели таких базовых понятий, как «убеждение», «мировоззрение», «взгляд» и т. д. И, тем не менее, подчеркнул В. К. Батулин, главная наша профессиональная задача в этом контексте весьма конструктивна. Она заключается в том, чтобы через компетенции и компетентности в преподавании социально-гуманитарных наук вывести обучаемых на формирование убеждений и целостного мировоззрения за счет возможностей именно в этих науках. В этом плане ФГОС создает некие возможности, которыми необходимо воспользоваться.

Доктор философских наук, профессор В. П. Ратников, размышляя вместе с участниками круглого стола по вопросу повышения качества подготовки бакалавров, обратил внимание на то, что начинать необходимо с повышения требования к уровню подготовки еще на вступительных экзаменах. И далее все усилия в процессе обучения должны быть направлены на его базовый элемент — формирование креативного мышления студентов, т. е. творчески-критического мышления. По мнению В. П. Ратникова, это обусловлено тем, что основной задачей развития общества на современном этапе (и не только) является его комплексная модернизация. Эта модернизация зиждется на инновациях, а последние, в свою очередь, не возможны без креативного мышления. Оно предполагает не только творчество, но и ответственность, толерантность к другим мнениям, а также высокие этические принципы. Этому, прежде всего, считает В. П. Ратников, и следует учить бакалавров.

Большая роль в формировании креативного, творчески-критического мышления принадлежит философии в силу ее общеметодологической функции (прежде всего диалектического метода) и логики как необходимого способа формирования правильного мышления. Поэтому следует расширить объем часов по этим дисциплинам (особенно в заочных вузах), может быть ввести спецкурсы по диалектике и логике.

Развитие креативного мышления и увеличение эффективности образования вообще связаны с разрешением противоречия между

необходимостью все большего использования информационных технологий, что в определенной степени ведет к ослаблению связи между учителем и учеником, и необходимостью расширения индивидуального подхода к обучению, индивидуализации учебного процесса. А для этого, как справедливо отмечал М. Полани, нужен наставник, преподаватель, «мастер».

По мнению В. П. Ратникова, для смягчения этого противоречия необходимо выделить время на индивидуальные консультации и работу со студентом. Также не менее важно найти время и для индивидуальной творческой работы преподавателя.

В целях развития креативного мышления бакалавров важно уделять больше внимания проведению студенческих научных конференции, семинаров и других форм, которые способствуют этому. Видимо, настало время включать подобные мероприятия в расписание занятий, выделять для этого учебное время.

Обсуждение значимости вопроса о научной работе студентов как одного из важнейших инструментов межкафедрального взаимодействия в области повышения качества подготовки бакалавров различных направлений и профилей продолжилось в выступлении к. ф. н., профессора кафедры «Философия» Финансового университета Н. М. Кишлаковой. Она, как и профессор В. П. Ратников, обратила внимание участников круглого стола на то, что именно научная деятельность позволяет студентам развивать навыки креативной исследовательской работы. По ее мнению, именно в научной работе профессиональные знания студентов соединяются с их мировоззренческими, ценностными ориентирами и гуманистическими идеалами. В процессе научной работы бакалавры обретают опыт публичных выступлений и обсуждений, им прививается любовь к творчеству в учебе и профессиональной деятельности и вырабатывается креативное и поисковое мышление. Кроме того, научная работа студентов в самых разнообразных ее формах является дополнительной площадкой для практического взаимодействия кафедр по организации различных совместных научных исследований и форумов, также способствующих выработке у студента как общекультурных, так и профессиональных компетенций. Далее Н. М. Кишлакова выска-

зала пожелание организаторам конференции изыскать возможности для увеличения времени работы круглого стола: сегодня необходимость в этом очевидна всем его участникам.

Не менее актуальным для обсуждения в рамках данного круглого стола оказался вопрос о роли адаптационных процессов в повышении качества подготовки бакалавров. Его в своем выступлении затронула к. ф. н., профессор кафедры «Философия» Московского авиационного института (национального исследовательского университета) Л. Е. Моторина. Она подчеркнула, что проблема адаптации бакалавров к новым условиям их жизнедеятельности, так или иначе, затрагивалась в уже прозвучавших выступлениях участников и гостей круглого стола. Однако ей хотелось бы еще раз отметить важность межкафедрального обсуждения данной проблемы, поскольку решать ее надо целостно, интегрально на личностном уровне, а не только посредством составления учебных планов и программ.

Повышение качества образования, по мнению Л. Е. Моториной, напрямую связано с адаптивными возможностями студентов, которые необходимо адекватно учитывать в учебном процессе. Специалисты в этой области отмечают, что цивилизационные изменения происходят сегодня более интенсивно, чем изменяются адаптивные возможности человека. Трудности адаптации студента к современным условиям его бытия настоятельно требуют, считает Л. Е. Моторина, разработки новых механизмов стабилизации культурно-коммуникативных процессов, поиска новых форм упорядочения коммуникационного пространства, способных противостоять деструктивному влиянию быстротечности изменений и фрагментарности его жизненного мира.

Качественное преподавание философии в наших условиях, подчеркнула в своем выступлении д. ф. н., профессор Е. В. Зорина, возможно только в режиме диалога. Междисциплинарный и межкафедральный диалог — это особого рода текст, понимание которого влияет на эффективность учебного процесса. Бакалавр плохо подготовлен, если не умеет использовать знания по истории и

культурологии, на философском семинаре. По сути дела, преподаватели поступенчато, от курса к курсу, осуществляют мировоззренческий мониторинг этих знаний.

Проблему взаимосвязи теории и практики в преподавании гуманитарных дисциплин затронул в своем выступлении д. ф. н., профессор кафедры «Философия» Финуниверситета Т. М. Махаматов. Это, в первую очередь, должно относиться к преподаванию философии. Изучение и обсуждение теоретических, мировоззренческих, аксеологических и методологических проблем бакалаврами в отрыве от конкретных проблем социального и экономического развития российского общества и других стран глобального мира не может благоприятно сказываться на формировании у студентов как профессиональных, так и общекультурных компетенций. Кроме того, Т. М. Махаматов подчеркнул важность интерактивных форм обучения для выработки у бакалавров креативного мышления и активной жизненной позиции.

В дискуссии приняли активное участие не только профессорско-преподавательский состав кафедр гуманитарного блока, но и магистранты и аспиранты.

По итогам работы круглого стола его участниками была принята следующая резолюция:

1. Сегодня крайне необходимо осознание важности взаимодействия и координации работы кафедр гуманитарного и профессионального циклов в повышении качества подготовки бакалавров различных направлений и профилей;

2. Без усиления гуманитарной составляющей невозможно достичь главной цели — подготовки профессионального, зрелого экономиста, политолога, социолога, математика, юриста, информатика и т. д.

3. Подготовка и чтение межкафедральных дисциплин по выбору студентов может стать действенным инструментом в повышении качества подготовки бакалавров.

4. Выявилась потребность с систематической организацией межкафедральных круглых столов для обсуждения научных и методических проблем в области повышения качества подготовки бакалавров.