

Международная научно-практическая конференция «Человек в инновационном обществе»

Е. В. Зорина*, Т. Т. Махаматов**

7–8 июня 2012 года в Финансовом университете при Правительстве РФ была проведена Междисциплинарная научно-практическая конференция на тему «Человек в инновационном обществе», организованная кафедрой философии с активным участием кафедр «Макроэкономика и макроэкономическое регулирование» и «Русский язык». В работе конференции принимали участие ученые, представлявшие различные дисциплинарные направления — философию, экономическую науку, политологию.

Активное участие в работе конференции принимали видные деятели науки из стран дальнего и ближнего зарубежья (США, Боливия, Китай, Словакия, Турция, Азербайджан, Украина и др.), ученые из МГУ им. М. В. Ломоносова, института философии РАН, ВЗФЭИ, РУДН, МГГЭ, а также профессорско-преподавательский состав Финуниверситета.

В центре выступлений оказались актуальные проблемы развития инновационного общества, такие как:

- философский контекст исследования инновационной деятельности и инновационных систем (понятия, смыслы, методологические модели и теоретические схемы);
- инновация как экономическая, политическая и социологическая категория;
- ценностно-гуманитарная экспертиза инновационных продуктов;
- человек как субъект инновационной деятельности;
- трансформация человеческой природы под влиянием глобального, информационного и инновационного факторов;
- Россия и инновация, стратегии инновационного развития в западных и незападных обществах.

Участников конференции от имени Ректора приветствовал зам. проректора по на-

учным исследованиям и разработкам д. э. н., профессор И. Я. Лукасевич. Он отметил, что такие научно-практические мероприятия, носящие междисциплинарный характер и посвященные актуальной проблеме социально-экономического развития нашей страны, руководством университета всегда приветствуются и поддерживаются. Модератор мероприятия д. ф. н., профессор Т. М. Махаматов, начиная работу конференции, подчеркнул, что она по счету является шестой, в работе которой участвуют два член-корреспондента РАН, два академика РАО, видные российские и зарубежные ученые. Такая представительность участников свидетельствует о том, что наш университет становится одним из центров активной научной жизни Москвы.

В докладе член-корр. РАН, профессора Д. Е. Сорокина (зав. каф. «Макроэкономика и макроэкономическое регулирование», Финуниверситет) прозвучала критика «экономического империализма» и рассмотрены причины обновления стратегии инновационного развития России, поскольку предшествующие усилия не дали ожидаемых результатов. Профессор Сорокин высказал ряд суждений, главными среди которых были: безальтернативность инновационного типа развития доказывается не только экономическими, но и социально-философскими способами; либерально-экономическая модель развития России в своей западной форме всеобщего «лекала» в России мало продуктивна; интерес общества к инновациям имеет ограниченный характер; государственное участие в создании нормального инновационного климата для предпринимателя — главного субъекта инновационной деятельности — необходимость. Проф. Сорокин подчеркнул инструментальный характер инновации,

* Зорина Елена Владимировна – доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: zorel@bk.ru

** Махаматов Тимур Таирович – кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: timour.makhamatov@gmail.com

закрывающийся в успешной конкуренции в рыночных условиях, но правовое регулирование условий для эффективной инновационной деятельности предпринимателя должно осознавать государство. Без этого неинновационный тип развития превращается из экономической в социальную проблему. Таким образом, категории собственности, инновации и др. — выступают не только в статусе экономических категорий, но требуют междисциплинарных усилий по разработке теоретических схем и моделей.

Член-корр. РАН, профессор Б. Г. Юдин в докладе «Инновационное развитие в гуманитарном измерении» сосредоточил внимание на связи инновации с технонаукой, подчеркнув, что инновация не может являться самоцелью. Только человек, создатель и потребитель инноваций, с точки зрения философской антропологии выступает подлинным основанием всякого рода реформ и новаций в обществе.

Профессор Селим Хан (Блумсбургский университет, США) проанализировал инновационные процессы в образовании, раскрыв их содержание: это и совершенствование учебных планов (гуманистическая, экологическая составляющие), и внедрение инновационных интерактивных методов обучения, и проблема роста платы за обучение. Особо была выделена проблема мотивации к обучению и образованию, основанная на доминанте материальных стимулов (социальный успех, профессиональный статус, высокий уровень материального благосостояния) и деформации стимулов духовно-нравственного характера. Социальная ответственность за изменения в образовательной системе ложится в США не только на государство, но и на многочисленные общественные фонды, помогающие государству в решении социальных и экономических проблем.

Профессор П. С. Гуревич (Институт философии РАН) обратил внимание на связь инноваций с моделью социального устройства, связь, которая в своем идеале, во-первых, должна поддерживать и укреплять целостность общества, и, во-вторых, инновация выступает элементом не только информационной среды, но и гуманитарной. Современный интеллект вполне приспособлен к

технологическому поиску, но человек намного больше, чем любая технологичность. Бытие человека в обществе определяется культурой, которая ограничит любые изменения, происходящие в сфере сознания.

Профессор В. И. Купцов (МГУ им. М. В. Ломоносова) высказал свои соображения о многомерности образования и перспективах его развития, указав на негативные факторы, препятствующие развитию любых инновационных процессов в России (коррупция, дерегулирование рыночных отношений, отсутствие нормативной правовой системы для создания инновационного климата, замена духовных мотиваций рыночными и т. п.). В этом свете в современной России недостаточно факторов, которые бы способствовали инновационному типу развития, а система образования входит в зону бифуркаций, сложно прогнозируемую.

Арансибия Арака Вальтер (Боливия) показал, что ценности инновационные и ценности традиционного общества не совпадают. Основное ядро несовпадения — сфера нравственности. Противостояние нравственных и инновационных ценностей дестабилизирует общественный организм.

Профессор С. А. Лебедев (МГУ им. М. В. Ломоносова) обратил внимание на то, что качественные параметры организации современных социальных систем включают фактор инновационности. Инновации и экономика невозможны без эффективной политической системы (олигархическому бизнесу наука и инновации не нужны), что и доказываются системными кризисами, перерастающими отдельные сферы и выходящими на уровень общесоциальных. Наука и образование в современных условиях — единственный фактор подготовки специалиста, создателя инноваций.

С. А. Нижников (РУДН) подошел к анализу инновационного общества со стороны историко-философского антропологического экскурса, суть которого заключается в теоретизации отношения «духовное — материальное», «духовное — рациональное» в природе человека. Обосновывая позицию об ограниченности рационального начала, профессор Нижников апеллировал к неисчерпаемости культового, духовного начала как важнейшего концепта русской философской мысли. В таком ракур-

се инновация как тип технологического развития имеет инструментальную природу и может противостоять началу персональному. В докладе были также рассмотрены две тоталитарные идеологии XX века — коммунистическая и тоталитарный либерализм, которым была дана философская оценка.

Профессор В. Т. Курабцев уделил внимание анализу современного социокультурного состояния России и роли в нем инновационных факторов, отметив, что духовные традиции России не исключают инновационного пути развития, однако не следует упускать из виду, что инновации — только средства технологического развития, а в мировоззренческом плане — продолжение механистического взгляда на мир.

Проф. М. М. Скибицкий (Финуниверситет) основывался на двух основных положениях: 1) инновационная среда есть фундаментальный источник развития; 2) решающий фактор инновационной среды — человек. Инновационная среда была охарактеризована и как социальная, и как личностная (талант в коллективе). Сочетание личностно-творческой, идейной и социокультурной составляющих создает нормальные условия для формирования инновационной среды.

Социологический подход к инновации, преимущества которого могут быть усмотрены в моделях взаимосвязи социального заказа на инновацию с развитием инновационной культуры, был изложен проф. В. А. Лапшовым (кафедра «Социология» Финуниверситета). Такие вопросы, как сущность инновационной культуры, ее генезис, субъект инноваций в социологическом контексте получают вполне конкретное, основанное на серьезных и объемных исследованиях, обоснование. Инновационная культура была представлена как качественное состояние субъектов деятельности в социальной системе, то есть как особый тип социальной самоорганизации и самоуправления. Экономическое поведение в этом контексте является типом социального действия, которое сочетает выгоду и ценности, прибыль и инновацию. Было также подчеркнуто, что реакция общества на инновации изучена очень слабо.

Профессор В. В. Викторov рассмотрел на ряде исторических примеров реальные цели

социальных векторов развития. Если на сегодняшний день таким вектором выступает инновационное общество, то для него нужен не просто хорошо образованный, а полноценный духовно и нравственно человек.

Выступления докладчиков положили начало оживленной и острой научной дискуссии по проблемам:

- возможно ли в России развитие общества инновационного типа;

- в каком соотношении в обществе находятся традиционалистские и инновационные элементы;

- возможна ли исключительно рациональная оценка субъектов инновационного развития и его уровня. Высказав разнообразные мнения, участники дискуссии подчеркнули важный факт: философская экспертиза и философская методология оценки человеческой деятельности представляет собой «нервный узел» развития представлений об инновационном обществе в целом, одними экономическими методами проблему инновационного развития России не решить.

8 июня состоялось секционное заседание по тематике «Социально-философские основания проблемы человека в инновационном обществе», носившее более специализированный характер и связанное с проблемами взаимодействия философской терминологии с понятийным и методологическим аппаратом гуманитарных наук. Были подняты такие существенные проблемы, как цивилизационный аспект инновационного развития, ценностно-гуманитарные способы оценки инноваций — социально-политические, социо-антропологические, лингвистические, правовые.

Оживленный обмен мнениями вызвало выступление профессора кафедры философии Р. П. Трофимовой, посвященное проблеме объективности модели инновационного общества и критериям ее рациональности. Эта модель была скорректирована Р. П. Трофимовой в цивилизационном контексте, выделены такие признаки инновационной общественной системы, как антропоцентричность, информационность. Проблема формирования инновационной цивилизации в России была раскрыта с позиций критической оценки по-

зитивных и негативных сторон трансформации цивилизаций традиционалистского типа, к которым можно отнести и Россию. В результате дискуссии по сообщению Р. П. Трофимовой участники констатировали проблемный характер взаимодействия инновационного и религиозного факторов, смысловое поле которых может далеко не совпадать.

Профессор И. Л. Масленникова обратила внимание на инновационный характер ряда положений государственной политики в области русского языка и сравнила опыт обучения русскому языку в западных странах и опыт отечественный.

В. Т. Завьялов (доцент кафедры «Политология») обосновал тезис о прямой связи социальной политики, бюджетной политики и инновационной в их определяющем влиянии на состояние личности в обществе. Были упомянуты такие проблемы, как создание инвестиционного климата и сохранение интеллектуального капитала в России, а также факторы, им препятствующие (бюрократизация, инфляция и т. п.).

Ценностный контекст инноваций представал на Круглом столе в виде специфического единства, «скрепами» для которого, с чем согласились в процессе обмена мнениями участники дискуссии, служат философские подходы, способные в силу своей универсальности сыграть роль методологического основания. В этом ракурсе прозвучали выступления Т. М. Махаматова, Н. К. Муравицкой, Н. М. Кишлаковой, Е. Г. Панова, О. О. Куликовой и др. Так, выступавшие отметили объективную связь инноваций с различными и многообразными по механизмам воздействия факторами создания ценностного базиса инновационной системы. Было отмечено значение: политического и философского консерватизма как условия стабильности инновационного развития (профессор Т. М. Махаматов (Финуниверситет, кафедра

«Философия»); ценностно-гуманитарной важности инновации (профессор Н. М. Кишлакова, Финуниверситет, кафедра «Философия»); инновации и антропологического подхода (О. О. Куликова, Финуниверситет, кафедра «Английский язык»); доминантного фактора нравственности при экономической экспертизе инновации (профессор Н. К. Муравицкая, Финуниверситет, кафедра «Бухгалтерский учет»); инновационных процессов как фактора формирования новой лингвистической ментальности, как в мире, так и в России (доцент Е. А. Федорова и доцент Е. Н. Нестерова, Финуниверситет, кафедра «Русский язык»); ценностно-символической структуры экономических процессов и ее влияния на моделирование социальной активности человека в инновационном обществе (доц. Е. Г. Панов, Финуниверситет, кафедра «Философия»); связи инновации и феноменов свободы, насилия, патриотизма (аспиранты кафедры философии Финуниверситета Л. Омарова, А. Лякишева, Д. Мовшин) и др. В своем выступлении ассистент кафедры «Макроэкономика и макроэкономическое регулирование» С. Т. Махаматова подчеркнула, что человек в инновационном обществе может быть субъектом лишь будучи инновационным человеком, опредмечивающим интеллектуальный капитал общества.

При подведении итогов конференции было отмечено значительное влияние, которое оказывает философская методология на развитие теоретических и практических представлений об инновационном обществе и инновационной системе в целом. Совместными международными, межвузовскими и междисциплинарными усилиями обозначена безусловная ценность человека как субъекта инновационной деятельности, подчеркнута роль государственной политики в формировании нового технологического уклада и значение процессов глобализации для стратегического развития России.