

РЕЦЕНЗИИ

В. В. Викторов

**«Культ личности в России: попытка осмысления:
Монография».— М.: Вузовский учебник:
ИНФРА-М, 2012.**

М. М. Скибицкий*

В истории народа есть такие катастрофические события, которые остаются в памяти на многие, многие десятилетия. Эта память страшна. Из-за нее кровоточат сердца миллионов. Таким событием в истории советской России был культ личности Сталина. Со времени доклада Н. С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» прошло более полувека, но ожесточенные дискуссии в обществе вокруг этой темы продолжают. Выпущено много работ по отдельным периодам культа личности Сталина, его последствиям. Но фактически нет отечественных обобщающих исследований, имеющих системный характер. Исследование этой судьбоносной в истории страны проблемы требует обширных знаний, использования современной методологии научного исследования, исключительного упорства. Но этого недостаточно. Необходимо большое гражданское мужество, неустанное стремление к истине.

Исследование В. В. Викторова состоит из семи взаимосвязанных единой темой и методологией глав, в нем обобщен огромный фактический материал, сделаны оригинальные концептуальные обобщения. Работа имеет междисциплинарный характер, автор проводит анализ материала на стыке истории, философии, культурологии, психологии. Ценно, что автор ставит вопрос широко: не просто о культе личности Сталина, а о феномене культа личности в России. В этом отношении важна первая глава работы, в которой рассматри-

ваются исторические, социокультурные истоки тоталитарной власти и условия формирования культа личности российского правителя со времени Древней Руси. Вторая глава «Особенности экономического и политического развития РСФСР в начале 20-х годов» выявляет трагическую компоненту утопизма в идеологии большевиков: упование на скорую мировую революцию, провозглашение системы «военного коммунизма», веру в благотворность насильственных методов, необходимость разрыва с цивилизационными достижениями человечества. Материал главы свидетельствует о недостаточном уровне образованности руководителей большевистского правительства, незнании ими об имеющихся достижениях в области социокультурных трансформаций в сфере исторического процесса.

Содержательны третья и четвертая главы монографии: «Возникновение условий для формирования советской тоталитарной системы» и «Дискуссии середины 20-х годов о роли и месте интеллигенции в советском обществе». Автор показывает, что одним из главных факторов формирования тоталитарной системы были запрещение и репрессии в отношении всех партий, объявленных буржуазными, враждебными по отношению к Российской Коммунистической партии (большевиков), и установление однопартийного политического режима. В исследовании выявлена важная структурная доминанта этого режима: репрессивная политика в отношении ин-

* *Скибицкий Марк Михайлович* — доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: m1458254@yandex.ru

теллигенции, принижение ее роли как некоей прослойки. Низкая образованность, особенно правовая, большевистских идеологов, ориентация на насильственные меры в отношении человека, абсолютная уверенность в своей правоте, модельное мышление, провозглашение необходимости любых жертв во имя «светлого будущего» не позволяли осознать значение гуманитарной и научно-технической элиты в жизни общества.

Главы пятая и шестая посвящены преследованию и уничтожению бывших союзников по партии и массовым репрессиям и формированию культа личности Сталина. Теоретические обобщения в этих главах подкреплены огромным фактическим материалом, раскрывающим ужасающие последствия культа личности, получившие в истории страны наименование «Большого террора». В исследовании показано, что создание культа личности Сталина предполагало беспощадные репрессии людей, знавших подлинную историю страны, внедрение в сознание массы населения различного рода социально-психологических штампов типа «великий вождь», «враг народа», «двурушник» и т.п. Эти штампы в условиях отсутствия демократических традиций, низкого образовательного уровня легко усваивались людьми на фоне красочных перспектив строительства «светлого здания социализма», героических деяний (освоение Севера, эпопея челюскинцев и папанинцев, строительство Комсомольска, перелет через Северный полюс в Америку и так далее).

Особенно актуальна глава седьмая — «Опасность рецидива культа личности в СССР и

постсоветской России». В ней обосновано, что при неразвитости демократических традиций, сохранении почитания политических вождей (хотя оно и ослаблено), вере в мифы социальных утопий, неразвитости гражданского общества возможность рецидива культа личности вполне реальна.

Трудно говорить о недостатках монографии: мол, нет того и другого. Работа и так очень объемна, многопланова. Может быть, следует подчеркнуть, что, создавая свой культ, Сталин опирался и поддерживал культ Ленина, представляя себя его верным учеником, наследником единственно верного и всесильного учения. По моему мнению, модернизация Петра I может быть оценена более критично: она проходила в рамках укрепления самодержавия и крепостничества (два катастрофических фактора в бытии России). Зато деятельность Александра II, выдающегося социально-политического деятеля, который при проведении реформ опирался на системный подход к обществу, заслуживает большого внимания. Представляется, что деятельность Хрущева может быть оценена высоко: введение пенсий (в том числе для крестьян), паспортизация на селе (отмена остатков крепостного права), критика культа личности, реабилитация невинно убиенных и осужденных, панельное домостроение (переселение в Москве жителей из бараков и подвалов). Оценка исследования В. В. Викторова будет, несомненно, разноплановой. И это естественно. Но равнодушных не будет. Монография является событием в духовной жизни нашего общества. Главное — это очень честная и мудрая книга.