

Прошлое и будущее российской интеллигенции: попытка философской рефлексии

Н. М. Кишлакова*

20 декабря 2012 года крепкий московский мороз не смог помешать встрече представителей гуманитарного знания из России и стран ближнего и дальнего зарубежья в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации. В этот день кафедрой «Философия» был организован Международный междисциплинарный круглый стол «Прошлое и будущее российской интеллигенции: попытка философской рефлексии», в работе которого приняли участие более 60 ведущих специалистов в области философии, политологии, истории, русского языка, социологии и экономики из Италии, Турции, Азербайджана, Узбекистана, вузов России, ИФ РАН, РФО, МГУ им. М. В. Ломоносова, МАИ, РУДН и с кафедр гуманитарного блока Финансового университета.

Уже стало хорошей традицией, что с приветственным словом на международных мероприятиях кафедры к их участникам обращается от имени руководства Финансового университета директор Центра международного сотрудничества П. С. Селезнев. Он отметил актуальность и противоречивость обсуждаемой проблемы, пожелал участникам хорошей работы и плодотворной дискуссии. «Хотелось бы, — подчеркнул он, чтобы участниками в дискуссии были затронуты те аспекты осмысления будущего интеллигенции, которые непосредственно касаются интересов России».

Открыл работу круглого стола доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Философия» А. Н. Чумаков. Приветствовав гостей и участников, он отметил, что тема круглого стола была выбрана неслучайно. Она более чем актуальна по многим параметрам. Девяносто лет назад Россию вынуждены были покинуть виднейшие деяте-

ли культуры, в том числе и философы. «На мой взгляд, — подчеркнул А. Н. Чумаков, — этот исход интеллигенции из России и по сей день не получил должного освещения и осмысления. Мы не должны забывать, что это не только факт истории, но и очень важная современная проблема, без внимательного анализа которой мы не сможем понять настоящего. Тема так называемой «утечки мозгов» далеко не новая, но и сегодня она архи актуальна для России».

Проблема интеллигенции, ее определения в свое время была рассмотрена академиком В. С. Степиным. В работе «Философия и культура» он показал, что это исключительно русская проблема, так как на Западе нет понятия «интеллигенция», а есть понятие «интеллектуал». Сегодня стоит задача превращения интеллигенции в интеллектуалов, которые будут взаимодействовать и сотрудничать с властью, а не находиться к ней в оппозиции. В современной России роль интеллигенции не снижается, а возрастает, так как пока наша страна не имеет того уровня развития гражданского общества, которое помогло бы решать эту задачу. В.С. Степин предложил всем подумать над вопросом о том, что мы имеем в этом отношении сегодня в России и что можем иметь?

Проблему профессиональной интеллигенции затронул в своем выступлении доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии БГПУ им. Акмуллы В. С. Хазиев. Он поблагодарил организаторов круглого стола за приглашение и возможность выступить перед столь представительной аудиторией. Отметил, что часто бывает в Москве, и каждый раз приезжая, удивляется тому, что то ли он не живет в России, то ли Москва не живет в России.

* Кишлакова Наталья Михайловна — кандидат философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: nmkishlakova@mail.ru

В своем выступлении В. С. Хазиев сделал акцент на исламском образовании, так как более 20 миллионов граждан России ассоциируют свою историю и культуру с исламом. С 2005 года на базе Башкирского государственного педагогического университета реализуется государственный проект по подготовке специалистов по истории и философии ислама. Создание подобного проекта стало ответом на объективную потребность общества в собственной системе исламского образования, так как очевидно, что практика в этой сфере времен перестройки дала плачевные результаты. Исламу в России тогда учили, как умели, а ведущими исламскими образовательными центрами оставались Турция, Египет, Тунис. Однако российским мусульманам требовалась своя адаптированная к нашим условиям образовательная система, обеспечивающая потребности в конфессиональной интеллигенции страны.

«Я убежден, — отметил В. С. Хазиев, — что интеллигент — это человек, который делает доброе и красивое. И сегодня вижу задачу формирования в России исламской интеллигенции, призванной воспитывать патриотов с гражданской позицией и толерантным типом мышления. Толерантность же по отношению друг к другу, к сожалению, воспитывается труднее всего».

М. М. Скибицкий, профессор кафедры «Философия» Финансового университета, в своем выступлении задался вопросом о том, захочет ли современная российская интеллигенция искупить вину перед народом? Он подчеркнул, что интеллигенция — это особое явление в истории России со своими характерными чертами, которому особый урон нанесла октябрьская революция. Как известно, в советское время существовала своя трактовка понятия интеллигенции.

«В лихие 90-е годы произошло нашествие в Россию "чикагских мальчиков", которое не получило должного отпора со стороны русской интеллигенции. И как результат — холодная гражданская война. Более одного миллиона в год умирает. Половина интеллигенции — на Западе, другая — приспособилась к власти, техническая интеллигенция занялась распродажей», — отметил М. М. Скибицкий — «Сегод-

ня интеллигенция в России неоднородна, разбита на группы. У нее нет общей организации. Каковы ее сегодняшние герои, их идеалы и ценности? Чаще всего дела этих героев направлены на благо России. Но, несмотря на это, Россия не выживет без интеллигенции. А для этого она должна объединиться и повышать культурную составляющую в обществе, так как интеллигенция — это, в первую очередь понятие культуры».

Заведующий кафедрой «Политология» Финансового университета Я. А. Пляйс подчеркнул, что тема круглого стола очень интересна и актуальна не только для философов, но и для политологов. Все знают, что понятие «интеллигенция» появилось в XIX веке. Ее отличительной чертой был уровень интеллектуального развития. Особенностью современного этапа развития России является то, что мы не знаем целей, к которым движемся, а следовательно, необходимо осмыслить, какими качествами должна обладать современная интеллигенция и какие функции она должна выполнять. В связи с этим встает вопрос о сервильности интеллигенции. Одна из ее функций — служение обществу в качестве инструмента передачи знаний, другая — технологическая идентичность, третья — передача основополагающих ценностей. Одновременно интеллигенция сервильна по отношению к власти. Однако власть может быть созидательной и разрушительной, следовательно, и интеллигенция может обладать как положительной, так и негативной сервильностью. Принято считать, что интеллигенция всегда оппозиционна к власти. Но сегодня в России интеллигенция служит власти, а насколько это правомерно — рассудит время. В. Путин говорит о необходимости развития в России креативного класса. «По моему, интеллигенция как раз и есть часть этого креатива, а условия для его развития как раз и должна создавать власть», — завершил свое выступление Я. А. Пляйс.

Профессор кафедры «Русский язык» И. Л. Масленникова предложила свое определение интеллигенции. По ее мнению, наиболее точно его содержание отражено в определении, данном Оксфордским словарем, где интеллигенция рассматривается как часть нации, стремящаяся к самостоятельному мышлению, как люди с умом и совестью.

Проблема критики интеллигентского сознания в истории отечественной мысли была затронута в выступлении доктора философских наук, профессора кафедры философии РУДН С. А. Нижникова. Он отметил, что представители русской философии не искали виноватых, а пытались разобраться в своем сознании. Они дали определение интеллигенции как просвещенного слоя общества. Критиковали интеллигентское сознание. «Очень жаль, что совсем недавно 100-летие выхода в свет журнала «Вехи» осталось без должного внимания со стороны современной российской интеллигенции. Российская интеллигенция сегодня должна избавиться от своих давних болезней. Рыба гниет с головы, а голова и есть интеллигенция. Не стоит на зеркало пенять. Необходимо просвещать, а не бунтовать», — призвал С. А. Нижников.

Доктор философии, ответственный сотрудник посольства Боливии в России Арансибия Алака Вальтер затронул вопрос о формировании боливийской интеллигенции. Он считает это необходимым условием для строительства демократического, справедливого общества в Боливии. Для этого, по его мнению, следует всесторонне изучать имеющийся опыт и наследие русской революционно-демократической интеллигенции.

Свое выступление представитель Международного независимого эколого-политологического университета С. А. Степанов посвятил размышлениям Н. Н. Моисеева о судьбах российской интеллигенции. «Жизненные перипетии академика РАН Н. Н. Моисеева, — подчеркнул С. А. Степанов, — характерны для большей части российской (советской) интеллигенции, испытавшей на себе влияние дореволюционной интеллигенции, взлеты и падения новой советской интеллигенции в зависимости от «линии партии», наконец, личные выдающиеся качества, выдвинули рядового инженера из «почтового ящика» в выдающегося ученого, мыслителя, гражданина».

В своих работах, размышляя об интеллигенции, Н. Н. Моисеев пришел к выводу о том, что интеллигент — это не просто образованный человек, а человек, обладающий еще и определенными нравственными началами. В то же время принадлежность к интеллигенции он рассматривал как первое прояв-

ление социальности. Н. Н. Моисеев отводит интеллигенции особую общественную роль, особенно на исторических поворотах нашего Отечества, которую обозначал таким словосочетанием, как «ответственность интеллигенции». Именно сочетание гражданственности с нравственным началом и гуманистической системой обществоведческих суждений у него связывается с понятием интеллигентности в гораздо большей степени, чем с понятием «интеллектуал». Н. Н. Моисеев видел задачу интеллигенции в России в сохранении и развитии образования и донесении понимания этой задачи до народа и власть предержащих.

Доктор философии университета города Перуджа (Италия) Лучио Джулиодори в своем выступлении подчеркнул, что, говоря о русской интеллигенции, нельзя не учитывать серьезного вклада представителей русской религиозно-философской мысли, и особенно П. А. Флоренского в духовное развитие России. Обратил внимание на то, что в Италии наследие Флоренского, является предметом серьезного научного осмысления, на основе которого написана не одна докторская диссертация. Внимание итальянских ученых в первую очередь привлекают суждения П. А. Флоренского о неразрывной связи понятий интеллигентности и духовности.

Проблему будущего российской интеллигенции в России XXI века поднял в своем выступлении профессор кафедры «Философия» Финансового университета В. В. Виктор. Он сделал акцент на том, что понятие интеллигенции достаточно широкое и ни один оксфордский словарь нам с его определением не поможет. Поэтому мы сегодня столь оживленно и спорим о том, что же такое интеллигенция. По определению Милюкова, интеллигенция — это образованная среда общества, ее критическая часть. В. В. Виктор считает, что существуют два подхода к определению интеллигенции. В широком смысле слова — это интеллектуальный слой общества. в узком смысле — слова это исключительно российское явление. Интеллигенция пытается представлять народ перед властью. «Если брать советский период, то интеллигенции в узком смысле слова тогда не было. Да и сегодня интеллигенции мы не имеем. Образованная часть общества идет на службу государству и

становится бюрократией. Интеллектуально трудящаяся прослойка становится административно-бюрократической интеллигенцией. Наиболее ярким примером является то, что сегодня делается с системой образования. Конечно же, малые ростки интеллигенции есть, но они слабы и не организованы, в силу чего вообще могут исчезнуть», — отметил В. В. Викторов.

Продолжая разговор о роли интеллигенции в осуществлении устойчивого развития России, профессор РАГС при Президенте РФ Х. А. Барлыбаев подчеркнул, что многие философские научные понятия в области гуманитарного знания носят субъективный характер. «На Западе нет интеллигенции. Стена между слоями ставится только в России. В свое время И. Т. Фролов справедливо говорил, что философия умрет от редуционизма. Сегодня необходимо переосмысление понятия интеллигенции. А в интеллектуальном отношении следует признать, что сегодня Россия деградирует, что не может не вызывать большого сожаления», — подчеркнул Х. А. Барлыбаев.

Генеральный директор турецко-российского культурного центра в Москве, магистр филологии Ариф Асалыюглу в своем выступлении отметил значительную роль русской иммигрантской интеллигенции в формировании светской интеллигенции в Турции в 20–30-е годы XX века. Отметил, что благодаря наиболее передовой части русской иммиграции в Стамбуле были открыты газеты и журналы, театры и музыкальные центры, несомненно способствовавшие становлению турецкой светской интеллигенции.

Профессор кафедры «Философия» Финансового университета Д. А. Силичев в докладе «Интеллигенция и интеллектуалы: декаданс и деградация» высказал свою точку зрения по этому вопросу. «Интеллигенция — слово русское и Н. А. Некрасов употребил его в значении народный защитник. Во Франции эпохи Просвещения оно ассоциировалось в первую очередь с понятиями равенства, свободы, справедливости. В современной Франции понятие интеллигент употребляется в значении универсального интеллектуала. В свое время бывшие интеллектуалы управляли Бастилиями. Это, как говорил Я. А. Пляйс, так называемая отрицатель-

ная сервильность. Все мы знаем, что Сартр был левым, а Арон правым интеллигентом во Франции во времена раскола. Однако считалось лучше быть неправым с Сартром, чем правым с Ароном. Великая русская балерина Галина Уланова считала признаком интеллигенции не уровень образованности, а родство с народом. Сейчас можно сказать, что наблюдаются деградация и декаданс интеллигенции. Гуманитарные науки не служат раскрытию человека и его самосовершенствованию. Эту позицию разделяет и изучающий постмодернизм Зигмунд Бауман, он уходит от понятия интеллигенции. В связи с декадансом интеллигенции эпатажные немецкие философы даже перефразировали Кантовскую «Критику чистого разума» в «Критику цинического разума». Важно понять, за кого выступают и чьи позиции выражают универсальные интеллектуалы», — отметил Д. А. Силичев.

В своем выступлении доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета В. К. Батурич предложил классический философский анализ интеллигенции через принцип бинализма или оппозиции. Выделил четыре оппозиции: эссенциальную и аксиологическую, англосаксонскую и немецкую, абсолютную и относительную и национальную и общечеловеческую, рассмотрение содержания которых, по его мнению, поможет многое прояснить в определении и роли интеллигенции.

Социологическое измерение интеллигенции было дано в выступлении доцента кафедры «Теоретическая социология» Финансового университета Л. М. Селезневой. Она подчеркнула актуальность проблемы, ее важность для будущего развития России и рассказала о конкретном проведенном социологическом исследовании. Одним из наиболее интересных вопросов данного исследования был вопрос о том, кто же такие новые интеллигенты. Ответы на него респондентов так и не смогли дать цельного определения нового интеллигента.

Заведующий кафедрой культуры и духовности Ферганского государственного университета М. М. Мамадов обратил внимание слушателей на роль российской интеллигенции в формировании системы высшего образования в Туркестане в 30-е годы XX столетия. Он под-

черкнул, что в Ташкентском, Самаркандском государственных университетах первоначально преподавательский состав в своей основе был сформирован из российских научно-педагогических кадров. Именно они подготовили плеяду национальных ученых и педагогов Узбекистана, чем способствовали образованию интеллигентской атмосферы в среднеазиатской республике.

Проблему патриотизма и русской интеллигенции подняла в своем выступлении профессор кафедры «Философия» Н. М. Кишлакова. Она отметила, что эта проблема достаточно сложная и ее решение не может быть однозначным. Русская интеллигенция по своему составу и своим взглядам всегда была разнородной и противоречивой. Однако это не исключает того факта, что она всегда оставалась патриотичной, несмотря на ее постоянную оппозиционность власти.

Проблема соотношения понятий интеллигенции и интеллигентности была поднята в выступлении профессора кафедры «Философия» Финансового университета Т. М. Махаматова. Он отметил, что феномен интеллигенции не является исключительно русским, как говорил в своем выступлении профессор Д. А. Силичев. Формирование интеллигенции начинается с эпохи французского Просвещения. И сегодня во французской, итальянской, турецкой и латино-американской социально-философской мысли широко используется понятие интеллигенции адекватное русскому.

«Сущность интеллигенции, — по мнению Т. М. Махаматова, — заключается в светской образованности, патриотичности, демократизме, толерантности, нравственности и приверженности принципам социальной справедливости. Истинной интеллигенции присуще критическое отношение к самой себе и власти. А главное — понятия интеллигенции и интеллигентности не являются тождественными».

Аспирантка кафедры «Философия» Анна Лагерь посвятила свое выступление проблеме Интернета как особой коммуникативной среды реализации языка научной интеллигенции. Она подчеркнула тот факт, что язык интеллигенции — организм сложный и развивающийся. Информационная реальность сделала необходимостью для интеллигента овладение языком Интернета, а это иностранный язык, без знания которого в современном мире уже невозможна полноценная коммуникация.

В дискуссии приняли участие профессор В. Ф. Голубь, кандидат философских наук, старший научный сотрудник А. Д. Королев, профессор В. Л. Курабцев, доцент Т. Т. Махаматов, доцент В. Т. Завьялов, доцент С. В. Бежанова, доцент Е. В. Ганина, старший преподаватель Д. З. Музашвили, ассистент С. Т. Махаматов, аспирант Д. Ю. Мовшин, аспирант Д. А. Кисилев, аспирант Л. Б. Омарова, аспирант В. О. Дружкин, аспирант А. В. Варакин.