

ФИЛОСОФИЯ

Российский традиционализм и формирование культа личности

*В. В. Викторов**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы развития российского культурно-исторического типа, культа личности как одной из особенностей российской цивилизации. Автор полагает, что возможности для формирования культа личности в нашей стране никогда не преодолевались. Что касается современной России, то вероятность его возрождения остается.

Ключевые слова: авторитаризм; гражданское общество; культ личности; типология российского культа личности; российский менталитет; тоталитаризм; традиционализм.

Особенности развития российского культурно-исторического типа

Российский культурно-исторический тип имеет свои особенности развития, которые определяются совокупностью объективных и субъективных причин. Этот процесс предстает, с одной стороны, как единая цепь событий, звенья которой тесно связаны между собой. С другой стороны, каждое звено выступает как самостоятельное явление, развивающееся по общим законам, но обретающее при этом свои индивидуальные черты. В каждом звене общей цепи происходили эпохальные события, одни из которых выступали как начальный, другие как промежуточный, третьи как окончательный рубеж завершающего этапа развития культурно-исторического типа.

Если обратиться к российской истории, то можно даже прийти к выводу, что наибольших успехов в своем развитии Россия добивалась в годы правления авторитарных правителей (великий князь Иван III, первый русский царь Иван IV, императоры Петр I, Александр II,

Александра III). В конце XIX — начале XX столетия свой положительный след в российской истории оставили два весьма авторитарных главы правительства — С. Ю. Витте и П. А. Столыпин, по своим взглядам являвшиеся убежденными монархистами. В годы их руководства российским правительством началось знаменательное явление в экономической жизни империи — индустриализация экономики.

Исходя из сказанного, можно было бы сделать вывод о том, что в переустройстве России немалую роль играли авторитарные правители и годы их правления были неотделимы от формировавшегося культа их личности в силу особенностей самодержавной формы правления. С одной стороны, налицо были успехи в реформировании и модернизации России. Однако, с другой стороны, авторитарная власть и культ личности правителя не позволяли начаться процессу формирования гражданского общества и становлению правового российского государства.

Авторитарные правители России, как правило, имели прочную поддержку в лице православия и служилых людей. Последние

* **Викторов Вячеслав Викторович** — кандидат исторических наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета. E-mail: vvv1210@mail.ru

играли возрастающую роль в государственном аппарате управления, который был структурирован по рангам. Этот изначально своеобразный, постоянно разрастающийся и многочисленный слой общества будут называть чиновничеством или бюрократией. Начиная с XVIII столетия, на страже интересов авторитарной системы стали выступать поддерживающие ее периодические издания, которым с конца этого века начала противостоять как легальная, так и нелегальная оппозиционная печать.

Культурно-историческое развитие России предстает как контрастная мозаика явлений, в которой XX столетие со своей сложной чередой постоянно сменяющихся контрастных мозаичных событий занимает особое место. В этой череде выделяется сложный период российской истории, в который наряду с несомненными успехами выделяется кровавый след, названный периодом культа личности И. В. Сталина.

Формирование культа личности в российской истории нельзя назвать явлением, характерным только для XX в. Он пришел в нашу цивилизацию из Византийской империи вместе с православием и практически перманентно перетекал из эпохи в эпоху.

Авторитарное правление и культ личности правителя на протяжении многих лет оставались явлениями, характерным не только для России, но и для других государств евроазиатского континента. С развитием парламентаризма культ личности, как и авторитарная форма правления, медленно отступает. Хотя при определенных объективных и субъективных условиях они возрождались, причем при поддержке значительного числа граждан страны, а порой и при внешней помощи. Такое возрождение в каждой отдельно взятой стране имело свои особенности. Но, как правило, установление авторитарной власти шло параллельно с формированием культа личности правителя, с присущими ему диктаторскими наклонностями.

Можно сказать, что проблема установления авторитарной власти с формирующимся культом личности правителя — сложное явление, остающееся далеко не всегда до конца

раскрытым. Несомненно, что они представляют известную опасность для современного мира, включая Россию. По крайней мере, в прошлом столетии страной управляли два ярко выраженных авторитарных лидера — И. В. Сталин и Б. Н. Ельцин, сформировавшие культ собственной личности. Безусловно, это неравнозначные правители огромной страны по вкладу и результатам ее развития. Каждый из них оставлял управляемую им страну в разном экономическом, социально-политическом и культурном состоянии. В то же время, каждый из них обладал немалыми сходными чертами и разным отношением к своей Родине.

Поскольку культ личности — это уродливое явление, остановимся на некоторых условиях его появления в Советском Союзе в XX столетии. Проблеме культа личности И. В. Сталина посвящено огромное количество научных исследований и эмоционального публицистического материала. Хотелось бы отметить, что философско-исторический анализ советского периода требует взвешенного подхода, так как скоропелых оценок ученые дали много, выступая нередко как публицисты, а не как исследователи-аналитики.

Видимо, потребуются годы для подготовки фундаментальной и объективной истории советского периода. Такую тяжелую работу сможет проделать коллектив ученых, способных объективно и непредвзято ее провести, найдя в себе силы противостоять сиюминутным суждениям и давлению субъективных суждений политиканствующих людей, выдающих себя за ученых. Для этого должны быть открыты все архивы, что позволит работать с документами ведомств, к которым ученые до сих пор не допущены.

Уже сегодня часть ученых и российское общество вплотную подходят к пониманию истоков культа личности в России. Как представляется, им является исконно русский подход к управлению страной, основы которого лежат в азиатском способе производства с авторитарной системой власти. Русью, Россией и Советским Союзом правили великие князья, цари, императоры, главы государства

и правительства, первые или генеральные секретари ЦК КПСС, президенты. Все они считали себя «отцами народов», и одним из таких «отцов народов» называют И. В. Сталина.

В монографии¹, изданной в августе 2012 г., рассматриваются проблема возникновения и развития культа личности в российской цивилизации, объективные и субъективные условия его формирования в Советском Союзе и в постсоветской России. Однако основное внимание в работе уделено возникновению культа личности И. В. Сталина, который нанес непоправимый удар по теории и практике марксизма-ленинизма.

Вместе с формированием культа личности И. В. Сталина, по мнению автора, с конца 20-х гг. начались деформация теории научного коммунизма и отход от ряда его основополагающих положений. В результате уже к 70–80-м годам XX столетия вера в успешное построение коммунистического общества в СССР была подорвана руководством правящей партии. Заверения об успешном строительстве коммунизма звучали все громче, а материальное положение огромных масс населения с каждым годом ухудшалось. Реальный рост заработной платы был налицо, а покупательная способность рубля снижалась. Все большее количество товаров народного потребления переходили в разряд дефицитных, а экономика во все большей степени приобретала милитаризованный характер.

В монографии рассматриваются условия формирования культа личности в условиях советской системы. Во многом они определялись:

- культурно-историческими традициями цивилизации;
- соответствующим им менталитетом народов;
- необходимостью концентрации власти в руках лица, способного возглавить властные государственные и политические структуры и пользующегося поддержкой со стороны бюрократического аппарата, силовых структур, значительной части

граждан и т. д. При этом автор полагает, что такая концентрация власти в отдельных случаях может быть исторически оправданной.

Понятия «тоталитаризм» и «тоталитарная система»

После завершения Гражданской войны в СССР устанавливается режим власти, который на Западе называли тоталитарным. Подобные режимы сформировались в ряде стран Запада — Гитлера в Германии, Муссолини в Италии, Франко в Испании. Тоталитарный политический режим обычно характеризуется западными учеными и политиками как система власти с крайне широким контролем государства над всеми сторонами жизни общества.

Западными политологами неоднократно предпринимались попытки дать определение понятию «тоталитарная система». Так, З. Бжезинский дал следующее определение понятию «тоталитаризм»: «1) Официальная идеология, полностью отрицающая ранее существовавший порядок и призванная сплотить всех граждан общества для построения нового мира; 2) единственная массовая партия, возглавляемая одним человеком (диктатором), организованная по олигархическому принципу и тесно интегрированная с государственной бюрократией; 3) террористический контроль не только над «врагами» режима, но и над всеми, на кого укажет перст партийного руководства; 4) партийный контроль над всеми средствами массовой информации; 5) аналогичный контроль над всеми вооруженными силами; 6) централизованное бюрократическое управление экономикой»².

Пожалуй, с большинством формулировок З. Бжезинского можно согласиться. Однако многие выдвинутые им положения характерны не только для Советского Союза, Германии, Италии или Испании 30–40-х годов, но и для демократического, инновационного западного культурно-исторического типа. Разница

¹ Виктор В. В. Культ личности в России: попытка осмысления: Монография. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М. 2012.

² Наумов Л. А. «Кровавый карлик» против вождя народов. Заговор Ежова. М.: Яуза; Эксмо, 2009. С. 11.

только в том, что на врагов западной системы указывал не партийный, а президентский, парламентский или правительственный перст.

Широко известна система подавления цивилизованными западными режимами национально-освободительного движения в колониях, отлаженная и внешне демократическая система давления на коммунистическое и рабочее движение в метрополиях, на современные режимы власти, неугодные Западу. И все это на протяжении веков выдавалось за стремление установления цивилизованной демократической системы, принципы которой формировались западной цивилизацией и в ее интересах.

Что касается контроля над всеми вооруженными силами, то эта тоталитарная черта характерна для многих стран Запада. Да и средства массовой информации подконтрольны правящим силам Запада. Достаточно присмотреться к кампаниям в средствах массовой информации в поддержку западных правящих кругов при принятии ими решений о необходимости защиты демократии, как повода для свержения неугодных режимов Востока.

Формирование тоталитарной системы в Советской России

Тоталитарная система многолика и помимо общих черт имеет национальные особенности, характерные для конкретного культурно-исторического типа. Действительно, сложившаяся, к примеру, в Советской России однопартийная система является результатом объективных обстоятельств. К 1922 г. в РСФСР и за рубежом было достаточно много партий, движений, объединений, которые использовали нелегальные и легальные возможности для пропаганды своей идеологии. С этим не могло согласиться большевистское руководство.

Поэтому на XII Всероссийской конференции Российской Коммунистической партии (большевиков), или РКП (б), была принята резолюция «Об антисоветских партиях

и течениях». Конференция высказалась за противопоставление буржуазному влиянию целой системы мер агитационно-пропагандистского характера. Однако на Конференции было заявлено о возможности «применения репрессий не только по отношению к эсерам и меньшевикам, но и по отношению к политиканствующим верхушкам мнимо-беспартийной, буржуазно-демократической интеллигенции»³.

По мнению автора, эта запись в резолюции XII партийной конференции в дальнейшем открыла возможность под прикрытием «революционной целесообразности» репрессировать не только меньшевиков и эсеров, но и в скором будущем членов Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) или ВКП (б), не скрывавших своей точки зрения на политику, проводившуюся И. В. Сталиным и его сторонниками.

И, действительно, в конце 20–начале 30-х годов репрессиям стали подвергаться члены ВКП (б), которые придерживались точки зрения, отличавшейся от позиции большинства делегатов съездов, партконференций, пленумов и узкого круга высшего руководства партии. Представляется, что резолюция XII Всероссийской партийной конференции заложила политическую основу репрессий с конца 20-х гг., во время которых погибли руководители ВКП (б), в свое время принявшие этот партийный документ.

Государственное политическое управление (ГПУ), получив в руки такой важный документ, как резолюция XII Всесоюзной конференции РКП (б) «Об антисоветских партиях и течениях», разослало на места директиву об арестах, ссылке, увольнении с работы всех правых эсеров. Расширились масштабы арестов меньшевиков и левых эсеров. 3 августа 1922 г. Всероссийский Центральный исполнительный комитет (ВЦИК) и Совет народных комиссаров (СНК) приняли постановление о регистрации обществ и союзов, которые подлежали запрету, если по своим целям или методам деятельности противоречили

³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (в дальнейшем: «КПСС в резолюциях...»). 9-е изд. М., 1985. Т. 2. С. 593.

Конституции или законам РСФСР. Более того, в августе-октябре 1922 г. ВЦИК принял ряд декретов, которые позволяли применять в отношении «буржуазно-демократической интеллигенции» суровые меры. Так, особая комиссия при НКВД получила право без суда высылать причастных к контрреволюционным выступлениям лиц за границу или в установленные районы на срок до трех лет⁴.

Уже осенью 1922 г. за границу было выслано более 200 человек на так называемом «философском пароходе». Среди них были ученые, литераторы и специалисты-практики. Один из высланных, Н. А. Бердяев, назвал эту акцию «странной мерой», которая в дальнейшем не повторялась. Большинство высланных лиц не хотело покидать Россию. Уезжали подневольно — им предоставили на выбор высылку или расстрел. Высылка из страны оппозиционно или критически настроенных интеллектуалов стала напоминанием оставшимся представителям образованного сообщества, что им может угрожать в случае, если они не будут поддерживать деятельность РКП (б).

Таким образом подводилась идейно-политическая база под будущие массовые репрессии. Большевистское руководство и партийный актив пошли, по сути дела, на ликвидацию многопартийной системы и на возможности дискуссионного обсуждения стоящих перед обществом проблем. В РСФСР реально устанавливалась новая авторитарная система: одна партия, одна идеология, безальтернативное принятие решений, культый вождь.

Однако для формирования культа личности необходима прежде всего личность, выдвинутая реально сложившейся или складывающейся системой. Причем личность будущего авторитарного советского правителя должна была обладать качеством, называемым харизмой⁵. Претендующее на лидерство лицо должно было обладать опытом ведения

политической борьбы, иметь репутацию последовательного сторонника доктрины, провозглашенной правящими партийными силами.

Будущий авторитарный правитель должен иметь четко определенные методы достижения поставленной цели, поддерживать идеи, овладевшие основной массой народа, обещать последовательно их воплощать в реальные дела. Во имя получения поддержки со стороны бюрократического аппарата будущий правитель должен был создать благоприятные условия для армии чиновников всех уровней, принимающей участие в управлении на всех уровнях государственной и общественной жизни.

Для установления в последующем единоличного управления будущий правитель должен заручиться поддержкой не только государственного аппарата, но и силовых структур, в первую очередь, политического сыска, с помощью которого авторитарный руководитель будет уничтожать политических конкурентов или ограничивать возможности для их деятельности. Помимо этого будущий авторитарный руководитель должен контролировать ведущие средства массовой информации и творческую элиту или влиять на них. Именно такая личность должна была быть готова занять высокую государственную или партийную должность.

И. В. Сталин обладал многими вышеперечисленными качествами, и у него появилась реальная возможность для установления личной власти и устранения тех политических лидеров, с которыми ему пришлось вести конкурентную борьбу.

Ленинский и сталинский методы работы

Воспрепятствовать формированию культа личности могли многочисленные, но авторитетные товарищи И. В. Сталина по

⁴ См.: Голанд Ю. Политика и экономика (Очерки общественной борьбы 20-х годов) // Знамя». 1990. № 3. С. 131–132.

⁵ Харизма — это особое свойство, благодаря которому человека оценивают как одаренного особыми качествами и способного оказывать эффективное влияние на других. Классическое определение харизмы дал немецкий социолог М. Вебер, назвавший ее качеством личности, благодаря которому она оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими или, по меньшей мере, специфически особыми силами и свойствами, не доступными другим людям.

подпольной работе и деятельности в руководящих органах Центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков), или ЦК РКП (б), и Совете народных комиссаров (Совнарком). Но все они привыкли к стилю работы В. И. Ленина, который долгие годы идеализировался в СССР, считаясь образцовым. Ленин, действительно, был сильным организатором и справедливо, видимо, для того времени считал, что чем меньше аппарат, тем легче контролировать его работу — от разработки документов до их принятия и выполнения решений.

В немалой степени В. И. Ленин скопировал структуру царского правительства, переименовав министерства в народные комиссариаты, добавив некоторые новые структуры. Талант Ленина заключался в том, что он постоянно совершенствовал структуру правительства с учетом сложившейся ситуации. На наш взгляд, современным руководителям России следовало бы изучать ленинский стиль работы и знать его позитивные и негативные стороны. С одной стороны, Ленин всегда стремился добиваться единогласного и коллегиального принятия решения. Но при этом он допускал и неприемлемые способы давления, как, например, угроза выхода из состава ЦК РКП (б) и Совнаркома, или первым визировал проекты постановлений СНК, давая понять, за какой исход решения вопроса он выступает⁶.

Становление советской системы протекало при остром кадровом голоде. В. И. Ленин был убежден, что пришедший к управлению профессиональный революционер и профессиональный управленец — две разные категории специалиста. Готовить сотрудников Совнаркома и наркоматов было негде и некогда, и Ленину приходилось тратить много времени на разъяснение большинству членов правительства и сотрудников аппарата их задач. Чтобы убедиться в этом, достаточно

посмотреть его опубликованные записки коллегам по СНК и Политбюро. В них он по пунктам расписывает, что и как нужно делать. Причем, Ленин достаточно строго, но не всегда спрашивал за неисполнение своих точных и подробных указаний.

При этом надо учитывать, что В. И. Ленин не имел представления о государственном руководстве и государственном строительстве. Знал о них только по учебникам, книгам и периодике, которые ему приходилось изучать и читать. Поэтому руководить Совнаркомом он учился в процессе работы, на ходу осваивая незнакомый ему стиль и методы работы. По словам многолетнего управляющего делами Совета Министров СССР М. С. Смиртюкова, ленинский стиль работы и отношение к делу исчезли «после 1937 года вместе с исчезновением из Кремля последних ленинцев. Они старались быть похожими на Владимира Ильича. Быть для нас сначала товарищами, а только потом руководителями. Те, кто пришел им на смену, оказались сначала руководителями и лишь затем товарищами»⁷.

Между тем, его современники, в частности представители партии левых эсеров, отмечали у В. И. Ленина такие негативные черты, как властность, демагогичность, резкость, несправедливость в политике, «что было, правда, вообще характерно для накаленной атмосферы тех времен»⁸. Член ЦК партии левых эсеров Б. Д. Камков называл Ленина «культурным диктатором»⁹.

В конечном итоге после смерти «культурного диктатора» к власти пришел авторитарный диктатор, не имевший даже той теоретической подготовки, которая была у В. И. Ленина. Не было пока у И. В. Сталина и ленинского умения работать с коллегами по ЦК и правительству, умения организовывать работу других без подавления их самостоятельности при принятии решений. Другое дело, Сталин умел договариваться и идти на

⁶ Жирнов Е. Ленин боролся с дефицитом времени изо всех сил // Коммерсантъ Власть, 2011. № 33 (937). [Электронный ресурс] URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1752477> (дата обращения: 15.05.2013).

⁷ Там же.

⁸ Минувшее: Исторический альманах. 2. М., 1991. С. 23.

⁹ Там же. С. 35.

компромиссы и временные союзы, в чем он весьма преуспел. Некоторые качества руководителя ленинского типа придут к нему позже. Сталин, действительно, ими овладеет, о чем свидетельствуют лица, сталкивавшиеся с ним по работе, но пользоваться ими он будет по-своему.

По словам Р. Такера, Сталин «не был столь известен вне высших партийных кругов, где многие считали его посредственной личностью, которой нечего опасаться»¹⁰. Сталину далеко не сразу удалось добиться известности, равной ленинской. Такер писал, что, «обладая незаурядными способностями и преданностью делу партии, он, тем не менее, не был человеком настолько выдающимся, чтобы стать звездой первой величины на революционном горизонте России. Во многом он уступал не только Ленину, но и другим видным деятелям в большевистской партии»¹¹.

Вместе с тем, характеризуя личные качества И. В. Сталина, Л. Д. Троцкий отмечал, что «он был подлинным представителем ордена профессиональных революционеров и превосходил многих из них»¹². Видимо, Сталин понимал и видел свои недостатки, и чтобы их прикрыть называл себя верным учеником В. И. Ленина. Помня о неподдельном ленинском авторитете, он заимствовал некоторые черты стиля его работы. Но к ленинским отрицательным качествам Сталин добавил свои негативные черты — вероломство, грубость, нелояльность и мстительность.

И. В. Сталин и власть

Если для В. И. Ленина власть была орудием действия, то И. В. Сталину она была нужна для господства над другими. Сталин овладевал властью, опираясь на созданный им аппарат партии. При поддержке партийного аппарата партия избрала его своим генеральным секретарем. Используя право генсека, он занимался подбором партийного аппарата, кропотливо отбирая в его состав своих сто-

ронников (В. М. Молотов, Л. М. Каганович, Г. К. Орджоникидзе, К. Е. Ворошилов, целый ряд руководителей на местах).

И. В. Сталин умел находить союзников. На союз с ним пошли такие признанные интеллектуалы партии, как Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев и Л. Б. Каменев, которым он был необходим для совместного выступления против Л. Д. Троцкого, который вполне мог стать преемником В. И. Ленина как один из авторитетных членов Политбюро. Ряд членов Политбюро пошли на союз со Сталиным, чувствуя над ним свое интеллектуальное превосходство и не желая учесть предостережения В. И. Ленина.

Даже генеральным секретарем ЦК РКП (б) Сталин стал не без поддержки Г. Е. Зиновьева, который на XI съезде партии возглавлял одну из крупнейших делегаций, представлявшую Петроград. Интеллектуальное превосходство многих партийных, советских руководителей и военачальников (Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, Л. Д. Троцкий, первые советские маршалы А. И. Егоров, М. Н. Тухачевский и другие) над Сталиным было очевидным, за что они поплатились. Все они оказались «предателями» и «шпионами», объявлялись врагами народа и уничтожались в 30-е годы.

Л. Б. Троцкий приписал В. И. Ленину фразу, которую он, якобы, произнес, возражая против назначения Сталина на должность генерального секретаря: «Не советую, этот повар будет готовить только острые блюда»¹³. Видимо, Ленин не придал своему возражению большого значения, поскольку в тот момент этот пост считался второстепенным и подчиненным Политбюро. Тем не менее в последние годы жизни Ленин все больше замечал такие черты характера Сталина, как грубость и нелояльность. Накануне второго удара, после которого он уже потерял работоспособность, Ленин написал Сталину письмо о прекращении с ним всяких личных и товарищеских отношений.

¹⁰ Такер Р. Сталин: Путь к власти. 1879–1929. История и личность: Пер. с англ. С. 12.

¹¹ Там же. С. 387.

¹² Троцкий Л. Сталин: В 2-х тт. Т. 1. С. 175.

¹³ Там же. Стр. 185.

Таким образом, именно высокопоставленные партийные чиновники в первую очередь, вольно или невольно, помогали установлению личной диктатуры И. В. Сталина. Они увидели в нем руководителя, обладавшего волей, холодной настойчивостью, практической сметкой и памятью, умевшего решительно действовать перед лицом опасности, способного противостоять чуждым влияниям.

Складывавшийся с конца 20-х годов тоталитарный режим распоряжался по своему усмотрению всеми материальными государственными средствами. Государственные карательные органы попросту были включены в партийный и государственный механизм. В последующие годы И. В. Сталин использовал их для уничтожения своих бывших союзников, поочередно расправляясь с ними при полной пассивности не только широких трудовых народных масс, но и бывших коллег по Политбюро.

Дело, на наш взгляд, в том, что действия оппозиции постепенно утрачивали поддержку рядовых членов большевистской партии и напоминали конвульсии умирающего. Эти «конвульсии» не были поняты и не были замечены широкими массами, поскольку многовековой системой царского режима они были приучены к пассивному повиновению силе власти — одному из проявлений «азиатского способа производства».

Персональная власть в советской и постсоветской России

С падением российской императорской власти идея установления личной персональной власти не исчезает у руководителей советского государства. Именно с ней связано появление личной персональной, а по сути дела, единоличной (самодержавной и тиранической) власти И. В. Сталина, когда на рубеже 20–30-х годов сформировались условия для формирования культа личности советского правителя. Во имя выполнения поставленной правящей партией цели — построения социализма в одной отдельно взятой стране — он использовал, опираясь на поддержку ближайшего окружения и сформированного им партийного,

советского, государственного аппарата, карательных органов, все способы подавления инакомыслящих или сомневающихся в правоте принимаемых по его предложению решений.

Не может и не должно быть слов для оправдания культа личности И. В. Сталина. Однако, говоря о формировании его культа личности, надо иметь в виду объективные обстоятельства, которые содействовали его формированию.

Во-первых, не следует забывать о существовании в России на протяжении нескольких столетий самодержавных правителей, обладавших неограниченной властью. Именно существование в России на протяжении столетий абсолютной власти правителей сформировали своеобразный менталитет народов России и в первую очередь русского народа. Они привыкли не к демократической форме правления, которой практически никогда не было в России, а к монархической.

Неслучайно между февралем и октябрём 1917 г. в России начал формироваться культ личности А. Ф. Керенского. Между октябрём 1917 г. и январём 1924 г. появились предпосылки для формирования культа личности В. И. Ленина. В характере председателя Совнаркома и лидера большевиков были сильно развиты элементы, которые могли привести к формированию этого негативного явления. Если он не сформировался, то только в силу того, что Ленин был не только его противником и сторонником коллективного принятия решений, но и интеллектуалом, который не мог допустить этого явления. Поэтому предпосылки для формирования культа пока в России носят объективный характер и сегодня могут проявиться в силу сохраняющегося менталитета российских народов, поскольку он практически изменился весьма незначительно.

Во-вторых, культ личности вождя народов СССР формировался в силу внешних и внутренних факторов, когда нужна была концентрация власти в одних руках. Именно эти внутренние и внешнеполитические условия еще не один раз создавали предпосылки для его формирования. Слепая вера в то, что сильная

личность может помочь в преодолении всех трудностей, продолжает сохраняться и в начале XXI столетия.

Однако не надо забывать, что концентрация политической власти в крестьянской стране с низким уровнем культуры населения и расположенной на огромной территории имела положительные стороны. Зарубежные современники отмечали, что И. В. Сталин принял страну с сохой, а оставил с атомной бомбой, что в годы его культа личности СССР превратился в державу, с которой стали считаться во всем мире. Благодаря политике Сталина удалось вернуть в лоно СССР (который, хотим мы это признавать или нет, был приемником Российской империи) территории, некогда принадлежавшие этой империи.

Приходившие к управлению Советским Союзом политические деятели, как правило, были несравнимы с харизматичной личностью И. В. Сталина (исключением являлся только Б. Н. Ельцин). Если при Сталине страна достигла небывалого подъема промышленности и с ней вынуждены были считаться все самые могущественные капиталистические державы, то его приемники постепенно растеряли завоеванный Советским Союзом авторитет. Систему управления державой, доставшейся им в наследство, необходимо было реорганизовать и совершенствовать в силу того, что сталинская система устарела уже к 50-м годам XX в., и, в конце концов, изжила себя. Но ни один из них не смог этого сделать и обеспечить развитие страны в русле современных демократических преобразований.

Практически все первые лица, возглавлявшие Советский Союз после 1953 г., обращались именно к авторитарной форме правления. Культ личности каждого из них формировался, не появлялось только личности, способной придать экономическому, социально-политическому и духовному развитию страны устойчивый и инновационный характер. Н. С. Хрущев дал импульс для искоренения последствий культа личности, но при нем начались медленный развал экономики и деградация социально-политических отношений и официально провозглашенной

культурной жизни. В результате заговора Хрущева удалось сместить со всех постов.

Л. И. Брежнев открыто не попытался реабилитировать культ личности И. В. Сталина, официально выступал против политики волюнтаризма и субъективизма своего предшественника. Но в итоге не только продолжил линию Хрущева на экономическое ослабление страны, снижение материального уровня населения, но и в определенной степени восстановил систему политического сыска, существовавшую в годы культа личности Сталине.

М. С. Горбачев попытался вывести страну из состояния политического и экономического застоя, но неумелость руководства страной привела к окончательному развалу экономики СССР. В годы правления Б. Н. Ельцина была уничтожена советская система. Ее попытались заменить неподходящей для России западной моделью, а в результате Российская Федерация оказалась на грани распада и деградации.

Помимо объективных и субъективных обстоятельств, определяющих путь формирования культа личности, необходима поддержка широких народных масс. Ближайшее окружение первого лица в СССР стремилось укрепить авторитет очередного лидера правящей партии. Формированию очередного культа личности содействовала шестая статья Конституции СССР, которая конституционно закрепляла руководящую роль Коммунистической партии советского союза (КПСС). По сути дела, благодаря этой статье генеральный секретарь Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза (ЦК КПСС) получал неограниченную власть и определял внутреннюю и внешнюю политику страны.

Более того, правящая элита содействовала формированию культа личности Л. И. Брежнева, приняв специальное решение. Оно имело целенаправленный характер — поднять и поддерживать авторитет новоявленного вождя. Именно оно стало началом регулярных, ежегодных награждений, присвоений званий и премий. Брежнев стал четырежды Героем Советского Союза, Героем Социалистического Труда, Маршалом Советского Союза, лауреатом международной Ленинской премии мира и лауреатом Ленинской премии

за мемуарные произведения, награжден орденом Победы.

Массовыми тиражами издавались речи, сборники и собрание сочинений Л. И. Брежнева, которые на самом деле являлись результатом коллективного труда ученых и работников партийного аппарата, что не мешало «верному ленинцу» приписывать их своей персоне. Более того, доверенные лица генерального секретаря получали гонорары в Политиздате за выпущенные произведения. А в итоге как снежный ком росло количество анекдотов о деятельности и поведении генсека.

По этой же схеме шло формирование культа личности М. С. Горбачева, вокруг которого также сформировалась группа приближенных лиц из числа партийного актива, писателей и деятелей искусства. Не было только избытка наград и званий. Однако в области государственного управления для него был создан невиданный для СССР пост Президента СССР. Плюрализм мнений, провозглашенный М. С. Горбачевым, привел не к экономическому и социально-политическому развитию страны на демократической основе, а к их деградации, к распухенности и вседозволенности средств массовой информации. В конечном итоге, была утеряна управляемость экономикой страны, дефицит товаров широкого потребления достиг небывалых размеров.

Параллельно в союзных республиках сформировавшиеся местные национальные элиты требовали расширения своих прав. В 1989 г. некоторые члены рабочей группы, готовившие доклад на пленуме ЦК КПСС по национальной политике, предлагали заключить новый союзный договор. Но высшее партийное руководство не приняло этого предложения, ограничившись созданием нового отдела в составе аппарата ЦК — национальной политики.

Изначально значительная часть общества, ученые, деятели литературы и искусства, средства массовой информации и пропаганда поддержали идеи перестройки. Тем самым они содействовали росту авторитета М. С. Горбачева. Но в политике, как и в любом деле, побеждают сильные руководители. Топтание на месте и формирующийся застой

в перестройке, ошибки ее лидеров вели страну к катастрофе. Слои общества и его элиты перестали поддерживать Горбачева и бросили его в критический момент его политической карьеры, перейдя на сторону нового лидера — Б. Н. Ельцина.

Новый лидер выступил с критикой перестроечных процессов еще в октябре 1987 г. на пленуме ЦК, что привело к потере им всех занимаемых постов. Складывалось противостояние союзного и, как показала практика работы, слабого лидера, терявшего поддержку элиты и народа, и республиканского, харизматичного лидера, получившего поддержку новой элиты и широких слоев общества. В результате новый лидер, опиравшийся на демократические слои населения и пришедший к власти на волне уличной демократии, пришел к власти в самой сильной во всех отношениях союзной республике, что имело роковые последствия для М. С. Горбачева.

Формирование института президентства в РСФСР и амбиции первого российского президента Б. Н. Ельцина, с одной стороны, и нерешительность М. С. Горбачева, растерявшего своих бывших союзников, с другой стороны, привели к падению последнего. Но в России сформировался другой культ личности — Б. Н. Ельцина, под которого была даже принята в декабре 1993 г. пропрезидентская Конституция РФ.

Нельзя назвать случайностью предоставление президенту России полномочий, которыми обладали только российские цари и императоры. Но теперь они приобрели легитимный характер, поскольку были ему предоставлены Основным законом Российской Федерации. Именно благодаря Конституции были созданы законодательные возможности для установления персональной и никем не контролируемой власти президента. Единственным ограничением для него остается срок полномочий, но и он может быть преодолен, с чем мы столкнулись при выборах президента России в 2012 г.

И снова активную роль в формировании культа личности Б. Н. Ельцина играли чиновничий аппарат, средства массовой информации, деятели науки, литературы и искусства.

Единственно, в чем Б. Н. Ельцин уступал своим предшественникам, так это в издании своих трудов, которых у него попросту не было. Сам он не обладал «писательскими способностями», а старый партийный аппарат был разогнан в августе 1991 г. вместе с КПСС. С предшествующих времен сохранились только неумеренное пребывание президента на телевизионном экране под словоблудие телевизионных ведущих да игра в теннис, которая приобрела государственный статус.

Очередной авторитарный правитель отблагодарил бюрократический аппарат, ряд деятелей гуманитарной науки, литературы и искусства, ведущих спортсменов и армию журналистов, содействовавших его приходу к власти и формированию его культа личности. Больше всего от установления авторитаризма выиграла бюрократия. Воспользовавшись слабостью президентской власти, она отвоевала себе право безнаказанно и годами заниматься коррупцией и присвоением государственной собственности.

История повторяется: и сегодня в составе Государственной Думы России и в президентских структурах можно увидеть спортсменов, журналистов, артистов, адвокатов и т. д. Конечно, можно понять, что двигает творческую интеллигенцию и бюрократию в ряды фронтов и движений — быть на виду. Пока только мы не можем понять, что это — трагедия или фарс?

Современные процессы развития экономической и социально-политической жизни, протекающие в России, могут превратить великую страну в банановую республику с оружием массового уничтожения или в сырьевой придаток Запада, а ее руководителя — в бананового короля. Опасно одно — после их ухода с политической сцены ничего не останется — ни истории, ни экономики, ни культуры, а главное — России. В истории России (если она сохранится как самостоятельное государство, а не как географическое пространство с большими запасами нефти, газа и леса) современный период пока можно рассматривать

как царство произвола чиновников и временщиков. Они хотели бы великую нацию превратить в стадо или в армию нищих и равнодушно взирают на гибель великой страны и деградацию русского народа, вывозя награбленное в оффшорные зоны.

Сохранение условий для формирования культа личности в России

Оценивая культ личности И. В. Сталина, даже спустя шесть десятков лет, сталкиваешься с необычным явлением. В 2008 г. телеканал «Россия», Институт российской истории РАН и фонд «Общественное мнение» провели телевизионные выборы «Имя Россия», в рамках которых голосованием определялся самый популярный человек в истории нашей страны¹⁴. Проект начался с отбора 500 наиболее достойных представителей нашей истории, предложенных сотрудниками Института российской истории. На финальном этапе конкурса в голосовании приняли участие почти 4,5 млн человек.

Итоги голосования становятся еще более показательными, если учесть очевидный факт: ни единого из двенадцати человек данного списка не поливали грязью и не проклинали так, как И. В. Сталина. Возникает вопрос: «Кто же такой Сталин и почему это имя до сих пор привлекает к себе внимание больших масс населения?». Писателю В. Карпову приписывают фразу, которую он, якобы, произнес: «Культ личности был, но была и личность!».

Можно сделать вывод о том, что истинную оценку деятельности и личности И. В. Сталина мы узнаем не скоро. Для этого необходимы время, взвешенный и объективный подход к оценке времени его правления, обгащенного кровью, всего сделанного и достигнутого в годы его авторитарного правления. Это, на наш взгляд, должно быть комплексное исследование с участием историков и философов, политологов, социологов и психологов.

¹⁴ Культ личности Сталина / Свободная русская энциклопедия «Традиция» [Электронный ресурс] URL: traditio-ru.org/wiki/Культ_личности_Сталина (дата обращения: 15.05.2013).

Итоги голосования по двенадцати российским деятелям, включенным в этот перечень, распределились следующим образом¹⁵.

Имя	Всего голосов	Место
Александр Невский	524 575	1
П. А. Столыпин	523 766	2
И. В. Сталин	519 071	3
А. С. Пушкин	516 608	4
Петр I	448 857	5
В. И. Ленин	424 283	6
Ф. М. Достоевский	348 634	7
А. В. Суворов	329 028	8
Д. И. Менделеев	306 520	9
Иван IV Грозный	270 570	10
Екатерина II	152 306	11
Александр II	134 622	12

Подводя итог, можно сделать основной вывод: возможности для формирования культа личности в нашей стране никогда не преодолевались.

Что касается современной России, то вероятность возрождения культа остается. Устойчивость российской самодержавной власти продолжают сохраняться благодаря своеобразному российскому менталитету, бюрократическому аппарату, сакрализации личности правителя, охраняемой официозными средствами массовой информации, части верноподданнически настроенной политической, экономической, научной и литературно-художественной элиты общества.

К сожалению, в СССР, как и в Российской Федерации, сохраняются сталинские методы руководства. Так, при сломе советской системы либеральные демократы использовали сталинские методы — насилие и игнорирование интересов работающих и проживающих в стране граждан. Это стало возможно, видимо, потому, что не все граждане желают знать

горькую правду о недавнем прошлом и делать из него выводы. Поэтому в силу своего менталитета они с готовностью воспринимали предложения президентской и правительственной структур. При молчаливом согласии народа была сломана советская система, ничем до сих пор не замененная.

История может многому научить, если ее изучать, аналитически и критически воспринимать. Именно изучение и критический анализ нашего прошлого позволяют сделать вывод о роли правителя в жизни нашего государства и типах формировавшихся культов личности. Во-первых, в России существовал культ личности авторитарного правителя, получившего власть по наследству, в силу сложившейся системы наследования, то есть традиционно складывающийся династически-наследственный культ личности. Возврат в России к этому типу культа личности маловероятен.

Во-вторых, культ личности главы государства (или правящей партии), избираемой на руководящую должность при поддержке правящей элиты и становившейся авторитарным правителем в силу объективных и субъективных условий, или культ харизматической личности.

В-третьих, формируемый политической элитой культ личности партийного и государственного руководителя, обладавшего авторитарной властью, но неуклонно терявшего свой авторитет в глазах народных масс. В советской истории были периоды, когда сам лидер или лидер и окружавшая его партийная элита пытались создать образ почитаемого вождя. Но, не обладая харизматическими чертами и не владея искусством управления, они становились, скорее, виртуальными лидерами в глазах масс, которые почитались элитой, но о которых народ слагал анекдоты.

Современные правители России, используя предоставленную им Конституцией власть, пытаются придать экономике инновационный характер, сделать общество гражданским, правовым и демократическим. Такое общество сможет стать препятствием на пути

¹⁵ Культ личности Сталина / Свободная русская энциклопедия «Традиция» [Электронный ресурс] URL: traditio-ru.org/wiki/Культ_личности_Сталина (дата обращения: 15.05.2013).

формирования культа личности в России. Но для формирования такого общества необходимо создание экономических и социально-политических условий, позволяющих человеку принимать самостоятельное гражданское решение. Для этого гражданин должен быть экономически независим, что возможно в экономически и политически развитом независимом государстве. В этом случае авторитет правящей Россией личности будет поддерживаться гражданами осознанно, а не за счет политических и экономических манипуляций, осуществляемых бюрократией через СМИ.

Правящий лидер может, а возможно, должен в российских условиях обладать авторитарными чертами, противовесом которым будет гражданское общество, которое будет препятствовать его субъективизму, волюнтаризму и вождизму. Сам руководящий лидер не должен будет забывать о том, что все преобразования и модернизации необходимо делать для человека и во имя человека. Помнить, что именно человеческая жизнь обесценивалась и во время петровских преобразований, и в сталинский период построения основ социализма.

Литература

1. *Викторов В. В.* Культ личности в России: попытка осмысления: Монография. — М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М. 2012. — 207 с.
2. *Голанд Ю.* Политика и экономика (Очерки общественной борьбы 20-х годов) / Знамя. — 1990. — № 3. — С. 131–132.
3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 9-е изд. Т. 2. — М., 1985.
4. Минувшее: Исторический альманах. — 1991. — № 2. — С. 23.
5. *Наумов Л. А.* «Кровавый карлик» против вождя народов. Заговор Ежова. — М.: Эксмо, Яуза, 2009. — 464 с.
6. *Такер Р.* Сталин. Путь к власти. 1879–1953. История и личность: Пер. с англ. — М., 1990. — 478 с.
7. *Троцкий Л.* Сталин: В 2 т. — СПб.: Лениздат, «Ленинград», 2007. — 320 с.
8. Культ личности Сталина / Свободная русская энциклопедия «Традиция» [Электронный ресурс] URL: tradio-gu.org/wiki/Культ_личности_Сталина (дата обращения: 15.05.2013).
9. *Жирнов Е.* Ленин боролся с дефицитом времени изо всех сил // Коммерсантъ Власть, 22.08.2011. № 33 (937). [Электронный ресурс] URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1752477> (дата обращения: 15.05.2013).