

Философия свободы

КИШЛАКОВА НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА, кандидат философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета.
E-mail: nmkishlakova@mail.ru

МАХАМАТОВ ТАИР МАХАМАТОВИЧ, доктор философских наук, профессор Финансового университета.
E-mail: maktair@mail.ru

Эпоха глобализации, все больше расширяющая свое социальное пространство и углубляющаяся во все сферы общественного бытия, вносит свои коррективы в содержание фундаментальных категорий философии общества. Всесторонне и творчески осмыслить новые аспекты динамично развивающейся современной философии помогают философам совместные критические обсуждения ее актуальных проблем. Как известно, в спорах рождается истина. Ярким подтверждением вышесказанного стал межвузовский и междисциплинарный круглый стол «Философия свободы и современная Россия», организованный кафедрой «Философия» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации 3 декабря 2013 г.

В его работе приняли участие известные философы из МГУ им. М. В. Ломоносова, МАИ, РУДН, МАМИ, МГЮА, Института философии РАН, представители профессорско-преподавательского состава кафедр «Философия», «Прикладная психология», «Русский язык», аспиранты и студенты Финансового университета. Открывая работу круглого стола, его модератор заведующий кафедрой «Философия», доктор философских наук, профессор А. Н. Чумаков в своем выступлении «Теория и практика свободы в современном мире» говорил об объективно-историческом и многоаспектном характере процесса глобализации, в условиях которого все общественные институты, отношения и процессы приобретают универсальность, изменяют свое содержание, динамику и тенденции. Все это приводит к необходимости пересмотра категориального аппарата современной философии. Категория свободы является одной из центральных категорий социальной философии, требующей осмысления своих новых аспектов в условиях глобализации. Возможно ли сегодня говорить о формировании универсальных аспектов свободы, которые должны проявляться не только в Европе,

но и в странах Азии и Африки, в христианском, исламском, буддийском и других конфессиональных мирах? Или же вслед за С. Хантингтоном мы будем вынуждены признать тезис о столкновении принципов свободы? Что ценного в понимании свободы нам досталось в наследство от нашего социалистического прошлого и от чего мы должны отказаться, чтобы идти вперед? По словам А. Н. Чумакова, это всего лишь несколько из тех важных и актуальных вопросов, которые предполагалось обсудить в ходе работы данного круглого стола.

С основным докладом «Амбивалентность свободы в свете современной российской культуры» выступила доктор философских наук, профессор МГЮА Н. Ф. Бучило. Главной целью ее выступления было раскрытие двойственности, оборачиваемости свободы, когда, она являясь свободой в одном отношении оборачивается несвободой в системе других отношений. С точки зрения докладчика, свобода человека имеет как внутренние, так и внешние детерминанты.

Простейшей внутренней детерминацией свободы является пассивная сопротивляемость внешнему воздействию, что определяет политическую и экономическую пассивность населения. Активная сопротивляемость выступает свойством самоорганизующихся систем и проявляется в создании партий, движений, осуществлении коллективных акций. Расколотость российского общества, по словам докладчика, свидетельствует о существовании в нем двух противоположных тенденций: попытки самоорганизации и одновременной атомизации.

Понимание индивидом меры своей свободы как основы внутренних детерминантов, формируется следующими четырьмя началами:

а) имманентными начала, исходящие из принципа «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Однако, имманентная свобода, по словам Н. Ф. Бучило, миф

и она, как минимум, облагораживается культурой, воспитанием;

б) сформированные и воспитанные внешними условиями начала, которые могут либо сделать человека свободным, либо ограничивать его свободу, подчиняя его волю внешним ему общественным институтам;

в) социокультурные начала;

г) широта и глубина картины мира индивида.

Докладчик, говоря о праве человека на частную свободу, подчеркнула, что мы не должны забывать о том, что абсолютизация индивидуальной свободы оборачивается тотальной несвободой.

Внешними детерминантами свободы человека и гражданина являются научная и художественная картина мира, как результат совокупного творческого гения человечества, религия, нравственность как некая совокупность правил и принципов, определяющих свободу воли, правовое государство, политический режим. Однако, говоря о внутренних и внешних детерминантах свободы, отметила Н. Ф. Бучило, не стоит забывать об условности, относительности деления на «внутреннее и внешнее».

Л. Е. Моторина (МАИ), кандидат философских наук, профессор, в своем выступлении говорила о видении свободы в современной России зарубежными исследователями русской философии, которые отмечают, что у нас сегодня господствует принцип «свобода от ...», а не «свобода ради ...» и установлен олигархический режим с демократическим фасадом. Однако польские, чешские и другие европейские исследователи современной российской философской мысли подчеркивают, что сейчас в нашей стране идет интенсивная разработка четвертой модели будущей России — более демократичной и открытой.

Далее, представляя слово для выступления студентке второго курса факультета «Международные экономические отношения» Финансового университета В. Файзулиной, А. Н. Чумаков подчеркнул значимость участия студентов в работе круглого стола. По его мнению, это яркое и наглядное свидетельство факта возрастания качественного уровня студенчества университета и начала возрождения в студенческой среде интереса к гуманитарным и социально-философским проблемам. Свое выступление В. Файзулина посвятила необходимости рассмотрения свободы человека через призму ее диалектического единства с ответственностью и долгом перед обществом, государством.

Заведующий кафедрой «Прикладная психология» Финансового университета, доктор психологических наук, профессор А. Н. Лебедев, принимая участие в обсуждении проблемы свободы, отметил, что при рассмотрении вопроса о свободе человека надо исходить минимум из двух моментов. Первое, что она определяется в единстве сознательного и бессознательного в человеке. Часто свобода выбора, проявление силы воли определяется бессознательным в человеческой психике. Второе, что при определении границ, сфер свободы следует учесть ее последствия для общества. Каковы последствия, например, свободы однополых браков, эвтаназии и др.?

А. Г. Бурутин, начальник управления научных исследований Финансового университета, в своем выступлении подчеркнул актуальность и своевременность обсуждения проблемы свободы. По его мнению, несмотря на процесс глобализации как каждая нация, так и представители разных конфессий по своему понимают свободу. Последняя еще не вышла за рамки национальных и политических интересов. Следует признать, что за идеями разработчиков философии глобализации о мировом правительстве, космополитизме и тому подобном так или иначе продолжают скрываться интересы определенных держав.

Доцент С. А. Просеков (Финансовый университет), продолжая мысль А. Г. Бурутина, отметил, что в внешне демократических США, выступающих мировым инспектором по проблемам свободы, в действительности царит строгий и жесткий контроль за действиями граждан и организаций гражданского общества. Далее перешел к анализу проблемы демократии и свободы в идеологии современного Китая.

Доктор философских наук, профессор Т. М. Махаматов (Финансовый университет) говорил о двух основных концепциях свободы: негативной и позитивной. Первая концепция свое начало берет от учения Т. Гоббса, согласно которому свобода означает отсутствие ограничений. Эту концепцию, в сущности идеалистическую и неоанархическую, продолжают развивать представители неолиберализма.

Вторая концепция корнями уходит в античность, в философию Гераклита, Сократа, Платона и Аристотеля, которые учили, что человек — политическое животное, что граждане действительно свободны только в рамках законов государства. Т. М. Махаматов предложил свое определение

свободы как «самореализации гражданина в защищенном и определенном юридическими законами социальном пространстве». Соглашаясь В. Файзулиной и А. Г. Брутиным, выступающий подчеркнул, что действительная свобода должна базироваться на а) уважении себя и осознании своего достоинства, б) уважении человеческого достоинства в другом и в) уважении своей родины, т. е. на разумном патриотизме, без скатывания в шовинизм и расизм.

В. П. Ратников, доктор философских наук, профессор (Финансовый университет), приветствуя активное участие студентов и аспирантов в работе столь представительного круглого стола, отметил, что именно свобода духа и поиск справедливости составляют основу философствования у молодежи. Далее, соглашаясь с определением профессора Т. М. Махаматова, указал на его неполноту. Несмотря на важность аспекта «свобода от чего-то», все же главным в свободе является позитивная творческая деятельность. В этой связи стоит задаться вопросом: дает ли современная Россия возможности для свободы творчества и в какой мере? Процесс глобализации, по словам В. П. Ратникова, действительно, оказывает сильное, но противоречивое влияние на свободу: с одной стороны, она расширяет ее, но, с другой стороны, ограничивает личную свободу посредством усиления, совершенствования средств контроля за людьми.

Н. М. Кишлакова, кандидат философских наук, профессор (Финансовый университет), в своем выступлении сосредоточила внимание на понимании свободы через призму идеи гуманизации потребления Э. Фромма. Необходимость изменения сущности потребления в современном обществе обусловлена неограниченным стремлением «человека потребляющего» к накоплению материальных ценностей, превращением его в бездумное, бесчувственное существо, не способное на трансформацию существующего общества в гуманную социальную систему. Однако решение проблемы «гуманизации потребления», по мнению Фромма, сопряжено с целым рядом трудностей. Одна из них заключается в том, что в условиях современного тотально организованного общества единственной сферой, в которой человек обладает иллюзией свободы, является сфера потребления. Именно в свободе потребления человек обретает ощущение своего могущества, могущества потребителя. Отказаться от этой иллюзии человек сможет

только тогда, когда исчезнет сама необходимость в «подделке свободы».

Генеральный директор строительно-технологической бизнес-школы Д. Ю. Мовшин подчеркнул, что, говоря о свободе, мы должны смотреть вперед, искать и формировать такую систему общественно-политических отношений, которая способствовала бы развитию и общества, и каждого гражданина, реализации его творческих возможностей.

В дискуссии приняли активное участие аспиранты Финансового университета, Института философии РАН, РУДН, студенты 2 курса факультета «Международные экономические отношения». Реплики и вопросы студентов свидетельствуют о характере формирующегося у них мировоззрения. Поэтому здесь уместно, хотя бы в сокращенном виде, привести их слова.

Митюков: «Действительно, западная демократия показывает разные аспекты свободы, например, свобода однополых браков. Разве это проявление свободы? В ее основании лежит мораль или право?»

Халфина: «Видимо, свобода связана с преодолением детства и осознанием своей значимости и ответственности, с осознанным самоограничением».

А. Азыркина: «СССР была великой державой. Мы перешли к демократии, но вес России в мире упал. Китай же, оставаясь социалистической страной, стал великим. Возникает вопрос: положителен ли переход к демократии, если это ведет к падению экономики и своего веса в мировой политике?»

М. Ахмедов: «Я согласен с позицией А. Г. Бурутина, что у каждого из нас свое понимание свободы. Она ограничивается свободой другого. Следовательно, мы должны думать, помнить о свободе другого».

И. Мартынова: «Думаю, что свобода должна иметь определенные ограничения. Сегодня в СМИ свободно и бесконечно, без осмысления последствий, особенно для молодых людей, распространяется информация о колдунах, экстрасенсах и т. п. Какова ценность такой свободы?»

К. Озмитель: «Под маской свободы слова и творчества в нашем искусстве идет настоящее искажение нашей истории. Один фильм Ф. Бондарчука «Сталинград» чего стоит. Таким искусством мы убиваем свою идентичность».

А. Горлач: «В свете рассуждений моих однокурсников у меня возникает вопрос: каковы границы ограничений свободы, чтобы она оставалась свободой? Не убегаем ли мы от свободы?»

А. Комарчева: «Свобода включает в себя свободу слова. В СССР за критику режима наказывали. Сейчас есть свобода слова, но есть и вопрос: будем ли услышаны?»

Ю. Родичева: «Свобода должна исходить из реальной возможности выбора».

Г. Утенов: «Осознать меру достигнутой свободы возможно на основе знания недостатков и достижений своего народа в течение его истории».

О. Клементьев и А. Аладьев считают, что свобода граждан определяется ответственностью государства перед своими гражданами и преданностью граждан национальной идее.

Е. В. Кораблева, доктор философских наук, профессор (Финансовый университет), тронутая искренней активностью студентов, заявила, что с такой молодежью у России есть будущее.

Подводя итоги работы круглого стола, А. Н. Чумаков поблагодарил профессора Н. Ф. Бучило за интересный доклад, всех участников дискуссии за проявленную заинтересованность и активность. Именно такие встречи, по словам модератора, являются лабораторией поиска и творчества. Главное — не замыкаться, быть открытым новым идеям, проблемам и подходам к их решению. Таковы требования современного этапа глобализации.