

Война, экономика и государственное регулирование в 1914–1918 гг.

(к 100-летию Первой мировой войны)

Всероссийская научно-практическая конференция

ПОЛЯНСКАЯ ЮЛИЯ МИХАЙЛОВНА

кандидат исторических наук, доцент кафедры «Экономическая история и история экономических учений» Финансового университета

E-mail: amalfeya@rambler.ru

30 мая 2014 г. в центральном конференц-зале Финансового университета состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Война, экономика и государственное регулирование в 1914–1918 гг.», посвященная 100-летию Первой мировой войны.

Организатором конференции выступила кафедра «Экономическая история и история экономических учений» Финансового университета в партнерстве с Институтом российской истории РАН, Научным советом РАН по проблемам российской и мировой экономической истории, историческим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова.

В работе конференции приняли участие ученые — исследователи, представители Института российской истории РАН, Института экономики РАН, РАНХиГС, исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ «Высшая школа экономики», Финансового университета, РЭУ им. Плеханова, Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина, Института истории и археологии Уральского отделения РАН, Байкальского государственного университета экономики и права, Рязанского государственного радиотехнического университета, Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова, Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Большой интерес к конференции проявили студенты и аспиранты Финансового университета.

Открыла встречу представитель оргкомитета конференции доктор исторических наук профессор Н.А. Разманова (Финансовый университет). В приветственном слове участники конференции были приглашены к обсуждению широкого круга

вопросов, касающихся трансформации отечественной экономики и социальной сферы периода «Великой» войны.

Деловой тон пленарному заседанию конференции был задан докладом ведущего модератора встречи доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Экономическая история и история экономических учений» И.Н. Шапкина.

В выступлении «Первая мировая война и хозяйственные процессы XX века» говорилось о проблеме кардинальной перестройки народного хозяйства страны в условиях концентрации всех материальных, трудовых, финансовых, интеллектуальных ресурсов. Были подняты вопросы, связавшие Мировую войну с развитием прямого вмешательства государства в экономику для ее подчинения военным целям со строгим распределением стратегических товаров и ресурсов. К анализу была представлена модель централизованного управления экономикой с монополией внешней торговли, впервые реализованная государствами — участниками войны.

Особо автор выступления подчеркнул общую неподготовленность большинства участников к столь масштабной войне, в том числе недостаточную разработанность государством мобилизационных планов перевода промышленности на нужды обороны государства, просчеты в планировании. Война потребовала иного взгляда на проблемы планирования и организацию национального хозяйства. Следствием таких изменений, по мнению докладчика, стало развитие системы государственных заказов, финансирование государственных программ, использование административных мер в экономическом секторе,

зарождение элементов планирования как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровне. Итогом войны в экономике было названо формирование комплекса специализированных отраслей, производивших вооружение и военную технику. Была осуществлена экономическая мобилизация и консолидация предприятий, обслуживавших военные запросы, т.е. Первая мировая война стояла у истоков современного военно-промышленного комплекса.

Отмечая более длительные последствия «Великой» войны, профессор И.Н. Шапкин указал, что именно эта война способствовала оформлению к концу 1930-х гг. трех моделей хозяйственного развития мира:

- «государственного социализма» (СССР);
- модели либерального государственного регулирования (США);
- тоталитарной модели государственного регулирования (Германия).

Одним из самых ярких выступлений на конференции стал доклад доктора исторических наук, профессора Л.И. Бородкина (МГУ им. М.В. Ломоносова) «Динамика уровня жизни рабочих России в годы Первой мировой войны». Автор доклада предложил аудитории обратиться к микроанализу, позволяющему на основе архивных данных выявить механизмы поддержания приемлемого уровня жизни основных слоев населения России в годы Первой мировой войны, оценить по локальным данным, в какой мере изменился этот уровень в сравнении с предвоенным. Используя данные архивов крупных текстильных предприятий дореволюционной России, профессор Бородкин представил количественные характеристики зарплат и цен 1914–1917 гг. Зарисовки социальной картины жизни продемонстрировали участникам конференции оборотную сторону медали экономики военного времени.

Неожиданной информацией, идущей вразрез с советской историографией, прозвучали факты, свидетельствующие о росте бюджетов большей части населения, повышении зарплаты на оборонных заводах, увеличившихся объемах потребления. Тем не менее в докладе показано, что попытки предпринимателей повысить номинальную зарплату рабочих не смогли компенсировать рост инфляции. Автор дал конкретные оценки «ножниц» в темпах роста инфляции и зарплаты. В целом оценивая уровень жизни населения в годы войны, докладчик назвал соотношение

ухудшения по различным шкалам измерений в пределах 15–20%, особо подчеркнув, что подобное падение уровня жизни военного времени не было катастрофичным.

Логичным следствием доклада стал закономерный вопрос о связи войны и революции в свете данных об относительно сохранном уровне жизни. В ходе возникшей дискуссии прозвучали мнения о роли Царского и Временного правительства в 1916–1917 гг. по выводу страны из кризисной ситуации.

Поднятая в дискуссии проблема, касающаяся действий правительства в годы войны, нашла отражение в докладе «Регулирование социальной сферы в России в годы Первой мировой войны» доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН И.В. Поткиной.

По мнению автора доклада, правительство осуществляло масштабное вмешательство в народное хозяйство, о чем свидетельствует рекордное число постановлений, относящихся к регулированию экономики. И если пик законодательной активности правительства Российской империи приходится на 1916 г., когда было выпущено рекордное число постановлений, то Временное правительство сумело превзойти предшественника, издав за неполных восемь месяцев более 240 актов, относящихся к регулированию экономики. В докладе были определены и направления правового регулирования, такие как внутренняя и внешняя торговля, ценообразование, налоги и акцизы, финансы, обеспечение сырьем промышленных предприятий и многое другое. Особое внимание И.В. Поткина уделила постановлениям, относившимся к социальной сфере. Были проанализированы действие и последствия «сухого закона» от 17 июля 1914 г., закона об ограничении арендной платы за наем жилых помещений от 27 августа 1916 г., целой серии нормативных актов по регулированию цен и внутреннего рынка, узаконения, относящиеся к регулированию внешней торговли.

Подводя итоги, докладчица подчеркнула, что взамен рыночного механизма, связанного с учетом соотношения спроса и предложения, в стране стало формироваться централизованное государственное ценообразование на основе назначения ставок главами профильных ведомств, жесткому регулированию подверглись как внутренний, так и внешний рынок. Таким образом, формально обвинить правительство Российской империи,

Временное правительство в бездействии нельзя, вопрос же эффективности мер можно трактовать по-разному.

В продолжение работы конференции прозвучал доклад кандидата исторических наук, доцента А.Ю. Володина (МГУ им. М.В. Ломоносова) «Россия в историко-экономическом сравнении со странами — участницами Великой войны». Докладчик начал свое выступление, ознакомив участников конференции со всеми известными и устоявшимися в науке эпитетами Первой мировой войны. И если европейцы воспринимали эту войну сквозь призму термина «Великая», то для жителей России все чаще звучало название «германская» война. Устоявшийся же термин «Первая мировая» вошел в оборот только в 1939 г. после начала Второй мировой войны.

Для сравнения потенциала стран — участниц войны автор сообщения предложил целый ряд критериев, таких как «военное бремя», «доля обороны», «демографическая сила», «территориальная сила», ВВП и ВНП на душу населения, «динамика реального ВВП». Параметры сравнительной оценки охватили не только показатели военного развития, но и динамические характеристики, демонстрирующие уровень экономики в целом. Рисую картину последовательного сравнения параметров, А.Ю. Володин указал на факты отставания «Центральных держав» по основным пунктам, что в дальнейшем и определило уже известный нам финал войны.

Вопрос политических итогов войны прозвучал в докладе «Политико-экономические уроки «Первой мировой войны» кандидата экономических наук, доцента Ю.П. Страгиса (УрФУ имени Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург). Автор доклада поставил под сомнение главную трактовку, принятую в зарубежной историографии, согласно которой Первая мировая война определяется как «Великая война», сокрушившая агрессию центрально-европейских стран на Запад и Восток.

Автор доклада особо отметил прямую связь революции в России и Германии в 1917–1918 гг., указав на некомпетентность в управлении страной и предательство правящих элит России и Германии по отношению к большинству своего народа. И напротив, докладчик подчеркнул особую выгоду войны для США, положившей начало американской эры в мировой экономике и политике, ставшей началом превращения США в глобальную Сверхдержаву. Выступление доцента

Страгиса вызвало острую дискуссию по вопросу дееспособности правящей элиты России времен войны, особенно в период деятельности Временного правительства. Обмен мнениями коснулся и роли партии большевиков в катастрофичном исходе войны.

Присланный на конференцию и зачитанный доклад доктора экономических наук, профессора А.А. Бессолицына (РАНХиГС) «Государство и отраслевые съезды предпринимателей: проблемы взаимодействия в годы Первой мировой войны» осветил проблему взаимодействия бизнеса и власти в годы войны. В докладе отмечалось, что буржуазия, особенно в начальный период войны, когда были сильны патриотические настроения, готова была взять на себя ответственность в деле мобилизации экономики. Однако государство неохотно шло на сотрудничество с предпринимательским сообществом. Тем не менее автор доклада отмечает, что, несмотря на прямой запрет, отраслевые съезды в годы Первой мировой войны продолжили свою деятельность, которая в этот период так или иначе была связана с решением проблем обеспечения армии.

Подводя итоги пленарного заседания, модератор конференции провел обобщающий анализ экономической и социальной ситуации в стране, указав на относительно стабильные экономические показатели при высоком уровне оппозиционности общества по отношению к власти. Прозвучали вопросы о причинах психологической неготовности России к войне, об отсутствии общенародного единения перед лицом войны, подобно тому единению, которое возникло в 1812 г., о пассивном отношении власти к программам патриотического созидания нации в условиях военного времени. Особо ведущий конференцию профессор И.Н. Шапкин подчеркнул прозвучавшие в работе встречи сюжеты о взаимоотношениях бизнеса и власти, о роли национальной элиты в годы войны, отметив необходимость поворота элит в сторону развития страны, столь необходимую и в сегодняшней экономической ситуации России.

Дальнейшая работа конференции проходила в рамках заседаний двух секций. Работу секции по теме «Новые подходы в исследовании финансово-экономических аспектов Первой мировой войны» вела доктор исторических наук, профессор Н.А. Разманова (Финансовый университет). Секция «Региональные аспекты трансформации

социально-экономических отношений в период Первой мировой войны» модерировалась кандидатом экономических наук, доцентом В.В. Остроумовым (Финансовый университет).

Тематика секции, связанная с финансово-экономическими аспектами Первой мировой войны, была представлена широким кругом сообщений, охватившим вопросы денежного обращения, деятельности рынка ценных бумаг, сохранности золотого запаса, размещения внутренних займов, финансовой политики правительства.

Работу секции открыл доклад доктора исторических наук, доцента А.С. Соколова «Денежное обращение в России в 1914 г.» (Рязанский государственный радиотехнический университет). Автор сообщения привел данные, характеризующие объем денежной массы, находящейся в обращении, и проанализировал меры, принимаемые министром финансов П.Л. Барком по выводу русских денежных средств из банков Германии. В докладе прозвучали оценки мер правительства по отказу от золотого стандарта рубля, были определены объемы бумажной денежной массы, размер инфляции.

Подводя итоги, докладчик привел показатели ежедневных расходов на нужды войны для 1914 г. в размере 10–12 млн руб., реальной покупательной способности рубля к 1917 г. в размере 27 коп. к довоенному уровню, роста индекса цен в 7 раз от уровня 1914 г. Таким образом, война развязала те процессы, которые позже переросли в безудержную гиперинфляцию. Первоначально гиперинфляция развивалась на основе крушения золотомонетного стандарта, нарушения баланса между спросом и предложением, а также в связи с образованием излишка бумажных денег у населения. Однако со временем, по мнению автора, на первое место стали выходить процессы разрушения рыночных отношений.

В выступлении доктора исторических наук, профессора П.В. Лизунова «Рынок ценных бумаг в России в период Первой мировой войны» основное внимание было уделено анализу деятельности фондовой биржи в годы войны. Несмотря на официальное закрытие фондовой биржи в Петрограде 19 июля 1914 г., что явилось мерой предосторожности против влияния случайностей войны на оборот биржевых бумаг, зародилась деятельность частного биржевого собрания на базе Сибирского банка. Автор доклада очень наглядно продемонстрировал чуткость биржевого индикатора в его

прямой взаимосвязи с положением дел на фронте. Были приведены примеры биржевого роста за период осень–зима 1915 г., особенно в секторе банковских и металлических акций, в области железнодорожного транспорта. Интересны оценки автора итогов деятельности промышленных предприятий за 1915 г. Оказалось, что подавляющее большинство акционерных предприятий не только не находилось в расстроенном состоянии, а, наоборот, получило хорошую прибыль и смогло выдать неплохие дивиденды, что в дальнейшем способствовало перетоку свободных средств из сферы производства в сферу фондовых сделок. Повышательная тенденция на бирже, ажиотажное количество сделок продержались вплоть до 23 февраля 1917 г., что, по мнению автора, говорит о вполне жизнеспособном финансовом механизме Российской империи в годы войны.

Кандидат исторических наук, доцент А.В. Пачкалов в сообщении «Золотой запас России в период Первой мировой войны» развил тему жизнеспособности финансового механизма Российской империи, рассказав присутствующим о методах и средствах накопления золотого запаса страны накануне войны, о проблеме его сохранения в годы военных действий. Автор работы подчеркнул, что к началу Первой мировой войны Россия имела достаточно большой запас золота — 1233 т в хранилищах Государственного банка Российской империи и 300 т в обращении в виде монет. Накануне Первой мировой войны Россия по объему централизованных золотых резервов находилась на втором месте в мире, уступая лишь США. Вопрос «вымывания» золотого запаса страны в последние годы войны стал центральной темой сообщения автора.

В представленном докладе «Вопрос о реформе муниципальных финансов в России накануне и в условиях Первой мировой войны» кандидат исторических наук А.В. Мамаев (Институт российской истории) раскрыл тему финансового обеспечения в годы войны на региональном уровне. Докладчик осветил проекты реформирования городских финансов, которые активно прорабатывались накануне и во время Первой мировой войны в России. Озвученные проекты реформирования муниципальных финансов предполагали серьезное увеличение муниципальных доходов за счет повышения их налоговой составляющей. Намеченные реформы давали возможность выбора: либо увеличивать налоги в пользу городов всеми

или частью реальных налогов, либо, в соответствии с концепцией единой налоговой базы, передавать городам часть тех поступлений, которые собирало государство в свою пользу. Предложения разрабатывались с опорой на опыт прежде всего Пруссии и Англии.

Работа секции была продолжена докладом кандидата исторических наук, доцента Н.О. Воскресенской «Россия 1914–1917: взгляды российских министров финансов как основа для выработки финансово-экономической политики страны». В сообщении прозвучали основные направления и оценка деятельности министров финансов военного периода. Большое внимание было уделено фигуре Петра Львовича Барка, занимавшего пост министра финансов с 6 мая 1914 по 28 февраля 1917 г., по сути разрешавшего вся тяготы финансового бремени войны. В гораздо менее выгодном свете в докладе были представлены министры финансов Временного правительства: М.И. Терещенко, А.И. Шингарев, Н.В. Некрасов, М.В. Бернацкий.

Тема деятельности Министерства финансов в годы Первой мировой войны была освещена в работе «Внутренние займы России в Первую мировую войну» кандидата исторических наук, доцента Л.А. Муравьевой (Финансовый университет). В докладе освещен вопрос о шести внутренних облигационных займах царского правительства на общую сумму 8 млрд руб., с помощью которых было покрыто около 30% военных расходов Российской империи в 1914–1916 гг. Автор сообщения проанализировала правовые основания выпуска займов, момент выпуска, особенности размещения, условия погашения. Было отмечено, что если два первых военных займа выступали во многом как средство сокращения наличной денежной массы, то третий — как инструмент последующего ограничения эмиссии за счет «вторичного» использования ранее выпущенных займов. Такого же характера связь с бумажно-денежной эмиссией имели и два следующих, четвертый и пятый военные займы. Шестой, последний военный займ царского правительства имел еще менее выраженную нацеленность на ограничение роста кредитных билетов в обращении, как платежи за него принимались и пятипроцентные обязательства казначейства, что объективно меняло характер займа и во многом делало его лишь средством конверсии долговых обязательств государства.

В завершение работы секции прозвучали два сообщения, поднимающие вопрос о роли личности в данном случае в финансово-экономических исторических процессах. В докладе кандидата исторических наук, доцента Д.Я. Майдачевского «Первая мировая война и трансформация российской экономической науки: случай В.С. Войтинского» (Байкальский государственный университет экономики и права) прозвучала история руководителя Трудовой комиссии при Иркутском комитете Всероссийского союза городов В.С. Войтинского, выступившего инициатором исследовательского проекта изучения «рабочего рынка» города Иркутска в годы войны.

В работе доктора исторических наук, профессора Финансового университета Н.А. Размановой «Финансово-экономическая программа большевиков в 1917 году: книга Д.П. Боголепова “Война и финансы”», прозвучали интересные факты, свидетельствующие о большом влиянии Д.П. Боголепова на формирование экономической программы большевиков, включая прямое заимствование идей безденежного обращения, суперналога на роскошь, налогового реформирования.

Подводя итоги работы секции, профессор Н.А. Разманова обратила внимание присутствующих на большой потенциал исследовательской тематики, относящейся к вопросам финансовой политики данного периода, на большой пласт еще не поднятых в науке сюжетов. Обобщая сказанное о финансово-экономической ситуации в стране, ведущая секции обратила внимание присутствующих на неоднозначность оценок уровня падения финансовой активности, уровня инфляции, интенсивности денежного обращения в стране, стабильности финансовой системы в целом. Эти вопросы ждут дальнейшего планомерного исследования.

Работу секции «Региональные аспекты трансформации социально-экономических отношений в период Первой мировой войны» открыл доклад доктора исторических наук, профессора Е.Г. Неклюдова «Реквизиция уральского горнозаводского округа в условиях Первой мировой войны и революции» (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН). Автор сообщения на примере Ревдинского уральского горнозаводского округа, принадлежавшего видному банкиру и предпринимателю Петру Гавриловичу Солодовникову, привел историю бурного развития никелевого месторождения в годы войны, прерванную

революционными процессами 1917 г. В качестве дани направлению «локальная история» автор рассмотрел уникальный частный случай конфликта владельца и инженерного состава округа, приведший к реквизиции округа в условиях военного времени в период нахождения у власти Временного правительства.

Популярная в регионалистике тема развития Уральской промышленности нашла свое отражение в докладе кандидата исторических наук, доцента Е. Н. Алдашевой «Деятельность предприятий черной и цветной металлургии на Южном Урале в 1914–1918 годы» (Институт развития образования Республики Башкортостан). Докладчик осветила историю южноуральских металлургических предприятий в контексте обеспечения роста производственной деятельности за счет технической реконструкции в 1914–1918 гг.

Сообщение доктора экономических наук Л. В. Згонник (Финансовый университет) «Трудовые ресурсы московской промышленности (1900–1910-е гг.)» было посвящено анализу качественного состава трудовой армии московской промышленности в период военного времени. На базе данных переписи населения Москвы за 1902 г., по данным паспортных книг и именных списков рабочих фабрик и заводов автор сообщения воссоздала собирательный образ отходника-рабочего, указав преобладающие уезды, поставляющие рабочую силу в Москву, уровень грамотности рабочих и степень их вовлеченности в сельское хозяйство.

О. Е. Дмитриева (Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина) представила доклад «Государственное регулирование использования труда военнопленных чехов и словаков в отраслях народного хозяйства России в период Первой мировой войны». Целью доклада стал комплексный анализ нормативно-правовой базы использования труда военнопленных чехов и словаков, преобладавших среди пленных славян, в отраслях народного хозяйства России в годы Первой мировой войны. Автор отметила, что большая часть заявок поступала на использование пленных в дорожном строительстве и на лесных работах, однако уже в 1914–1915 гг. в связи с ростом потребности в рабочей силе были утверждены правила направления военнопленных на сельскохозяйственные работы, строительство железных дорог и промышленные предприятия.

В сообщении кандидата исторических наук, доцента М. С. Лысенко (Харьковский национальный университет городского хозяйства им. А. Н. Бекетова) «Деятельность Харьковского общества сельского хозяйства в годы I Мировой войны» была раскрыта роль Харьковского общества сельского хозяйства (ХОСХ) в организации серии мероприятий для помощи российской армии, введенные в научный оборот новые архивные документы, способствующие более полному освещению роли ХОСХ в поддержании аграрной сферы региона.

Кандидат исторических наук, доцент А. М. Соиников (Финансовый университет, Курский филиал) в своем докладе «Институты российского гражданского общества в Курской губернии в период Великой войны 1914–1918 гг.» проанализировал составляющие элементы зарождающегося гражданского общества России. Автор сообщения провел параллели с современным этапом строительства гражданского общества, подчеркнув внутреннюю разобщенность социума, огромную пропасть между богатыми и бедными, отсутствие взаимопонимания и консенсуса между ведущими политическими силами, озлобленность и враждебность. В таких условиях для практической деятельности руководства страны и в особенности для населения очень важно осознать, что означенные общественные явления могут привести еще к одной общенациональной катастрофе и без определяющего импульса в виде мировой войны.

Большой интерес вызвал доклад кандидата исторических наук, доцента Е. А. Агеевой (Финансовый университет) «Дискуссия в российской периодической печати по проблеме государственного регулирования экономики в условиях Первой мировой войны». В основу базовой проблемы сообщения легла позиция буржуазной прессы относительно государственного регулирования экономики, которая состояла в отстаивании экономического либерализма, с одной стороны, и идеи государственного покровительства бизнесу — с другой. В такой позиции реализовывались интересы предпринимательского сословия, рупором которых выступала периодическая печать. Автор сообщения отметила, что многие государственные деятели России, сами крупные собственники и акционеры, были противниками радикальных мер в области государственного вмешательства в процесс производства и распределения. Еще одним вопросом, получившим освещение в докладе, стала дискуссия в прессе о свободе

акционирования и условиях его развития в годы войны. Были приведены данные, свидетельствующие о росте числа акционерных обществ, начиная с 1916 г. Завершая свое сообщение, доцент Агеева уделила большое внимание проблеме установления государством твердых цен на товары и реакции прессы на эту меру жесткого государственного регулирования.

Сообщение кандидата социологических наук, доцента В.Ф. Баркатунова (Финансовый университет, Курский филиал) «Русская православная церковь, военное и гражданское управление на территории Курской губернии в годы Великой войны 1914–1918 гг.» затронуло целый ряд вопросов по обеспечению деятельности государства в период войны. Прозвучали факты о церковной благотворительности, связанные с созданием госпиталей, яслей для детей военнослужащих, сбором средств в пользу пострадавших от военных действий беженцев. Были затронуты вопросы призыва в армию, налогообложения военного времени, регулирования цен на материалах Курской губернии.

Сообщение «Реклама на страницах провинциальных СМИ в годы Первой мировой войны (на примере «Тульской молвы)», посвященное вопросам развития коммерческой рекламы в годы войны, представила Н.И. Шелкоплясова (Финансовый университет, Тульский филиал). Автор отметила уменьшение объемов коммерческой рекламы в годы Первой мировой войны, что было связано в первую очередь с сокращением промышленного и сельскохозяйственного производства. Слушателей конференции заинтересовали примеры изменения характера и содержания рекламной информации. Так, магазин музыкальных инструментов предлагал гимны и военные марши. Компания «Треугольник», производившая в предвоенное время галоши, мячи и соски, стала рекламировать товары для раненых — пузыри для льда, шланги, жгуты. Особенно ярко прозвучало сравнение преобладающих объемов коммерческой рекламы на фоне скромного по размерам содержания военных сводок. Тем не менее среди рекламных объявлений большое место уделялось вопросам благотворительности.

Завершил работу секции доклад кандидата исторических наук, доцента Е.А. Ялозиной (Финансовый университет) «Общественная деятельность В.П. Вахтерова по проблемам военнопленных российских учителей в 1915–1917 гг.». Исследование доцента Е.А. Ялозиной выполнено

в рамках спектра военно-политических, социально-экономических исследований и работ, изучающих историко-антропологические сюжеты военной повседневности, в том числе и жизненные практики пленных солдат и офицеров. Автор сообщения указала, что до конца 1915 г. в российской армии тема пленения была засекречена, а в печати — подцензурна. В приказах по армии подчеркивалось, что все добровольно сдавшиеся в плен по окончании войны будут преданы суду и расстреляны. В этих условиях отторжения государством лиц, попавших в плен, большое значение приобретает общественная деятельность по оказанию помощи в плену. Сквозь призму этой деятельности и был представлен исторический портрет В.П. Вахтерова, известного отечественного педагога, ученого, создателя теории «эволюционной педагогики», автора наиболее распространенных в дореволюционной школе учебников.

Доклады секций отразили большой потенциал и широту тематики исследований «забытой» Первой мировой войны. Состоялся продуктивный диалог представителей экономической и исторической школы научной мысли.

С заключительным словом выступил ведущий организатор конференции профессор И.Н. Шапкин. Он отметил, что конференция была интересной и в теоретическом, и в методологическом, и в конкретно-историческом плане. Тем не менее целый пласт информации истории «забытой войны» по-прежнему трудно восстановим по причине долгого замалчивания отдельных фактов в угоду политической конъюнктуры. Многие события из истории этой войны вырваны из контекста или искажены советской историографией. И потому необычайная широта тематики состоявшейся встречи — это шаг к восстановлению истинной картины событий Первой мировой войны.

В завершение конференции прозвучало предложение о переводе работы по проблемам Первой мировой войны на постоянную основу в рамках формата научных чтений.

Кафедра «Экономической истории и истории экономических учений» выражает благодарность руководству Финансового университета за помощь в организации конференции и техническую поддержку, всем участникам конференции — за активное участие и создание содержательного контента конференции и выражает надежду на дальнейшее развитие тематики, связанной с Первой мировой войной.