

УДК 378(045)

# Университетский сектор высшего образования: организационные формы и модели развития\*

**ГАЛИЧИН ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ**, кандидат философских наук, доцент, директор Центра мониторинга человеческих ресурсов ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. E-mail: galichin@anx.ru

**Аннотация.** Статья посвящена анализу современных организационных форм и моделей развития университетов. Большинство национальных систем высшего образования являются дифференцированными, разнообразие миссий, профилей, типов и моделей учебных заведений, систем финансирования и управления – ответ на появление новых функций вузов, изменение потребностей студентов, новые запросы работодателей, рост конкуренции на рынке образовательных услуг. Одним из последствий развития систем высшего образования в различных странах стало усиление неоднородности вузов, что создает серьезные проблемы для их классификации в целях организации и финансирования исследований, составления рейтингов или формирования государственной политики.

Изучение ситуации в университетском секторе различных стран позволяет зафиксировать, что одним из наиболее распространенных подходов к описанию институционального многообразия является использование в качестве основания дифференциации масштабов исследовательской деятельности, что предполагает разделение учебных заведений на вузы с интенсивной исследовательской деятельностью, с менее интенсивной исследовательской деятельностью и локальные, региональные вузы.

В статье рассматриваются различные подходы к классификации университетов в условиях их превращения в центры производства и передачи новых знаний, передовых технологий и инноваций. Проведенный анализ показывает, что, несмотря на многочисленные попытки разделить вузы на определенные группы на основе различных критериев, в чистом виде невозможно следовать тому или иному типу учебного заведения; каждый университет должен найти свой вариант сочетания разных моделей образования и типов университетов, образовательных практик, схем финансирования и управления.

**Ключевые слова:** высшие учебные заведения; интернационализация высшего образования; международные рейтинги; национальные исследовательские университеты; предпринимательский университет; реформирование образования; типология вузов; университеты; федеральные университеты; финансирование образования.

## The University Sector of Higher Education: Organizational Forms and Development patterns

**VIKTOR A. GALICHIN**, PhD in Philosophy, Associate Professor, Director of the Center for Monitoring Human Resources IPEI of the Russian Academy of National Economy and State Service under the RF President. E-mail: galichin@anx.ru

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of modern organizational forms and models of University development. Most of the national systems of higher education are differentiated, the variety of missions, profiles, types and models of educational institutions, financing and management systems are a response to the emergence of new functions of higher educational institutions, the changing needs of students, new requirements of employers, increasing competition on the

\* Статья подготовлена в рамках НИР, выполненной за счет бюджетных средств, в соответствии с государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2014 г.

market of educational services. One of the consequences of the development of higher education systems in different countries was the increased heterogeneity of the universities, which creates serious problems for their classification for the purposes of organization and financing of research, rankings, or formation of public policy.

The study of the situation in the University sector in different countries allows to identify that one of the most common approaches to the description of institutional diversity is the use as the basis for differentiation of the scope of research that involves the division of educational institutions into universities with intensive research activities, with less intense research activity and local, regional universities.

The article considers different approaches to the classification of universities in conditions of their transformation in the centers of production and transmission of new knowledge, advanced technologies and innovation. The analysis shows that, despite numerous attempts to divide universities into specific groups on the basis of various criteria, in its pure form it is impossible to follow one or another type of institution; each University should find its option in a combination of many different models of education and types of universities, educational practices, financing and management schemes.

**Keywords:** higher educational institutions, internationalization of higher education; international rankings; national research universities; the entrepreneurial University; educational reform; typology of higher education institutions; universities; Federal universities; funding of education.

Университеты составляют ядро современной системы высшего образования и играют важную роль не только в подготовке кадров высшей квалификации, организации и проведении научных исследований, разработке новых технологий, но и социально-экономическом и политическом развитии регионов и стран, в которых они находятся. Университет становится значимой структурой гражданского общества, а также выступает полем для обсуждения наиболее острых научных и общественных вопросов. Современный университет активно взаимодействует с бизнесом, структурами власти различного уровня, аналитическими центрами, неправительственными организациями и организациями работодателей.

Университеты сталкиваются с необходимостью выполнять многие функции, которые ранее для них не были свойственны или имели второстепенный характер, в том числе активно развивать так называемую третью миссию — деятельность, направленную на удовлетворение социально-экономических потребностей внешней среды: бизнеса, региона, социума.

Большинство национальных систем высшего образования являются дифференцированными, разнообразие миссий, профилей, типов и моделей учебных заведений, систем финансирования и управления является ответом на появление новых функций вузов, изменение потребностей студентов, новые запросы работодателей, рост конкуренции на рынке образовательных услуг и др.

Сегодня в мире существует широкий спектр институциональных моделей, в которых реализуются программы высшего образования. Это

классические и исследовательские университеты, технические вузы, «открытые университеты» с заочной (дистанционной) формой обучения и др. Все они занимаются подготовкой квалифицированных работников и специалистов, необходимых на рынке труда, каждый тип вуза выполняет свою значимую для современной экономики и общества функцию.

На протяжении современной истории развития университетов неоднократно предпринимались попытки их классификации. Например, популярна и широко известна так называемая «классификация Карнеги», в соответствии с которой американские колледжи и университеты группируются прежде всего в соответствии с таким критерием, как миссия вуза, его цели. В дальнейшем были попытки сгруппировать вузы на основе таких критериев, как типы высших учебных заведений (колледжи, университеты), содержание образования (гуманитарные, педагогические или технические колледжи).

В рамках другого подхода все вузы сгруппировали по принципу высшей присуждаемой степени: от степени *associate*. (ассоциат) до доктора наук. Это означает, что категория вузов «гуманитарный колледж» (или «колледж свободных искусств» — *liberal arts college*), теперь именуемая «бакалавриат», включает в себя все колледжи, где высшей присуждаемой степенью является степень бакалавра, а категорию так называемого «многопрофильного образования» (*comprehensive*) стали называть «магистерской», поскольку к ней были отнесены все вузы, присуждающие степень магистра как наивысшую.

В США реформирование системы профессионального образования на основе так называемого

«калифорнийского мастер-плана» привело к ранжированию учреждений высшего образования по трем уровням: система исследовательских университетов, система вузов для подготовки по массовым профессиям, система колледжей для подготовки квалифицированных исполнителей.

Анализ ситуации в университетском секторе различных стран позволяет зафиксировать, что одним из наиболее распространенных подходов к описанию институционального многообразия является использование в качестве основания дифференциации масштабов исследовательской деятельности, что предполагает разделение учебных заведений на вузы с интенсивной исследовательской деятельностью, с менее интенсивной исследовательской деятельностью и локальные, региональные вузы. Такой подход характерен для стран Западной Европы (Германия, Ирландия, Нидерланды) с исторически сложившейся бинарной системой высшего образования, включающей группы университетов и университетов (институтов) прикладных наук.

В Германии проводится последовательная дифференциация учреждений высшего образования по качеству оказываемых научно-образовательных услуг. В рамках этой политики выделяют четыре типа вузов. *Первый тип* — элитные университеты, фокусирующие свою деятельность на научных исследованиях и занимающие ведущие позиции в мировых рейтингах университетов. Вузы, относящиеся к этому типу, интенсивно сотрудничают с научно-исследовательскими институтами, обеспечивают инновационный характер проводимых исследований, являются привлекательным местом работы для выдающихся ученых и местом учебы талантливых студентов.

Большее количество университетов принадлежит ко *второму типу* вузов, которые имеют ряд направлений научно-образовательной деятельности, известных на национальном уровне. Эти вузы могут привлекать выдающихся ученых и способных студентов только на определенные факультеты, кафедры и направления подготовки. *Третий тип* вузов объединяет наибольшее количество университетов, которые предлагают образовательные программы различного уровня прежде всего студентам из своего региона и обеспечивают в процессе научно-образовательной деятельности региональные потребности. Региональные университеты выполняют заказы местных предприятий и организаций на подготовку кадров и научные

разработки. *Четвертый тип* вузов концентрирует свое внимание прежде всего на научно-образовательной деятельности, имеющей прикладной характер (*Fachhochschulen*).

Для определения критериев отнесения вузов к тому или иному типу была разработана система индикаторов и показателей. К таким индикаторам относятся: результаты конкурсов «выдающихся инициатив»; результаты участия в масштабных научных проектах; количество выдающихся ученых (например, количество лауреатов премии Лейбница, Нобелевской премии и т.д.); количество публикаций в престижных изданиях. В последние годы особое значение приобретает фактор интернационализации: международная привлекательность университета измеряется количеством иностранных профессоров, работающих в вузе, обучающихся иностранных студентов, а также количеством международных договоров и проектов [1].

Дифференциация университетов по типам сопровождается инициативами вузов Германии создавать элитные союзы. Примерами таких союзов являются объединение *TU-9*, в которое вошли девять технических университетов, позиционирующих себя как наиболее сильные исследовательские вузы в области технических наук, и союз *TU-15*, объединивший ведущие вузы в области медицины. Кроме того, стали вводиться новые организационно-правовые формы функционирования университетов. Например, в земле Нижняя Саксония получили распространение фондовые университеты, представляющие собой высшие учебные заведения, учредителями которых являются общественные или частные фонды. Преимуществом фондовых университетов является возможность многоканального финансирования (из государственных источников и средств фонда, налоговые льготы, большая независимость от государства, высокая степень административной, финансовой и академической автономии, успешное привлечение частного капитала). В Гессене новую форму фондового университета приобрел университет Гете во Франкфурте-на-Майне.

В Нидерландах к основным критериям, по которым разделяются группы исследовательских университетов и университетов прикладных исследований, относят: специализацию направлений исследований и преподавания, уровень интернационализации вуза и степень развития сотрудничества с реальным сектором экономики [2, с. 152].

Аналогичный подход используется в системах высшего образования других стран, например в Китае, ЮАР, Чили.

В Китае результатом проводимых реформ стало выделение четырех групп вузов:

- исследовательские университеты;
- университеты, в равной степени осуществляющие исследовательскую и образовательную деятельность;
- региональные вузы, преимущественно ориентированные на образовательную деятельность и в ограниченной степени проводящие исследования;
- специализированные школы профессионального образования.

В КНР создание современной структуры профессионального образования, кроме того, предусматривало объединение отраслевых вузов с целью формирования современных полидисциплинарных университетов.

Также была выделена группа университетов, поддержка которых должна создать условия для их включения в верхние строки мировых рейтингов. Программы развития этих университетов были разработаны с участием ведущих международных экспертов, на их финансирование были выделены значительные средства. Так, ведущим китайским вузам правительство выделило около 120 млн долл. каждому (40 китайских университетов получили 4,86 млрд долл.).

В ЮАР и Чили масштаб и направления исследовательской деятельности при выделении групп вузов дополнены описанием специфики магистерских и докторских программ. Например, классификация вузов ЮАР включает: университеты с широким набором докторских программ и интенсивной исследовательской деятельностью по широкому спектру научных дисциплин; университеты, предлагающие магистерские программы и ограниченный набор докторских программ, осуществляющие научную деятельность по ряду дисциплин; многопрофильные и узкоспециализированные институты бакалаврской подготовки с ограниченным набором программ магистерского уровня и исследовательской деятельностью в рамках учебных планов.

В качестве критериев классификации национальных университетов в Чили использовались: селективность, размер, престиж и форма собственности (государственная или частная), в результате были выделены восемь категорий вузов. Кроме

того, учитывалось количество ежегодных публикаций, а численность студентов и год аккредитации вуза стали второстепенными критериями.

В классификации учреждений высшего образования, разработанной ОЭСР, были выделены следующие группы вузов:

- университеты с широким спектром дисциплин, обеспечивающие национальные интересы;
- технические узкоспециализированные университеты, обеспечивающие национальные интересы;
- университеты, обеспечивающие интересы конкретной научной дисциплины;
- университеты с широким спектром дисциплин, обеспечивающие региональные интересы;
- узкоспециализированные частные вузы без регионального фокуса, обеспечивающие платный спрос на образование, и с региональным фокусом, обеспечивающие платный спрос на образование, востребованное в регионе.

Подход к дифференциации вузов на основе исследовательской деятельности не является единственным. Например, в Университете Твенте (Нидерланды) в целях формирования общеевропейской типологии в секторе высшего образования при поддержке Европейской комиссии был реализован проект, в рамках которого сформирован перечень параметров, сгруппированных по тематическим разделам. Подход авторов к построению интегрированных показателей учитывает значения ряда первичных количественных характеристик, систематизированных по следующим шести блокам:

- обучение и преподавание;
- студенты;
- исследования и разработки (ИИР);
- региональное взаимодействие;
- вовлеченность в обмен знаниями;
- международная деятельность.

Степень вовлеченности учебного заведения в международную интеграцию оценивается в классификации европейских вузов *U-Map*, где она рассматривается как одно из направлений деятельности вуза наряду с исследовательской, образовательной деятельностью, трансфером знаний и взаимодействием с регионом. Схожий подход использовался при разработке классификации вузов Среднего Востока и Северной Африки.

По мнению профессора Национального университета Сингапура С. Рамакришны, в секторе высшего образования необходима диверсификация университетов на исследовательские университеты

мирового класса, университеты, ориентированные на промышленность, и университеты, делающие акцент на преподавании [3, с. 199].

В условиях развития сетевых связей в секторе университетского образования российские специалисты выделяют три группы университетов (по степени включенности в сетевые структуры) [4, с. 266].

Первую группу составляют наиболее успешные и престижные университеты (по отдельным отраслям науки или в целом), хорошо интегрированные в межвузовские сетевые отношения и формирующие профессиональную сеть.

Ко второй группе относятся университеты, имеющие сетевые отношения с другими вузами, главным образом своей страны, но связи в значительной степени ограничены (в том числе имеют в основном региональный характер).

Третья группа — университеты, которые практически не включены в межвузовские связи, работающие на локальном уровне. Границы между тремя группами университетов подвижны, т.е. университеты могут перемещаться из одной группы в другую.

В России, как и в других странах, для классификации учебных заведений высшего образования в качестве важного (основного) критерия используются исследовательская деятельность и научный потенциал вуза. В соответствии с государственной программой «Развитие образования на 2013–2020 гг.» система российского высшего образования должна включать «ведущие<sup>1</sup> исследовательские университеты (40–60 вузов), являющиеся двигателями развития инновационной экономики, опорные вузы региональных экономических систем, обеспечивающие специализированную профессиональную подготовку, и вузы, осуществляющие широкую подготовку бакалавров».

В России основными механизмами стимулирования государством системных изменений в высшем образовании в последние годы стали:

- выявление и конкурсная поддержка лидеров — «точек роста» нового качества образования;
- оптимизация сети учреждений и реорганизация вузов, не соответствующих потребностям рынка труда, путем объединения учреждений и создания крупных научно-образовательных комплексов.

<sup>1</sup> Заметим, что понятия «ведущие» и «неэффективные» вузы, широко используемые в последнее время, в том числе в документах Минобрнауки, не представляются корректными и не содержат признаков характеристик.

В рамках применения первого механизма сформировалась группа ведущих вузов, в которую вошли МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ, федеральные и национальные исследовательские университеты. Именно эта группа вузов получает преимущественную финансовую поддержку со стороны государства, в том числе до 60% конкурсных средств, направляемых на всю систему высшего образования.

В условиях модернизации системы высшего образования в России и дифференциации вузов предпринимаются попытки выделить определенные группы учебных заведений. Одним из принципов (критериев) предлагается место (роль), которое вузы могут занять в экономике страны или в экономике конкретного региона, определить, каковы реальные возможности вузов и регионов [5].

Первую группу составляют вузы, работающие главным образом на общероссийский или даже мировой рынок научно-исследовательских кадров. Вторая — вузы, работающие на региональный или общероссийский рынок труда специалистов промышленности и сферы услуг, третья — вузы, работающие на специфические местные рынки труда.

Для каждой из этих групп нужны свои критерии эффективности. Так, для национальных исследовательских университетов важны количество публикаций, в том числе в международных реферируемых журналах, доля иностранных студентов. Технические вузы должны готовить квалифицированные кадры для промышленности и этим помочь развитию регионов, при этом оценивать их работу следует не только по количеству публикаций в международных журналах, а по связям с местными работодателями, трудоустройству выпускников.

По мнению авторов статьи, процесс формирования институционального многообразия российской высшей школы можно представить как сочетание и взаимодействие четырех моделей организации деятельности вузов [6, с.271–272].

1. «*Университет — исследователь*» — модель университетского развития с федерально-значимой миссией глобального исследовательского превосходства и конкурентоспособности на международном рынке научно-образовательных услуг.

2. «*Университет — системный интегратор*» — модель с федеральной социально-экономической миссией, в которой университет рассматривается как основной поставщик научных решений для развития отраслей знаний, отраслей экономики и крупных территорий.

3. «Университет — региональный интегратор» — модель развития с региональной социально-экономической миссией университета, фокусирующейся на массовой подготовке кадров для регионального рынка труда и преимущественно прикладных исследованиях в интересах предприятий региона.

4. «Университет — кадровый конструктор» — модель для вузов с локализованной миссией, ориентированной на удовлетворение массового спроса на качественное общее и специализированное образование с учетом (бюджетное) или без учета (платное) региональных потребностей в кадрах.

В данном подходе важно то, что, несмотря на его некоторую искусственность и специфическую терминологию, подчеркивается необходимость разработки (и корректировки) различных моделей университета, и это нашло подтверждение во время обсуждения проблем российского высшего образования с участием ректоров, представителей бизнеса и власти в рамках **Петербургско-го международного экономического форума** (ПМЭФ-2014) [7].

Особое место в классификации университетов занимают предпринимательские (представляется более корректным понятие «университеты предпринимательского типа»). Среди многочисленных определений и «концепций» предпринимательского университета акцент делается на необходимость (стремление и способность) учебного заведения преодолевать ограничения в различных сферах<sup>2</sup>.

В системе высшего образования выделяют модели исследовательского университета, широкое распространение в мире получила американская модель, которая основывается на системе Калифорнийского университета.

Как большинство исследовательских университетов, Калифорнийский университет в Беркли одновременно является международным, национальным и локальным учебным заведением. Его деятельность имеет широкий международный охват, на работу и учебу приглашаются преподаватели и студенты со всего мира. Академические отделения и центры университета занимаются решением имеющих общемировое значение задач по всем научным дисциплинам. Влияние кампуса Беркли внутри страны отражается в его участии

в научно-исследовательской работе, поддерживаемой национальными организациями и лабораториями, которые финансируются федеральным правительством.

Под воздействием интернационализации в последние годы создаются новые исследовательские университеты и модернизируются действующие ранее. В книге Йохана Х. Виссеми (Нидерланды) «На пути к университету третьего поколения: управление университетом в переходный период», изданной в 2009 г., утверждается, что университеты вступили в переходный период своего развития и в настоящее время должны трансформироваться в «университеты третьего поколения» («3G-университеты»), в противном случае они рискуют оказаться в роли аутсайдеров.

Опираясь на свой опыт работы в ведущих исследовательских университетах в роли консультанта по инновациям, предпринимательству и коммерциализации, Виссема предлагает концептуальную модель и характеризует 3G-университет как сеть учреждений, стоящих в центре международного технологического знания [8, с. 239–240].

По мнению автора книги, рост глобализации и международной конкуренции, междисциплинарный характер фундаментальных и прикладных исследований, а также сокращение участия государства в управлении университетами и необходимость диверсификации источников доходов означают, что модель 3G-университета является единственной, при которой университеты смогут оставаться в авангарде научной деятельности.

3G-университет образует центр инновационного кластера, который стимулирует предпринимательскую деятельность и состоит из научно-исследовательских институтов, малых предприятий, а также финансовых и других учреждений, оказывающих различные услуги малым предприятиям и стартапам. В современной экономике, являющейся «экономикой знаний», университеты становятся инструментами экономического роста, тесно связанными с государственным и коммерческим сектором и финансируемыми в соответствии с механизмами трансфера технологий.

Другие эксперты выделяют необходимые условия деятельности исследовательского университета, способного занимать высшие строчки общемировых рейтингов [8, с. 26–27].

Успешно функционирующие исследовательские университеты являются частью дифференцированной академической системы, в которой они стоят

<sup>2</sup> Очевидно влияние определения «предпринимательство», данное Г. Стивенсоном, профессором Гарвардской школы бизнеса: «Предпринимательство — это поиски возможностей за пределами контролируемых на данный момент ресурсов».

на вершине образовательной иерархии и получают необходимую поддержку для выполнения своей миссии.

Исследовательские университеты наиболее успешны там, где соперничество между ними и не-университетскими научно-исследовательскими институтами минимально или вообще отсутствует. В некоторых странах предпринимаются попытки более эффективно интегрировать научно-исследовательские институты и ведущие университеты (в том числе путем их слияния) с целью усиления последних.

Исследовательские университеты нуждаются в большем финансировании, чем остальные вузы, для того чтобы привлечь лучшие профессорско-преподавательские кадры и студентов, а также создавать инфраструктуру, необходимую для высококлассных исследований и преподавания. Расходы на одного студента неизбежно выше, чем средние показатели внутри всей системы высшего образования. Адекватные зарплаты для профессорско-преподавательского состава, хорошо оснащенные библиотеки и лаборатории, а также повышенные стипендии для одаренных, но не очень обеспеченных студентов являются примерами подобных расходов.

Исследовательские университеты должны иметь достаточное и стабильное финансирование. Они не могут успешно функционировать в условиях недофинансирования или бюджетных колебаний в различные периоды времени.

В процессе создания и поддержания стабильной работы исследовательских университетов многие страны обращаются к международному опыту, в результате формируется неформальная всемирная модель исследовательских университетов,

Одним из последствий развития систем высшего образования в различных странах стало усиление неоднородности вузов, что создает серьезные проблемы для классификации вузов в целях организации и финансирования исследований, составления рейтингов или формирования государственной политики.

Несмотря на многочисленные попытки разделить вузы на определенные группы, в чистом виде представляется нереальным следовать тому или иному типу учебного заведения, каждый университет должен использовать все лучшее, что наработано в мировой практике образования, чтобы быть успешным и конкурентоспособным. В этой связи современный университет должен найти свой

вариант сочетания разных моделей образования и типов университетов, образовательных практик, схем финансирования и управления.

## Литература

1. Певзнер М.Н., Петряков П.А. «Новое общественное управление» в вузах Германии: путь к автономии или утрата академических традиций? // Непрерывное образование: XXI век. № 3 (3). 2013. [Электронный ресурс] URL: DOI: 10.15393/j5.art.2013.2150 (дата обращения: 28.10.2014).
2. Recommendations on the differentiation of higher education institutions. Wissenschaftsrat, 2010. P. 152. [Электронный ресурс] URL: [http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/10387-10\\_engl.pdf](http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/10387-10_engl.pdf) (дата обращения: 28.10.2014).
3. Императивы интернационализации. М.: Логос, 2013. 420 с.
4. Лебедева М.М., Барабанов О.Н. Глобальные тенденции развития университетов и трансформация российской образовательной политики // Вестник МГИМО-Университета. № 6 (27). 2012. С. 265–269.
5. Рылько Е. Абанкина: каждой группе вузов нужны свои критерии эффективности // РИА Новости. 18.12.2013. [Электронный ресурс] URL: <http://ria.ru/society/20131218/984861546.html#ixzz2nueVKRXr>
6. Дрантусова Н.В., Князев Е.А. Институциональный ландшафт высшего образования в России: ключевые векторы развития // Вестник международных организаций. 2013. № 1 (40). — С. 264–273.
7. Новые модели образования для экономики 21 века. ПМЭФ-2014, г. Санкт-Петербург, 23 мая 2014 г. [Электронный ресурс] URL: [http://www.forumspb.com/bfxcc/system/uploads/program\\_list\\_attr/program\\_file\\_ru/5/program\\_view\\_rus\\_0530.pdf](http://www.forumspb.com/bfxcc/system/uploads/program_list_attr/program_file_ru/5/program_view_rus_0530.pdf) (дата обращения: 28.10.2014).
8. Виссема Й.Х. На пути к университету третьего поколения: управление университетом в переходный период. Челтнем (Великобритания): Эдвард Элгар, 2009. 272 с.
9. Дорога к академическому совершенству. Становление исследовательских университетов мирового класса / Под ред. Ф. Дж. Альтбаха, Дж. Салми; пер. с англ. М.: Весь мир, 2012. 416 с.