

# Тема номера: «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ И НАУКЕ»

УДК 94"1941/45"

DOI 10.12737/13634

## Отстоим нашу Победу: борьба с фальсификацией истории Великой Отечественной войны в современной России

**Ястремский Анатолий Михайлович**

Д-р ист. наук, профессор кафедры «Общая политология» Финансового университета

E-mail: anatoly-fa@mail.ru

Наша страна отметила 70-летний юбилей победы советского народа в Великой Отечественной войне. С годами становится все ожесточеннее политическая борьба вокруг ее исторического осмысления. К сожалению, в этой борьбе мы находимся далеко не на передовых рубежах. Проблема не только в том, что зарубежные историки и политики пытаются перехватить инициативу в этой борьбе, но и в том, что отечественные историки подчас занимают недостаточно наступательную позицию. Это объясняется как объективными, так и субъективными причинами. Главное то, что мы все дальше удаляемся от этого важного события, и молодое поколение, знающее о нем, в основном, только из книг и кинофильмов, не всегда дает объективную оценку прошедшему. Современные политики преподносят его по-разному, исходя порой из своих политических или конъюнктурных соображений. Мы увидели, как «оценивают» Вторую мировую войну президенты Украины, Польши и ряд других политиков. С празднованием каждого юбилея чувствуется, как постепенно меняются оценки и подходы к этому важному событию. Страны, с которыми мы были союзниками в этой войне, существенно переосматривают прошедшее. Об этом свидетельствует тот факт, что на юбилей празднования общей Победы над фашизмом в Россию не приехали представители США, Великобритании и других стран, воевавших против агрессора. Важнейшим выводом из этих трагических событий должно быть то, что различные здоровые политические силы в мире, несмотря на господствующую в той или иной стране идеологию, способ производства, государственный строй, могут объединиться против нависшей угрозы над всем человечеством.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, история, победа, политика, фальсификация истории.

## Defend Our Victory: the Fight Against the Falsification of the History of the Great Patriotic War in Russia Today

**Yastremsky Anatoly Mikhaylovich**

Doctor of Sciences (History), Professor at the General Politology Department, Financial University

E-mail: anatoly-fa@mail.ru

This country has celebrated the 70th anniversary of the Victory of the Soviet people in the Great Patriotic War. Over the past years the political struggle over the historical interpretation of the War is becoming more and more violent. Unfortunately we are not at the forefront of this struggle. The problem is not just that foreign historians and politicians attempt to seize the initiative in this struggle but that our domestic historians, at times, do assume attitudes that are not assertive enough. This is due to both objective and subjective reasons. But what matters most is that we all are getting farther from this important historic event and the younger generation, given that they get knowledge about the Great Patriotic War based only on books and movies, not always able to make an objective assessment to these far-off events. Modern politicians present it differently as well, sometimes for certain political or tactical reasons. We have seen, how the presidents of Ukraine, Poland and some other politicians make "judgments" on the World War II. With celebration of further anniversaries, one can feel, how judgments and approaches to this important event are gradually changing. The countries that have once been our allies in this war had significantly reconsidered a history. This is proved by the very fact that official representatives of the USA, Great Britain and some other countries, which have fought against fascist aggression, have not attended the celebration of our shared Victory over fascism. Though the major conclusion from those tragic events should be that robust political forces in the world, despite ideological controversies, and differences in economic settings and political systems can unite if any threat to mankind emerges.

**Keywords:** Great Patriotic War, History, Victory, politics, history falsification.

Россия торжественно отметила юбилей победы в Великой Отечественной войне. Чем дальше мы удаляемся от этого события, тем ожесточеннее идут споры за ее историческое наследие. Безусловно, по своим масштабам, Вторая мировая война — одно из величайших событий и трагедий XX в. Но чем больше времени проходит, тем ожесточеннее противостояние различных политических сил за ее итоги. Особенно сложная политическая борьба идет за умы молодого поколения, которое знает об ужасах войны только по учебникам или кинофильмам. Разные страны причины, ход и итоги войны преподносят по-разному, исходя из своих идеологических приоритетов. Молодежь, глубоко не вникая в происходящие процессы, принимает за чистую монету зачастую откровенную ложь. Например, основная масса молодого поколения США считает, что Вторую мировую войну выиграла Америка, а молодежь Японии уверена, что атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки сбросил в ходе войны Советский Союз, к тому же незаконно отобрал ряд островов.

Борьба различных подходов к оценке начала, хода и исхода Великой Отечественной войны началась не сейчас, а в ходе самой войны. Она велась, в основном, в периодической печати, но впоследствии перешла в политические и научные сферы. Трактовка итогов и уроков Второй мировой войны в своих интересах ставили во главу угла политики многих европейских государств. Празднование юбилея победы разделило лидеров европейских государств на тех, кто готов с победителем праздновать победу, и тех, кто поддерживает политику холодной войны и экономические санкции против России.

В период, когда еще были живы многие непосредственные участники тех великих событий, произошедшее оценивалось более объективно. Со временем, к сожалению, их становится все меньше и меньше. С приходом к власти руководителей новой волны, далеких от тех трагических дней, стали появляться новые, не всегда объективные оценки прошедших событий. И борьба за пересмотр ее итогов обостряется. Предыдущие юбилеи Победы собирали значительное количество руководителей государств, которые участвовали в войне, но в последнее время этому важному политическому мероприятию уделяют внимания все меньше.

Наиболее важную роль в борьбе с искажениями объективных взглядов на это событие сыграла историческая справка «Фальсификаторы истории»<sup>1</sup>. В ней впервые основательно дан отпор многим

размышлениям о Второй мировой войне и роли в ней Советского Союза, о «превентивном» характере нападения фашистской Германии на нашу страну, о единоличной ответственности Гитлера за развязывание войны и поражение в ней. В настоящее время немецкие ученые (надо отдать им должное!) смогли победить самих себя и совместно с российскими учеными создать общий учебник истории, где объективно оцениваются прошедшие события Второй мировой [1].

Тем не менее исторический анализ прошедших событий показал, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовили практически все крупнейшие капиталистические страны того времени. Это подтверждается значительными капиталовложениями в экономику Германии после ее поражения в Первой мировой войне. Причем значительная их часть вкладывалась в возрождение военно-промышленного комплекса. Достаточно отметить, что если в 1932 г. в возрождение экономики Германии западными державами вложено 2590 млн марок, из них 620 — в военное производство, то в 1935 г. — уже 9040 млн, из них 5150 млн — в возрождение военно-промышленного комплекса, а в 1938 г. — уже 21 030 млн и 15 500 млн марок соответственно. Вклад только английских и американских капиталов в военно-экономический потенциал и перевооружение Германии составил 20 млрд золотых марок.

Во второй половине 60-х гг. причины и характер прошедшей войны вновь подвергались ревизии. Ставились под сомнение освободительная миссия Советской Армии, ее решающий вклад в Победу, пересматривалась роль США и Англии в этих событиях, заметно активизировалась критика итогов Второй мировой войны.

Значительный вклад в освещение этой всемирной трагедии внесла 12-томная «История Второй мировой войны 1939–1945 годов», подготовленная советскими учеными и опубликованная не только у нас, но и в Болгарии, Венгрии, Германии, Польше, Чехословакии [2].

В центре внимания политиков, историков, ученых всегда находились причины и виновники Второй мировой войны, вклад отдельных держав в разгром фашизма, причины поражений и источники побед, роль народных масс и полководцев. Главная цель всех фальсификаций заключалась в стремлении снять ответственность с западных держав за развязывание войны.

<sup>1</sup> Фальсификаторы истории (историческая справка). М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 79 с.

Американские историки В. Рут, Дж. Толэнд, например, стремились объяснить возникновение войны следствием неправильной информированности ведущих политиков о складывающейся ситуации в мире, об их близорукости, о незрелости [3, 4]. Но усматривать причины войны в некомпетентности политиков, находящихся у власти в тот период, видимо, не совсем тактично. Руководили ведущими мировыми державами накануне войны умные, грамотные, компетентные политики, каждый из которых защищал, в первую очередь, интересы своей страны.

Главным и единственным виновником войны отдельные историки стремились сделать Гитлера. Эта точка зрения распространяется до сих пор, чтобы как-то обелить фашистских преступников, осужденных Нюрнбергским процессом. Немецкие историки М. Фройнд и И. Фест также возлагали всю ответственность за развязывание войны на фюрера [5, 6]. Все это делалось для того, чтобы снять ответственность, в первую очередь, с международных монополий за начало войны, хотя фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных монополистических кругов, готовых в любой момент к применению в своих целях оружия.

Автор книги «Войны Америки» Р. Леки и французский буржуазный социолог Р. Арон утверждали, что войны 1914 и 1939 г. не были порождением капитализма [7, 8].

В последующие годы стала насаждаться идея соучастия СССР в возникновении Второй мировой войны. Обосновывалось это якобы экспансионистскими устремлениями Советского Союза. Договор 1939 г. западные историки преподносили как важнейшее событие, сделавшее войну неизбежной. При этом умалчивался тот факт, что накануне войны советское руководство предпринимало активные меры, чтобы ее предупредить, пытаясь создать против фашизма военно-политический блок с Англией и Францией, но их правительства на это не пошли. Западные страны, наоборот, стремились направить агрессивную политику Гитлера против Советского Союза.

Американский историк Л. Фишер настаивал на том, что война — порождение коммунизма, оправдывая курс Запада на «умиротворение» фашистской Германии [9, с. 5].

До сих пор некоторые германские ученые пытаются оправдать так называемый превентивный удар Германии против СССР. О намерениях Советского Союза к захвату европейских государств писали немецкие историки Э. Хельмдах, К. Хильдебранд и другие [10, 11]. Но никто из них не отмечал,

что СССР в сложившейся обстановке вынужден был принимать определенные шаги на международной арене для укрепления своих границ и оттягивания как можно дальше начало войны, идя даже на союз с агрессором, уже развязавшим Вторую мировую войну.

Английский историк Д. Ирвинг доказывал, что русские готовились к вторжению в Германию [12]. Однако в этом можно обвинить любое государство, имеющее вооруженные силы, так как в любой армии мира имеется как оборонительное, так и наступательное оружие. Исходя из того, что в Советской армии имелось наступательное оружие, обвинять страну в подготовке к агрессии несерьезно. Теорию о превентивной войне Гитлера взяли на вооружение и японские историки, объясняя свое стремление напасть на СССР необходимостью обеспечения собственной безопасности (Т. Хаттори) [13].

Следующее важное направление пересмотра истории Второй мировой войны связано с приуменьшением роли СССР и преувеличением вклада союзников, прежде всего США, в разгром фашизма.

Американский ученый Т. Дюпуи утверждал, что война началась с нападения на Перл-Харбор [14]. Г. Солсбери заявил, что вступление США в войну явилось решающим фактором, позволившим победить фашизм [15]. Немецкий историк Г. Биндер поддерживал их точку зрения [16]. Обоснование данной позиции красной нитью проходит в книге А. Буханана «Соединенные Штаты во Второй мировой войне» [17].

Между тем факты говорят об обратном. Ни на одном из фронтов Второй мировой войны не использовалось столько людских ресурсов и техники как на советско-германском фронте. Здесь за весь период войны сражалось до 70% дивизий фашистской Германии. Советские войска разгромили в общей сложности 506 дивизий Вермахта и 100 дивизий союзников Германии в войне. Это почти в 3,5 раза больше, чем на всех остальных фронтах Второй мировой войны.

Именно на Восточном фронте вооруженные силы Германии потеряли 10 млн (73%) убитыми, ранеными и пленными из 13,6 млн общих потерь за всю войну. По данным ученых, было уничтожено более 70 тыс. (75%) самолетов, около 50 тыс. (75%) танков и штурмовых орудий, более 2,5 тыс. боевых кораблей, транспортов и вспомогательных судов.

Но никто не хочет соотнести количество вооруженных сил в войне Советского Союза и США, Советского Союза и Англии на германском фронте,

количество разрушений, потерь как экономических, так и людских, культурных и других ценностей.

Эти цифры реально показывают, кто нес на своих плечах основную тяжесть войны. Советский Союз потерял за годы войны 30% национального богатства. Общие материальные издержки составили 2 трлн 569 млрд руб., в том числе потери от прямого уничтожения и разграбления общественного и личного имущества — 679 млрд руб., бюджетные расходы на войну — 582,4 млрд руб., а косвенные издержки — 1 трлн 307,6 млрд руб. США, по существу, избежали материальных потерь. Они составили 0,4% общей стоимости потерь всех стран за время войны. Материальные потери Америки оцениваются в 1 млрд 267 млн долл.

Важное направление в этой идеологической борьбе, прежде всего для молодежи, — замалчивание о злодеяниях нацистов, правды о СССР. Чем меньше она будет знать о наших славных победах, тем легче ей будет втолковать великую миссию западных держав в борьбе с фашизмом. И это приносит свои плоды. Почти половина взрослого населения Восточной и Западной Европы никогда не слышали об Аушвице-Биркенау (Освенциме), одном из самых страшных лагерей смерти. Об этом свидетельствует опрос общественного мнения, проведенный экспертами Института Европы в Брюсселе. Более того, 45% из четырех тысяч опрошенных молодых людей в возрасте до 25 лет заявили, что ничего не знают о 2,8 млн погибших в Аушвице, из которых 1,3 млн — евреи, поляки, русские, цыгане, немцы, и еще о тысячах узников других национальностей, уничтоженных в газовых камерах и расстрелянных эсэсовцами. Советский Союз, по мнению многих из них, воевал на стороне гитлеровской Германии, а Вторую мировую войну выиграли американцы.

Американский историк Х. Болдуин считал, что на исход войны повлияли одиннадцать «великих кампаний» [18]. И только одну из них — Сталинградскую битву — он внес в этот список. Немецкие историки Г. Якобсен и Г. Доллингер насчитали семь «поворотных пунктов» Второй мировой войны [19]. В них внесли только одну Сталинградскую битву. И даже роль этой битвы в разгроме фашистских войск приуменьшалась. Она ставилась западными историками в один ряд с теми операциями американско-английских войск на второстепенных театрах войны, которые широко рекламировались на Западе как «решающие битвы». Особенно часто сравнивали Сталинградскую битву со сражением в Северной Африке у Эль-Аламейна в октябре-ноябре 1942 г. Это объясняется рядом причин. Отказавшись от

своего обещания открыть второй фронт в 1942 г., союзники пытались выдать победу под Эль-Аламейном и высадку американско-английских войск (операция «Торч») за событие, равное по значению второму фронту. Американский историк Зимке писал, что битва под Сталинградом означала лишь «...такой же поворот событий на Востоке, каким на Западе были до этого сражение за Эль-Аламейн и операция «Торч»» [20]. Такие оценки принижали роль Сталинградской битвы как одного из величайших событий Второй мировой войны. Если битва за Сталинград привела к окружению и уничтожению 330-тысячной группировки противника, то при Эль-Аламейн наступление вылилось в «прогрызание обороны». Окружения не получилось, и фельдмаршалу Роммелю удалось оторваться от англичан и организованно отвести часть своих войск в Тунис, где они и закрепились. Если в ходе Сталинградской битвы противник потерял 1,5 млн солдат и офицеров — 25% всех сил фашистского блока на советско-германском фронте, то в сражении под Эль-Аламейном потери фашистской группировки составили всего 55 тыс. солдат и офицеров.

Следует отметить, что не все историки придерживались такого мнения. Например, К. Рейнгард (Германия) подтверждал, что уже в битве под Москвой Гитлер потерпел поражение, не сумев реализовать свой план молниеносной войны [21].

А. Мишель (Франция) видел коренной перелом в войне именно после Сталинградской битвы [22]. Д. Ирвинг (Англия) считал, что Курская битва закончилась вничью [23], хотя М. Кэйдin (США) назвал ее для фашистской Германии «катастрофой невообразимых размеров» [24].

«В победе над Японией Советский Союз якобы не сыграл никакой роли», — считал президент США Г. Трумэн [25]. Маньчжурская стратегическая операция Советской Армии ничего не стоила по сравнению с применением Америкой ядерного оружия. Однако эту версию не поддерживают даже японские историки Второй мировой войны.

В целях приуменьшения вклада СССР в Победу делались попытки принизить военное искусство нашей армии. Тем не менее в отдельных трудах таких историков, как Б. Питт (Англия), Ф. Гамбьез (Франция) давалась объективная оценка таланта наших полководцев и самоотверженности всего советского народа, в результате чего удалось одержать Великую победу, юбилей которой мы отметили в этом году [26].

В настоящее время, конечно, легко рассуждать, какой ценой досталась победа, можно ли было из-

бежать многочисленных жертв и т.д. Но в обстановке того времени были приняты именно те решения, которые были приняты. И осуждать за это политиков сейчас, видимо, не совсем правильно. Принятие решений происходило в сложной политической обстановке, непосредственно в бою, на полях сражений, в условиях отсутствия времени, а не в тиши кабинетов. Нельзя и принижать массовый героизм всего советского народа, стойкость, мужество и отвагу советских людей. Некоторые историки объясняют это излишней жестокостью фашистских войск, русским национализмом и другими причинами.

Освобождение западных государств некоторые политики сейчас трактуют как советскую экспансию, оккупацию, агрессию, ставшую причиной «холодной войны». Однако американские историки Дэвис Дональд и Трани Юджин, выпустившие книгу «Первая холодная война А», в своем исследовании, которому посвятили 20 лет жизни, убедительно доказали, что «холодная война» была на самом деле «войной Б». Первая же, А, произошла между двумя мировыми войнами. И пиком ее стал 1941 год [27].

Американский историк Г. Бернс назвал итоги Второй мировой войны «катастрофическими» для США, так как победа над фашизмом привела к усилению коммунизма во всем мире [28].

Послевоенные историки В. Риппер (Германия), Р. Хоббс (США) утверждали, что в результате Второй мировой войны произошло поражение западной цивилизации [29, 30]. Одна из целей таких заявлений — очернить опыт совместных действий союзников против общего врага. Показать, что направленность общей политики, совместные действия в годы Второй мировой войны — это просто случайность, недоразумение.

В настоящее время западная историческая наука ищет все новые оправдания произошедшему. И чем дальше мы уходим от войны, чем меньше остается в живых прямых свидетелей этих событий, тем больше появляется людей, стремящихся пересмотреть итоги и уроки войны, принизить роль и значение нашего государства в победе над фашизмом.

Современные историки разделились. Такие известные на западе представители исторической науки, как Эрнст Нольте и Йохим Гоффман, австрийский философ Эрнст Топич и беглый советский разведчик Владимир Резун (псевдоним Виктор Суворов), обосновавшийся в Англии, противопоставляют себя историкам Юбершер Герд и Бианке Пиетров-Энкер.

Чем дальше мы удаляемся от Второй мировой войны, тем ожесточеннее ведется борьба за правду.

Военно-исторический научно-исследовательский институт во Фрайбурге выпустил сборник «Германский рейх во Второй мировой войне», где оправдывается превентивная война со стороны фашистской Германии. Теперь это почти официальный тезис немецкой исторической науки. Эрнст Топич написал книгу «Война Сталина», где говорит о том, что Гитлер вынужден был в своей политике идти на поводу у Сталина, тем самым оправдывая развязывание Гитлером Второй мировой войны [31]. Историк В. Мазер утверждает, что вторжение Гитлера лишь на несколько часов опередило нападение Советского Союза на фашистскую Германию. Значит, война советского народа не может считаться справедливой, возмездной, оборонительной, Отечественной [32]. Она, по его мнению, являлась оборонительной борьбой Европы против большевизма. И действительно, в 1941–1945 гг. против Советского Союза практически воевала вся завоеванная Гитлером Европа, с 350 млн населением и ее экономикой. Однако в 1945 г. удалось победить и фашистскую Германию, и японских милитаристов, в чем немалая заслуга советской экономики, советского народа и его Вооруженных сил.

В настоящее время нам снова приходится доказывать свое приоритетное право на победу. И в этом во многом вина нашего государства, прежде всего из-за отсутствия в нашей стране государственной идеологии, идеологических целей, задач, ориентиров. Мы не принижаем нашего прошлого, наших заслуг, Великой Победы. Мы просто имеем возможность говорить о ней все меньше и меньше. Об этом свидетельствует снижение значимости исторической науки как в школах, так и в высших учебных заведениях. Подтверждение тому — постоянное снижение учебного времени на исторические предметы. Одновременно происходит выхолащивание наиболее значимого материала для нашей страны в современных учебниках истории. Учебники, созданные на западные деньги, приводят к тому, что у школьников и студентов порой складывается не совсем правильное представление об исторической науке, истории нашей страны и о Великой Отечественной войне. Нельзя принижать и роль Сталина в войне, именно под его руководством советский народ победил фашизм. Отношение к нему может быть разным, но это часть нашей истории, хорошая она или плохая, но это наша история. И плохо, если наши студенты этого не знают и не хотят понимать [34]. Видимо в этом не только их вина, но вина и государства. В современной литературе, кинематографе, СМИ каких только оценок прошедших событий не встретишь.

Одновременно на полках книжных магазинов можно увидеть и книгу воспоминаний о Второй мировой войне ветерана, и книгу, например, И. Бунича «Операция Гроза». В ее аннотации «...развеивается миф номенклатурных историков о миролюбивой политике Советского Союза» [34]. Чем дальше от войны, тем больше появляется «историков», готовых разделить вину за начало войны между фашистской Германией и Советским Союзом, возложить за нее равную ответственность как на Гитлера, так и на Сталина. На Западе на эту тему написано немало книг, вышло множество кинокартин и т.д. На научных конференциях все чаще звучит одна и та же мысль о решающем вкладе союзников во Второй мировой войне, чем принижается роль Советского Союза.

Некоторые наши историки, такие как В. Дорошенко, например, считают, что только до 1944 г. война была Отечественной. После перехода государственной границы мы, оказывается, поработали Европу, которую Сталин, провокатор Второй мировой войны, планировал захватить еще в 1941 г. К подобным историкам можно отнести А. Зубова, Б. Соколова, А. Мерцалова, Л. Мерцалова, М. Мельтюхова, Ю. Афанасьева и некоторых других.

Г.Х. Попов пытается представить нас чуть ли не грабителями, вывезшими из побежденной Германии в виде военных трофеев, контрибуций, репараций и реституций значительные материальные ценности [35]. Но все должно познаваться в сравнении. Для полной объективности картины лучше наглядно представить цифры, показывающие, сколько материальных ценностей вывезено фашистами, сколько и каких заводов было уничтожено на территории Советского Союза, количество военнопленных, которые работали в народном хозяйстве Германии, и т.д.

Говоря о вывезенных культурных ценностях, было бы справедливо указать, на какую сумму фашисты не только похитили культурных ценностей, но и уничтожили на месте в период оккупации. Если все это сопоставить, выводы будут явно не в пользу Г.Х. Попова. В своей новой книге «1941–1945. Заметки о войне» автор даже оправдывает «власовщину». В ее организаторе он увидел кандидатуру на роль «лидера новой России» [35].

В противовес этому ученому-экономисту патриот своей страны, не менее известный ученый Н.А. Нарочницкая, в своем научном труде «За что и с кем мы воевали» дает объективную, принципиальную оценку «власовщине» и показывает, что ее нельзя оправдывать [36].

Великая победа советского народа в войне с фашизмом до сих пор не дает покоя В. Суворову, который в своей трилогии «Тень победы» пытается провести ее ревизию, очернить ее руководителей [37]. Причем в этом ему активно помогают книжные издательства «ближнего зарубежья», такие как издательство Сталкер (Украина), ООО «ФУА информ» (Минск) и некоторые другие.

В значительном разнообразии выходящей литературы, посвященной Великой Отечественной войне, нашей молодежи должно помочь разобраться, в первую очередь, государство. Для этого необходимо вести целенаправленную государственную политику воспитания молодого поколения. Например, в книге «22 июня. Правда генералиссимуса» А.Б. Мартиросяна, посвященной великим ратным труженикам, простым солдатам и офицерам [38], книге «22 июня, или Как началась Великая Отечественная война» М. Солонина [39], а также «1941. Забытые победы Красной Армии: военно-исторический сборник» [40] показаны героизм советского народа, твердость руководства государства и самоотверженность армии в начальный период войны.

Большого можно было ожидать и от нашего кинематографа, который, благодаря усилиям Н. Михалкова, превратился в инструмент осваивания государственных денег. Его фильмы «Утомленные солнцем» и «Предстояние» вызвали, мягко говоря, недоумение. Их можно охарактеризовать как «чистый распад сознания» [41, с. 18]. А ведь на них затрачена огромная сумма — 42 млн долл. Чему могут научить эти фильмы молодое поколение, что воспитать? Или взять телесериал «Штрафбат», где сплошная ложь. Посмотрев его, можно прийти к выводу, что только благодаря штрафникам мы и выиграли войну. А ведь в годы войны через штрафные батальоны прошли всего около 450 тыс. человек, притом что наша армия насчитывала 7 млн личного состава [42].

В условиях демократии и гласности можно высказывать и показывать различные точки зрения, и они во многом будут зависеть от гражданской позиции каждого человека, обширности его знаний и масштабов мышления. Но государство должно регулировать процесс воспитания молодежи.

Наиболее важным уроком празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, видимо, является то, что для предотвращения новой войны народы всех стран могут и должны объединиться путем укрепления доверия и сотрудничества. Правильно поступило российское руководство, пригласив принять участие в торжествах представителей стран

антигитлеровской коалиции, а также Германию. Это должно было способствовать сплочению мирового сообщества перед угрозами развязывания новых войн и вооруженных конфликтов, других возможных мировых глобальных угроз и катастроф.

В России особенно сплотило наше общество проведение шествия «Бессмертный полк», в котором принял участие Президент, а также такие акции, как мотопробег российских и европейских байкеров, закончившийся в Берлине, эстафета «Стихи Победы». Большое воспитательное значение имел, особенно накануне праздника, сайт Минобороны России «Память народа» и др.

Последнее время государство начало уделять больше внимания регулированию процессов воспитания, в первую очередь молодежи, защите российской культуры, науки и других жизненно важных направлений. Воспитание должно строиться именно на героическом прошлом нашего народа. Поэтому

следует вспомнить Указ Президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»<sup>2</sup>. Данный указ, на наш взгляд, должен способствовать защите исторической правды, учить на ней будущее поколение россиян, улучшать духовный облик молодежи, воспитывать патриота своей Родины. Но важно, чтобы Комиссия не превратилась в орган цензуры. Иначе хорошую идею можно извратить до неузнаваемости.

Примером борьбы с фальсификациями Второй мировой войны может служить книга Николая Старикова «Фальсификаторы истории. Правда и ложь о Великой войне» [43]. Книга основана на реальных исторических документах. Тем не менее празднование 70-летия Победы дало возможность еще раз вспомнить о погибших и поклониться живым, усилить борьбу на идеологическом фронте.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Чубарьян А. Исторические разногласия — нормальное явление // Российская газета. 2015. № 50 (6621). URL: <http://www.rg.ru/2015/03/12/uchebnik.html> (дата обращения: 15.07.2015).
2. История второй мировой войны 1939–1945 гг. (в 12 томах). М.: Воениздат, 1973–1982.
3. Root W. Secret History of the War, New York, 1945. Vol. 2. 189 p.
4. Toland J. The Rising Sun. New York, 1970. 259 p.
5. Fest J. Hitler. Eine Biographie. Frankfurt a\M., 1974. 831 s.
6. Freund M. Deutsche Geschichte. Gutersloh, 1974, 1277 s.
7. Leckie R. The Wars of America. New York, 1968. 667 p.
8. Aron R. Marxisme et imaginaires. Paris, 1970. 11 p.
9. Fischer L. Russia's Road from Peace to War. Soviet Foreign Relations 1917–1941. New York, 1969. 499 p.
10. Helmdach E. Überfall? Der sowjetisch-deutsche Aufmarsch 1941. Neckargemünd, 1978.
11. Hildebrand K. Deutsche Außenpolitik 1933–1939: Kalkuloder Dogma? Stuttgart, 1973. 106 p.
12. Irving D. Hitler's War. London, 1977. 177 p.
13. Хаттори Т. Япония в войне 1941–1945. М.: Воениздат. 632 с.
14. Dupui T. World War II. A Compact History. New York, 1969.
15. Salisbury H. The Unknown War. Toronto — New York — London, 1978. 109 p.
16. Binder G. Geschichte im Zeitalter der Weltkriege. Stuttgart, 1977. Bd. 1. 703 s.
17. Buchanan A. The United States and World War II. New York, 1964.
18. Baldwin H. Battles Lost and Won. Great Campaigns of World War II. New York, 1966.
19. Jacobsen H., Dollinger H. Der zweite Weltkrieg in Bildern und Dokumenten. München, 1968, Bd. 5. Kriegswende 1942/1943.
20. Zimke E. Stalingrad to Berlin: the German Defeat in the East. Washington, 1968. 504 p.
21. Рейнгардт К. Поворот под Москвой: Крах гитлеровской стратегии зимой 1941/42 года. М.: Воениздат, 1980. 383 с.
22. Michel H. La seconde guerre mondiale. Paris, 1977. 467 p.
23. Irving D. Hitler's War. Focal Point. 538 p.
24. Caidin M. The Tigers are Burning. New York, 1974. 244 p.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России».

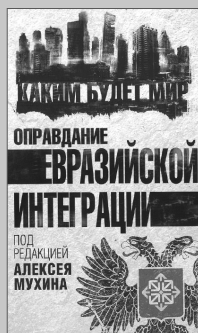
25. Craven W.F. *Army Air Forces in World War II*. Chicago: Office of Air Force History 1955, Vol. 5. 712 p.
26. *History of the Second World War*. London, 1967 (cov.). Vol. 3. № 15.
27. Сабов А. Все вели двойную игру // Российская газета. 2005. 27 апр. С. 14.
28. *Perpetual War for Perpetual Peace*. New York, 1953, p. 7.
29. Ripper W. *Weltgeschichteim Aufris*. Frankfurt a/M., 1976, Bd. 3. Teil 1. VomerstenWeltkriegbis 1945, s. 492.
30. Hobbs R. *The Myth of Victoru*. Colorado, 1979. 235 p.
31. Topitsch E. *Stalins Krieg: Die sowjetische Langezeitstrategiegegen den Westenals rationale Machtpolitik*. Munchen, 1986.
32. Maser W. *Der Wortbruch. Hitler, Stalin und der Zweite Weltkrieg*; Selent: Pour le MériteVerlag, 2007.
33. Открытое письмо московских студентов Президенту России // Новая газета. 2010. № 42. С. 4.
34. Бунич И. Операция «Гроза». СПб.: Облик, АСК, 1998.
35. Попов Г.Х. 1941—1945. Заметки о войне. М.: Олимп, 2005. 192 с.
36. Нарочницкая Н.А. За что и с кем мы воевали. URL: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2258148> (дата обращения: 15.07.2015).
37. Суворов В. Тень победы. Донецк: Сталкер, 2010. 416 с.
38. Мартиросян А. Правда генералиссимуса. М.: Вега, 2005. 655 с.
39. Солонина М. 22 июня, или Как началась Великая Отечественная война. М.: Яуза, Эксмо, 2005. 512 с.
40. 1941. Забытые победы Красной Армии: военно-исторический сборник // редактор-составитель В. Гончаров. М.: Яуза, Эксмо, 2009. 381 с.
41. Быков Д. Война не спишет // Новая газета. 2010. № 42. С. 18.
42. Язов Д. С фальсификаторами истории надо бороться... // НВО. 2010. № 16. С. 3.
43. Стариков Н. Фальсификаторы истории. Правда и ложь о Великой войне. СПб.: Питер, 2015. 272с.

#### REFERENCES

1. Chubar'yan A. *Istoricheskieraznoglasiya — normal'noeyavlenie* [Historical disagreements — the normal phenomenon]. *Rossiyskayagazeta* [the Russian newspaper]. 2015. № 50 (6621). Aviable at: <http://www.rg.ru/2015/03/12/uchebnik.html> (Accessed: 21.07.2015).
2. *Istoriyavtoroymirovoyvoyny 1939—1945 gg.* (v 12 tomakh) [History of World War II of 1939—1945 (in 12 volumes)]. Moscow, Military Publ. 1973—82.
3. Root W. *Secret History of the War*, New York, 1945. Vol. 2. 189 p.
4. Toland J. *The Rising Sun*. New York, 1970. 259 p.
5. Fest J. *Hitler. Eine Biographie*. Frankfurt a\M., 1974. 831 s.
6. Freund M. *Deutsche Geschichte*. Gutersloh, 1974, 1277 s.
7. Leckie R. *The Wars of America*. New York, 1968. 667 p.
8. Aron R. *Marxismesimaginaires*. Paris, 1970. 11 p.
9. Fischer L. *Russia s Road from Peace to War. Soviet Foreign Relations 1917—1941*. New York, 1969. 499 p.
10. Helmdach E. *Überfall? Der sowjetisch-deutsche Aufmarsch 1941*. Neckargemund, 1978.
11. Hildebrand K. *Deutsche Aussenpolitik 1933—1939: Kalkuloder Dogma?* Stuttgart, 1973. 106 s.
12. Irving D. *Hitler's War*. London, 1977. 177 p.
13. Khatatori T. *Yaponiya v voyne 1941—1945* [Japan in the war of 1941—1945]. Moskow, Military Publ. 632 p.
14. Dupui T. *World War II. A Compact History*. New York, 1969.
15. Salisbury H. *The Unknown War*. Toronto — New York — London, 1978. 109 p.
16. Binder G. *Geschichte im Zeitalter der Weltkriege*. Stuttgart, 1977, Bd. 1. 703 s.
17. Buchanan A. *The United States and World War II*. New York, 1964.
18. Baldwin H. *Battles Lost and Won. Great Gampaigns of World War II*. New York, 1966.
19. Jacobsen H., Dollinger H. *Der zweiteWeltkrieg in Bildera und Dokumenten*. Munhen, 1968. Bd. 5. Kriegswende 1942/1943.
20. Zimke E. *Stalingrad to Berlin: the German Defeat in the East*. Waschington, 1968. 504 p.
21. Reyngardt K. *Povorot pod Moskvoy: Krakhhitlerovskoystrategiizimoy 1941/42 goda* [Turn of Moscow: The collapse of Hitler's strategy in the winter of 1941/42]. Moscow, Military Publ., 1980. 383 p.

22. Michel H. *La seconde guerre mondiale*. Paris, 1977. 467 p.
23. Irving D. *Hitler's War*. Focal Point. 538 p.
24. Caidin M. *The Tigers are Burning*. New York, 1974. 244 p.
25. Craven W.F. *Army Air Forces in World War II*. Chicago: Office of Air Force History 1955. Vol. 5. 712 p.
26. History of the Second World War. London, 1967 (cov.). Vol. 3. № 15.
27. Sabov A. Vsevidvoynuyugru [All the subs were playing a double game]. *Rossiyskayagazeta* [the Russian newspaper]. 2005. April 27. P. 14.
28. *Perpetual War for Perpetual Peace*. New York, 1953, p. 7.
29. Ripper W. *WeltgeschichteimAuffris*. Frankfurt a/M., 1976, Bd.3. Teil 1. VomerstenWeltkriegbis 1945, s. 492.
30. Hobbs R. *The Myth of Victoru*. Colorado, 1979. 235 p.
31. Topitsch E. *Stalins Krieg: Die sowjetischeLangezeitstrategiegegen den Westenals rationale Machtpolitik*. Munchen, 1986.
32. Maser W. *Der Wortbruch. Hitler, Stalin und der ZweiteWeltkrieg; Selent: Pour le MériteVerlag*, 2007.
33. Otkrytoepis'momoskovskikhstudentovPrezidentuRossii [Open letter to the President of Russia Moscow students]. *Novaya gazeta* [Novaya Gazeta]. 2010. I. 42. P. 4.
34. Bunich I. *Operatsiya «Groza»* [Operation «Storm»]. St. Petersburg, Look, ASK Publ., 1998.
35. Popov G. Kh. *1941—1945. Zametki o voyne* [1941—1945. Notes on the War]. Moscow, OlimpPubl., 2005. 192 p.
36. Narochnitskaya N.A. *Zachtoi s kem my voevali* [For what and with whom we were at war]. Aviable at: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2258148> (Accessed: 21.07.2015).
37. Suvorov V. *Ten' pobedy* [The shadow of victory]. Donetsk, Stalker Publ. 2010. 416 p.
38. Martirosyan A. *Pravda generalissimusa* [True generalissimo]. Moscow, Vega Publ., 2005. 655 p.
39. Solonina M. *22 iyunyailikaknachalas' Velikayaotechestvennayavoyna* [June 22 or the Great Patriotic War]. Moscow, Yauza, Eksmo Publ., 2005. 512 p.
40. Goncharov V. *1941. ZabytyepobedyKrasnoyArmii: voenno-istoricheskiysbornik* [1941. Forgotten victory of the Red Army: Military History collection]. Moscow, Yauza, Eksmo Publ., 2009. 381 p.
41. Bykov D. *Voyna ne spishet* [The war did not write off]. *Novaya gazeta* [Novaya Gazeta]. 2010. № 42. P. 18.
42. Yazov D. *Sfal'sifikatoramiistoriinadoborot'sya* [With falsifiers of history we must fight]. *NVO* [HBO] 2010. № 16. P. 3.
43. Starikov N. *Fal'sifikatoryistorii. Pravda ilozh' o Velikoyvoyne* [Falsifiers of history. Truth and lie about the Great War]. St. Petersburg: Peter Publ., 2015. 272 p.

## КНИЖНАЯ ПОЛКА



**Оправдание евразийской интеграции / А. Мухин, И. Аглиуллин, С. Гриняев и др. М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. 224 с.**

Почему евразийство нуждается в оправдании?

Авторы исследования утверждают: в нынешней ситуации мы имеем дело с зарождающейся идеологией, особой формой мировоззрения, которая может послужить для значительной части населения России способом определить свою национальную идентичность на новом историческом этапе развития.