

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ХРОНИКА И АНОНСЫ

УДК 37

DOI 10.12737/13644

Современный преподаватель: взгляд на студентов и методики преподавания в вузе

Полевая Марина Владимировна

Д-р экон. наук, зав. кафедрой «Управление персоналом и психология» Финансового университета

E-mail: m-v-p@list.ru

В статье представлены результаты и анализ социологического исследования на тему «Отношение профессорско-преподавательского состава вузов к современным студентам и технологиям преподавания учебных дисциплин». В исследовании приняли участие преподаватели различных возрастных категорий Финансового университета и других вузов города Москвы. Основными вопросами анкетирования были вопросы сравнения современных студентов и студентов 20–30-летней давности, а также выявления отношения преподавателей к методике преподавания учебных дисциплин.

Показаны некоторые тенденции отношения профессорско-преподавательского состава вузов к современным студентам. Рассмотрены отношение профессорско-преподавательского состава к актуальной проблеме обновления образовательных технологий, методики преподавания, отношение преподавателей к изменению подходов и технологиям образования в современном вузе. Проведено сравнение классической школы преподавания и современных (интерактивных) методов. Выявлена общая тенденция положительного отношения преподавателей к интерактивной методике преподавания, а также мнение преподавателей, что при интерактивной методике обучения восприятие и запоминание учебного материала студентами значительно лучше, чем при классической методике.

Выявлена общая тенденция необходимости в настоящее время разумного сочетания классической и интерактивной методик преподавания учебных дисциплин в вузе.

Проведен анализ соотношения использования элементов интерактивных и классических методик преподавания в личной профессиональной деятельности преподавателей различных вузов и различных возрастных групп. Выявлены особенности и тенденции, рассмотрено их мнение об увеличении объемов интерактивных занятий.

Выявлено мнение профессорско-преподавательского состава о феномене лекторского мастерства. Выделено несколько влияющих факторных групп для повышения лекторского мастерства преподавателей, в частности показана необходимость курсов повышения квалификации по методике преподавания и лекторскому мастерству.

Ключевые слова: студент, преподаватель, образовательные технологии, методика преподавания.

The Modern Teacher: a Look at the Students and Methods of Teaching at the University

Polevaya Marina Vladimirovna

Ph.D. (Economy), Head of the Personnel Management and Psychology Department, Financial University

E-mail: m-v-p@list.ru

The article presents the results and analysis of the sociological study on "Attitude of faculty members of universities to modern students and technology teaching". The study involved teachers from the Financial University and other universities of the city of Moscow of different age groups. The main questions of the survey questions were compared to modern students and students from twenty-thirty years ago, and the identification of the attitude of teachers to teaching the academic disciplines.

Shows some trends in the attitudes of faculty members of universities to modern students. Consider the ratio of teaching staff to the topical problem of educational technology, methods of teaching; teachers' attitudes to the changing approaches and technologies of education in the modern University. A comparison of the classical school of teaching and modern (interactive) methods. Revealed a General trend of a positive attitude of teachers to interactive teaching methods, as well as the views of teachers, interactive teaching methods perception and memorization of learning material by students is significantly better than the classical method.

Revealed the General trend of the need to present a judicious combination of classical and interactive methods of teaching disciplines in the University.

The analysis of the ratio of use of elements of both classic and interactive teaching methods in their personal professional activity of teachers from different universities and different age groups. The peculiarities and tendencies discussed their views on increasing interactive lessons

Revealed the opinion of the faculty on the phenomenon of lecturing skills. Highlighted are some influencing factor groups to improve lecturing skills of teachers, in particular the necessity of training courses on methods of teaching and lecturing skills.

Keywords: student, teacher, educational technology, methods of teaching.

Переход вузов на Болонскую систему образования, реализация ФГОС третьего поколения, а теперь уже ФГОС три плюс, разработка и внедрение профессиональных стандартов ставят перед высшими образовательными учреждениями задачу перевода системы образования на качественно новый уровень.

Вопросами развития высшей школы на современном этапе занимаются И.М. Ильинский, В.А. Луков, С.А. Иванова, Н.М. Розина, В.А. Гневашева, А.Н. Лебедев, Н.В. Анненкова, Е.В. Камнева, Ю.Е. Мужичкова, И.А. Иванова, А.О. Субочева и др. [1–4, 7, 9]. Вопросы внедрения инновационных технологий в практику преподавания изучают Ж.В. Коробанова, Н.В. Кабакова, Р.А. Ширванов и др. [5, 11]. Проблемы ответственного выбора современной молодежи занимаются О.В. Карина, Н.Е. Шустова, М.А. Киселева, В.А. Ситаров, А.И. Шутенко, Е.Н. Шутенко, С.Ю. Манухина, С.Н. Чистякова, Н.П. Дедов и др. [6, 8, 10].

Проблема обновления образовательных технологий, методики преподавания в вузе стоит довольно остро. Здесь вполне корректны вопросы: подходят ли для реализации образовательных задач те подходы и методы преподавания учебных дисциплин, которые наработаны в вузах десятилетиями? классическая школа преподавания изживает себя или она по-прежнему лучшее, что может предложить вуз?

Современные студенты не ориентированы на классические лекции, они высказываются в пользу интерактивных занятий. Однако многие преподаватели не хотят или не могут менять методику преподавания. Как только в академических кругах поднимается вопрос об изменении методики преподавания, сразу же возникает ответная реакция: «...студенты не хотят учиться, они стали хуже, раньше

всем нравилось учиться, посещать классические лекции и готовится к семинарам, а современным студентам подавай постоянно что-то новое, нетрадиционное, интерактивное...»

Действительно ли это ностальгия по прошедшим временам? Или студенты изменились в худшую сторону? Нужно ли менять методику преподавания? Для ответа на эти вопросы следует провести крупномасштабное исследование на большой выборке студентов и преподавателей в различных вузах России. Мы ограничили рамки нашего исследования преподавателями Финансового университета и других вузов с целью выявить их мнение о современных студентах и методике преподавания. Было проведено анкетирование профессорско-преподавательского состава, в котором приняли участие 84 человека: 46 представителей Финансового университета и 38 преподавателей вузов г. Москвы. В выборке участвовали 49 человек в возрасте 35–50 лет и 35 – в возрасте 51–70 лет. Условно назовем первую группу «молодые», а вторую – «маститые».

Основными вопросами анкетирования были вопросы сравнения современных студентов и студентов 20–30-летней давности, а также выявление отношения преподавателей к методике преподавания учебных дисциплин.

Результаты исследования показали, что общей тенденцией в ответах на вопрос: «Отличаются ли современные студенты от студентов 20–30-летней давности?» является то, что большинство преподавателей Финансового университета и других вузов (55,0% и 66,7% «маститых» и 30,8% и 56,5% «молодых» соответственно) считают, что нынешнее поколение студентов «хуже», чем их предшественники (рис. 1).

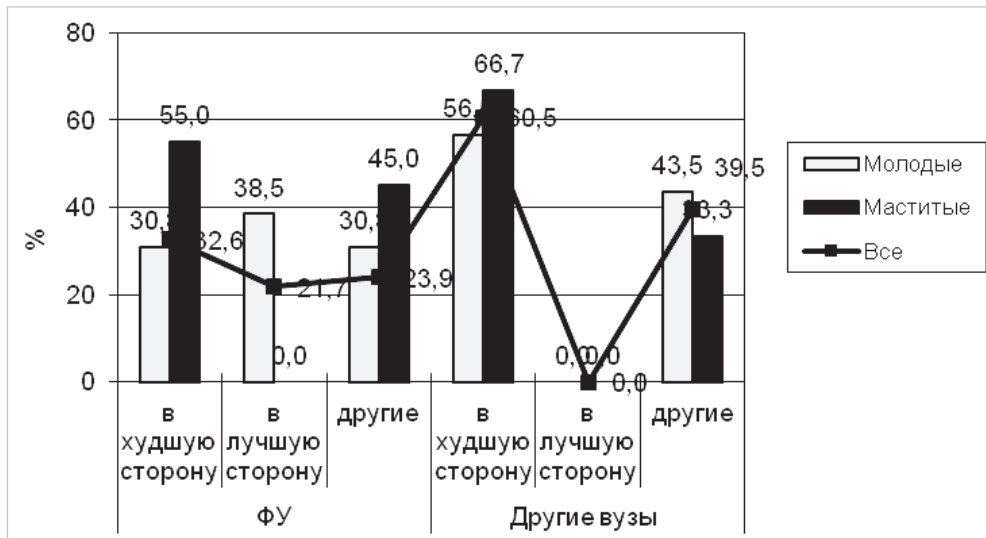


Рис. 1.
Отличие современных студентов от студентов 20–30-летней давности

Студенты, по мнению таких преподавателей, отличаются узким кругозором, потребительским отношением к жизни, более низким уровнем интеллекта, худшим знанием истории, недостаточным базовым образованием. Стало больше студентов, которые не прилагают особых усилий к учебе и относятся к ней равнодушно. У многих нет мотивации к учебе, не всегда ощущают дистанцию в системе «студент – преподаватель», менее критично оценивают свои реальные возможности, инфантильны, менее ответственны. В целом, данная группа преподавателей относится к современным студентам как к более слабым и менее мотивированным.

Только 38,5% «молодых» преподавателей Финансового университета считают, что студенты изменились в лучшую сторону.

23,9% преподавателей Финансового университета и 39,5% из других вузов считают, что современные студенты просто другие: они изменились по отношению к студентам прошлых лет и в лучшую, и в худшую сторону. Студенты стали более самостоятельны, раскованны и открыты в общении. Они проявляют больший интерес к учебе и будущей профессии, более продвинуты в современных информационных технологиях. При этом кругозор, интеллектуальные качества, общий уровень подготовки значительно снизились.

Следующий вопрос анкетирования: отличается ли современная методика преподавания от методики 20–30-летней давности, и если да, то чем? Как показали результаты анализа (рис. 2), существенной разницы в ответах преподавателей различных воз-

растных групп и вузов не наблюдалось: подавляющее большинство человек отметили сильное отличие в методиках преподавания (85,0% преподавателей Финансового университета и 66,7% из других вузов). Изменились подходы и методы образования: внедряются инновационные методы; проводятся интерактивные занятия; изменились формы контроля знаний; широко используется тестирование, групповые формы работы; очень широко используются компьютерные технологии. Однако некоторые преподаватели отмечают снижение требований к студентам; отношение к студенту как к клиенту, которого надо обслужить и быть ему приятным во всех отношениях.

8,7% преподавателей Финансового университета и 23,7% из других вузов считают, что методика преподавания не изменилась или изменилась не существенно. Из них большинство – это «маститые» преподаватели. О чем это может свидетельствовать? Возможно, о том, что сами преподаватели не изменили свою методику преподавания?

Вопрос о том, влияет ли методика преподавания на восприятие учебного материала студентами, выявил разные мнения среди «маститых» преподавателей различных вузов (рис. 3). 60,0% представителей Финансового университета и 100% из других вузов считают, что методика преподавания влияет на восприятие учебного материала студентами; 30,0% и 6,7% преподавателей (соответственно) – частично; 10,0% и 5,3% убеждают, что методика преподавания совсем не влияет на восприятие учебного материала студентами. Но харизма, владение риторикой, знание

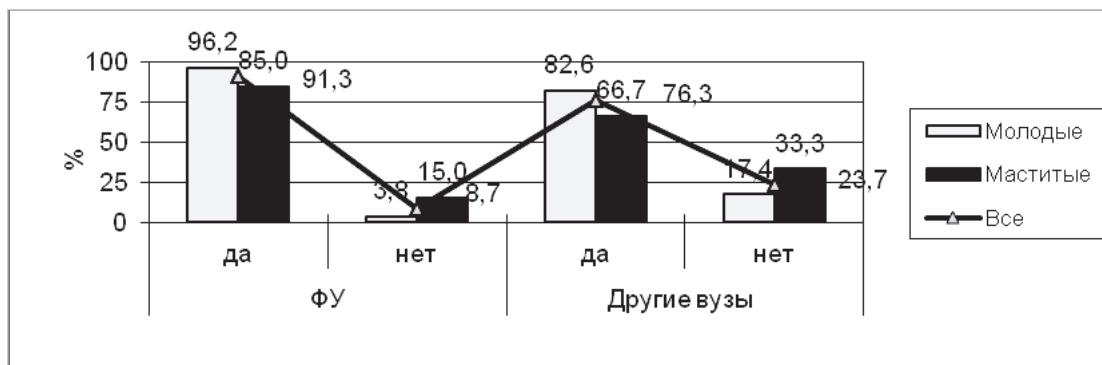


Рис. 2.

Результаты анализа отличия современной методики преподавания от методики 20–30-летней давности

материала, поведение преподавателя на занятиях и другие составляющие лекторского мастерства, безусловно, влияют на усвоение материала студентами – 100% опрошенных преподавателей ответили однозначно.

Вопрос о том, какая методика преподавания лучше для восприятия и запоминания студентами учебного материала, показал общую тенденцию отношения преподавателей к интерактивной методике преподавания (рис. 4). Так, 52,2% преподавателей Финансового университета и 63,2% из других вузов полагают, что при интерактивной методике обучения восприятие и запоминание учебного материала студентами значительно лучше, чем при классической методике (8,7% и 15,8% соответственно). Значительная часть преподавателей (39,1% и 21,1% представителей преподавательского состава соответственно Финансового университета и других вузов) считает, что было бы неверно противопоставлять эти две методики преподавания: в настоящее время необходимо разумное сочетание классических и интерактивных элементов проведения занятий.

В продолжение данного вопроса был поставлен вопрос о соотношении использования элементов интерактивных и классических методик преподавания в личной профессиональной деятельности преподавателей. В результате анкетирования можно сделать вывод о широком диапазоне соотношения методик как среди преподавателей различных возрастных групп, так и по вузам. Соотношение 50/50 для интерактивной и классической методик используют в своей деятельности 80,0% «маститых» и 30,8% «молодых» преподавателей Финансового университета и 20,0% «маститых» и 47,8% «молодых» преподавателей других вузов.

Прослеживается интересная траектория применения различных методик преподавания: «маститые» преподаватели Финансового университета больше используют элементы классических методик, чем интерактивных (называя такие соотношения классических элементов к интерактивным, как 30/70 (10%), 40/60 (5,0%), 50/50 (80,0%), 60/40 (5,0%). «Молодые» преподаватели Финансового университета более равномерно распределились в выборе

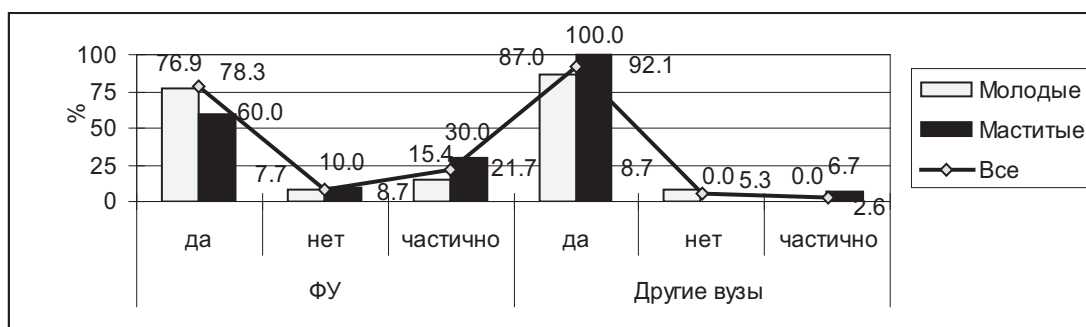


Рис. 3.

Анализ мнения педагогов о влиянии методики преподавания на восприятие учебного материала студентами

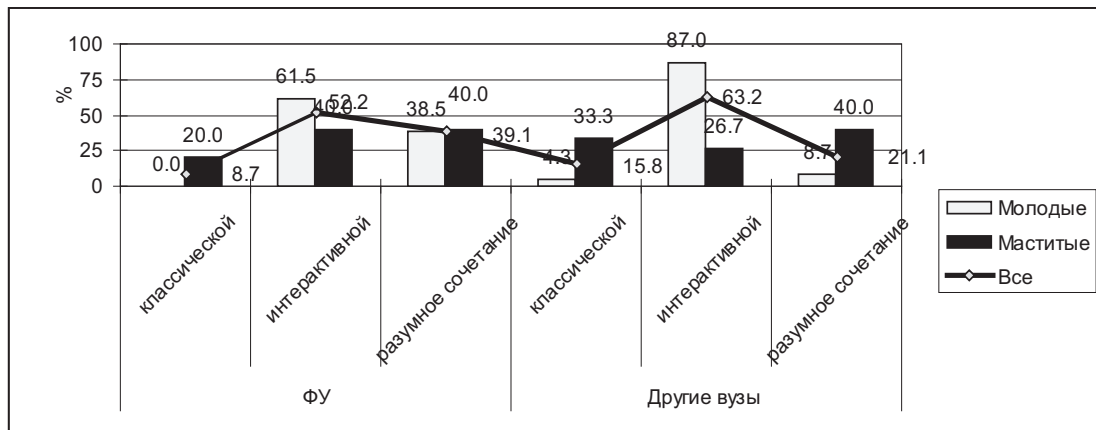


Рис. 4.

Сравнение влияния классической и интерактивной методики на восприятие учебного материала студентами

использования различных методик преподавания: 30/70 (11,5%), 40/60 (15,4%), 50/50 (30,8%), 60/40 (19,2%), 70/30 (15,4%) и даже 80/20 (7,7%). Такая же траектория распределения ответов просматривается и среди преподавателей из других вузов (рис. 5). Однако уровень использования интерактивных методик среди преподавателей Финансового университета — значительно выше, чем в других вузах.

Немногие преподаватели считают, что от классической методики следует отказываться в пользу интерактивных форм. Некоторая часть преподавателей считает, что менять классическую методику проведения лекций и семинаров не нужно, так как она «прошла многолетнюю апробацию и показала успешные результаты», и «хороший преподаватель и по классической методике даст все, что нужно студентам».

80,0% «маститых» и 69,2% «молодых» преподавателей Финансового университета полагают, что увеличивать объем интерактивных занятий больше не следует, среди преподавателей других вузов данного мнения придерживаются 80,0% и 8,7% преподавателей соответственно. Только 30,8% «молодых» преподавателей Финансового университета полагают, что нужно увеличивать объем интерактивных занятий, среди преподавателей других вузов — это 43,5% «маститых» и 13,3% «молодых» соответственно. 8,7% всех преподавателей Финансового университета и 31,6% других вузов, четко не определились с объемами применения интерактивных и классических методик преподавания.

Данные результаты, возможно, могут свидетельствовать о том, что преподаватели Финансового

университета достаточно широко используют элементы интерактивных методик преподавания в своей профессиональной деятельности.

При ответе на вопрос о необходимости курсов повышения квалификации по методике преподавания и лекторскому мастерству для преподавателей вашего профессионального уровня ответ был практически единодушным (рис. 6). 80,0% «маститых» и 76,9% «молодых» преподавателей Финансового университета полагают, что курсы повышения квалификации необходимы. Мнения преподавателей других вузов аналогичны. Курсы повышения квалификации для преподавателей не нужны, считают 15,4% «молодых» преподавателей Финансового университета. Из других вузов данного мнения придерживаются 33,0% «маститых» и 13% «молодых» преподавателей. 7,7% «молодых» и 20,6% «маститых» преподавателей Финансового университета ответили более уклончиво: «для кого-то, возможно, курсы и нужны».

Анализ ответов преподавателей на вопрос: «Что нужно, чтобы повысить лекторское мастерство преподавателя?» позволил выделить несколько влияющих факторных групп.

Во-первых, это внутренние детерминанты, такие как «заинтересованность, желание и стремление преподавателя повышать свое лекторское мастерство». При этом следует отметить, что преподавательский состав неоднороден по степени стремления к саморазвитию, перманентному повышению профессионального мастерства. На наш взгляд, это обстоятельство связано с тем, что данная категория преподавателей обладает низкой готовностью к энер-

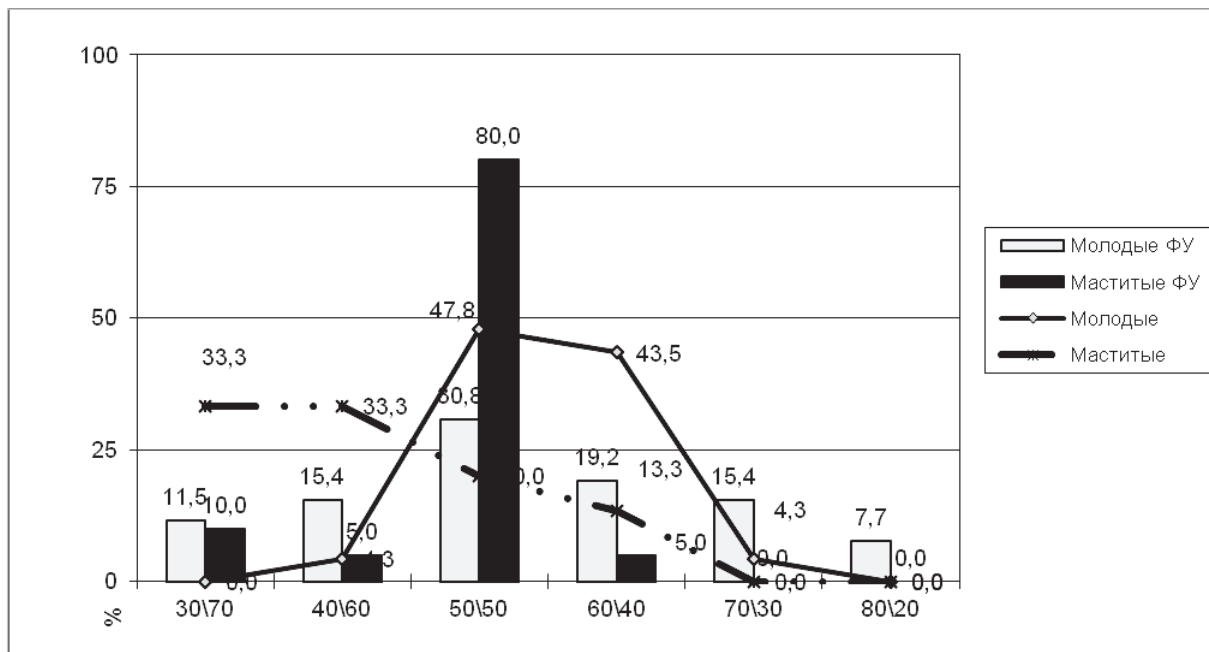


Рис. 5.

Соотношение использования элементов интерактивных и классических методик преподавания в личной профессиональной деятельности преподавателей

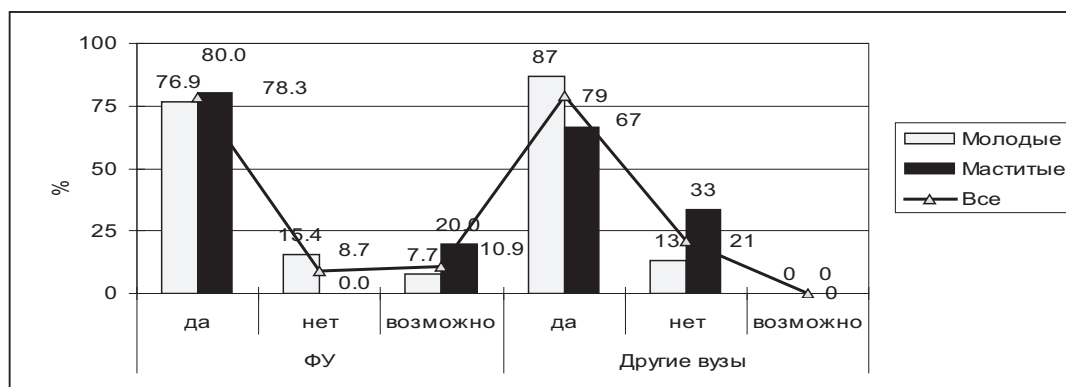


Рис. 6.

Отношение преподавателей к необходимости курсов повышения квалификации по методике преподавания и лекторскому мастерству

гозатратному включению в новое образовательно-информационное поле, мотивируя свою пассивность фиксированной «достаточностью» имеющихся ресурсов знаний и навыков. Тем самым показывая, что забывают известную мудрость: «Чем больше я знаю, тем больше я понимаю, как мало я знаю». Такие преподаватели, как правило, очень трудно воспринимают любые нововведения, изменения в методике преподавания.

Во-вторых, внешние детерминанты, такие как благоприятные условия труда, поощрение лучших преподавателей, требование больше времени отводить на методическую работу по подготовке к занятиям. Таких преподавателей сложно «сдвинуть» с их нежелания ничего не менять: «вы создайте, сделайте, а потом уж и мы тоже станем лучше...».

В-третьих, конкретные действия, повышающие лекторское мастерство, такие как изучение и анализ

своей работы и опыта преподавателей-мастеров, взаимопосещение занятий, курсы повышения квалификации, изучение научной литературы по данной проблеме, повышение профессиональной компетентности.

Резюмируя изложенное, можно предложить универсальную формулу развития лекторского мастерства «интеллект – активность – организованность – непрерывность».

Таким образом, мы видим, что нынешний студент не стал хуже, он просто другой, появились новые приоритеты, обстоятельства, подходы и методики. Сегодня очень остро стоит вопрос о методике преподавания учебных дисциплин в высших учебных заведениях. За последние годы выросло новое по-

коление людей, которых во многом не устраивает «классическая» методика преподавания. На вопрос о том, какие формы учебных занятий наиболее предпочтительны, большинство студентов отвечают: интерактивные занятия с групповой работой, дискуссиями, в которых чередуются мини-лекции с групповым обсуждением и решением практических задач, кейсов. Очень часто скука, равнодушное отношение студентов обуславливаются оторванностью методики преподавания того или иного предмета от современных образовательных и информационных подходов. Наши студенты – это порождение 21 века, они больше похоже на свое время, чем на своих родителей, и в их обучении требуются инновационные подходы и методики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анненкова Н.В. Актуальные вопросы профессиональной подготовки кадров для инновационной экономики [Текст] Н.В. Анненкова, Е.В. Камнева, М.В. Полевая // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. № 2(6). С. 106–109.
2. Иванова И.А. Инновационная образовательная среда как основа развития человеческого капитала [Текст] // Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений: сб. статей. Материалы V Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2014. С. 94, 95.
3. Иванова С.А. Создание и развитие института высшего образования в России (историко-правовой аспект) [Текст] С.А. Иванова, Н.М. Розина // Государство и право. 2013. № 10. С. 95–102.
4. Ильинский И.М. Модернизация российского образования в контексте мировой глобализации // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 3–23.
5. Кабакова Н.В. Инновационные формы и методы обучения в современном вузе [Текст] Н.В. Кабакова, Ж.В. Коробанова // Формирование общекультурных и профессиональных компетенций финансиста: сб. научных трудов студентов, аспирантов и преподавателей Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Редакционная коллегия: А.Н. Лебедев, Н.В. Анненкова, Е.В. Камнева, Ю.Е. Мужичкова. – М., 2014. С. 107–111.
6. Карина О.В. Проблематика самодетерминации и экспектаций личности в гуманитарных науках [Текст]. О.В. Карина [и др.]. Саратов: Саратовский источник. 2009. 77 с.
7. Лебедев А.Н. Психологические барьеры модернизации российской экономики в сфере финансов [Текст] / А.Н. Лебедев [и др.]. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М., 2014.
8. Ситаров В.А., Шутенко А.И., Шутенко Е.Н. Психологические особенности социокультурного облика студенческой молодежи [Текст]. В.А. Ситаров, А.И. Шутенко, Е.Н. Шутенко // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 2. С. 66–72.
9. Субочева А.О. Социально-экономические основы совершенствования системы подготовки специалистов по управлению персоналом в налоговых органах [Текст]: автореф. дис. ... канд.экон. наук / А.О. Субочева. – М., 2005.
10. Манухина С.Ю. Формирование социально-профессионального самоопределения молодежи в условиях непрерывного образования [Текст] / С.Ю. Манухина [и др.]; под общ. ред. С.Ю. Манухиной, С.Н. Чистяковой. – М., 2012. 207 с.
11. Ширванов Р.А. Применение информационных технологий для управления компетенциями в процессе обучения [Текст] / Р.А. Ширванов [и др.] // Акмеология. 2014. № 3–4. С. 196, 197.

REFERENCES

1. Annenkova N.V., Kamneva E.V., Polevaya M.V. *Aktual'nye voprosy professional'noy podgotovki kadrov dlya innovatsionnoy ekonomiki* [Topical issues of vocational training for the innovation economy]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanities. Journal of Finance University]. №2 (6). P.106–109.
2. Ivanova I.A. *Innovatsionnaya obrazovatel'naya sreda kak osnova razvitiya chelovecheskogo kapitala* [Innovative educational environment as a basis for the development of human capital]. *Obshchestvo v epokhu peremen: formirovanie novykh sotsial'no-*

- ekonomicheskikh otноsheniy: materialy V mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Society in Times of Change: the formation of the new socio-economic relations of the V international scientific-practical conference]. Saratov, 2014. P. 94–95
3. Ivanova S.A., Rozina N.M. *Sozdanie i razvitiye instituta vysshogo obrazovaniya v Rossii (istoriko-pravovoy aspekt)* [Creation and development of the institution of higher education in Russia (historical and legal aspect)]. *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. 2013. №10. P.95–102.
 4. P'inskiy I.M. *Modernizatsiya rossiyskogo obrazovaniya v kontekste mirovoy globalizatsii* [Modernization of the Russian education in the context of a globalizing world]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Ability]. 2012. №3. P.3–23.
 5. Kabakova N.V., Korobanova Zh.V. *Innovatsionnye formy i metody obucheniya v sovremennoy vuzе* [Innovative forms and methods of training in modern university]. *Formirovaniye obshchekul'turnykh i professional'nykh kompetentsiy finansista. Sbornik nauchnykh trudov studentov, aspirantov i prepodavateley Finansovogo universiteta pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii* [Formation of common cultural and professional competences of the financier. Collection of scientific works of students and teachers Financial University under the Government of the Russian Federation]. Moscow, 2014. P. 107–111.
 6. Karina O.V., Shustova N.E., Kiseleva M.A. *Problematika samodeterminatsii i ekspektatsiy lichnosti v gumanitarnykh naukakh* [The issue of self-determination and identity of expectations in the humanities]. Saratov, Publishing house "Saratov power", 2009. 77 p.
 7. Lebedev A.N., Annenkova N.V., Buyanova S.M., Gagarina M.A., Kamneva E.V., Korobanova Zh.V., Krylov A.Yu., Muzhichkova Yu.E., Orlova E.A., Chizhikova E.S. *Psikhologicheskie bar'ery modernizatsii rossiyskoy ekonomiki v sfere finansov* [Psychological barriers to modernize the Russian economy in the sphere of finance]. Moscow, 2014.
 8. Sitarov V.A., Shutenko A.I., Shutenko E.N. *Psikhologicheskie osobennosti sotsiokul'turnogo oblika studencheskoy molodezhi* [Psychological features of the socio-cultural image of students]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. [Knowledge. Understanding. Ability]. 2009. №2. PP. 66–72.
 9. Subocheva A.O. *Sotsial'no-ekonomicheskie osnovy sovershenstvovaniya sistemy podgotovki spetsialistov po upravleniyu personalom v nalogovykh organakh: Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk* [Socio-economic bases of perfection of training system for personnel management in the tax authorities: the Abstract of the thesis for the degree of candidate of economic sciences]. Moscow, 2005.
 10. Manukhina S.Yu., Chistyakova S.N. *Formirovaniye sotsial'no-professional'nogo samoopredeleniya molodezhi v usloviyakh nepreryvnogo obrazovaniya* [Formation of the socio-professional self-determination of young people in terms of continuing education]. Moscow, 2012. 207 p.
 11. Shirvanov R.A., Kamneva E.V., Annenkova N.V. *Primeneniye informatsionnykh tekhnologiy dlya upravleniya kompetentsiyami v protsesse obucheniya* [The use of information technology to manage the competencies in the learning process]. *Akmeologiya* [Akmeology]. 2014. № 3–4. PP. 196–197.

КНИЖНАЯ ПОЛКА



Мазур И.И. , Чумаков А.Н., Кацура А.В.

Планетарное человечество. На краю пропасти. М.: Проспект, 2016. 208 с.

Можно ли рассчитывать на исторически живое, деятельное и творческое будущее для планетарного человека? Этот простой до наивности вопрос на деле является самым главным и острым в наши дни. Будущее повисло над нами грозным вопросительным знаком. Уже нельзя игнорировать того, что пересеклись два противоречивых момента планетарного масштаба: с одной стороны, рост технической и экономической мощи человечества, породивший множество глобальных проблем, требует адекватных решений; с другой, региональная и местная нестабильность, вспышки национализма, локальные войны, идеологические и конфессиональные распри, отсутствие заметного нравственного и культурного прогресса лишь усиливают экономическую и социально-политическую напряженность. Что в этом принципиальном противостоянии окажется более весомым и значимым? Чем будет определяться истинное предназначение человека, какова будет поступь истории уже в ближайшем будущем, при том, что счет пошел уже на десятилетия?