

# Идеология толерантности как субстанциальная основа бытия России в глобальном мире

**Кишлакова Наталья Михайловна**

Канд. филос. наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета

E-mail: nmkishlakova@mail.ru

В статье рассматривается проблема определения парадигмы развития России в условиях глобализации. Предпринята попытка поиска ответа на вопрос: быть или не быть человечеству как единству многообразия? Проводится анализ трансформаций социума в условиях глобального мира и противоречивости тенденций его развития. Показывается, что практика движения человечества к мировому сообществу порождает в нем не только чувство страха перед культурной гомогенностью, обусловленной утратой отличительных черт традиционных культур во всем мире, но и тенденцию к сохранению различными человеческими сообществами своей национальной идентичности. В XXI в. начинается новый этап исторической динамики национальных идентичностей, который обусловлен растущим в мире процессом демократизации общественно-политических систем, способствующим в том числе расширению прав этнических меньшинств, религиозных конфессий и течений. Отмечается, что в России особое место в осмыслении этого вопроса занимает идейно-философское наследие евразийцев.

Утверждается, что трактовка глобализации как унифицирующей тенденции в цивилизационном развитии является методологическим заблуждением, так как этнонациональная и религиозная многоукладность современного мира требует осуществления реального и продуктивного диалога, в результате которого необходимо выходить за рамки национального развития, одновременно сохраняя их особенности, т.е. добиваться единства многообразия. Создание евразийской «континентальной федерации» на базе идеологии толерантности рассматривается в качестве одного из возможных эффективных инструментов адекватной реакции национальных государств на новые вызовы глобализационного развития. Дается понимание идеологии толерантности как системы принципов и реальных механизмов поддержки разнообразия в эволюции различных сложных систем, потенциал развития, сосуществования, взаимодействия, кооперации, взаимопомощи и консолидации различных социальных общностей. Делается вывод о том, что идеология толерантности – это субстанциальная основа бытия народов, национальностей, государств, религий и мировоззрений в глобальном мире, без которой невозможно сохранение их единства и многообразия. Идеология толерантности способствует расширению диапазона возможностей данных систем в различных непредсказуемых ситуациях.

**Ключевые слова:** глобализация, идеология, парадигма, субстанциальная основа, толерантность.

## Ideology of Tolerance As the Substantial Basis for the Russia's Being in the Global World

**Kishlakova Natalia Mikhaylovna**

Candidate of Sciences (Philosophy), Professor Philosophy Department, Finance University

E-mail: nmkishlakova@mail.ru

The paper concerns the paradigm of Russia's development in terms of globalization. An attempt is made to answer the question, whether the humankind is to exist or not to exist as the unity of the many. Transformations of society in terms of the global world and contradictory tendencies of its development are being analyzed. As it is revealed, the practice of humanity's movement towards world community not only causes fear of cultural homogeneity resulting from the privation of the peculiarities of traditional cultures

around the globe, but also causes a serious tendency for various human communities to preserve their national identity.

Essentially, a new stage in the historical dynamics of national identities begins in the XXI century, which is predetermined by the globally proliferating process of democratization of socio-political systems that, in particular, contributes to the enhancement of the rights of ethnic minorities, religious confessions and denominations. It is pointed out that in Russia, a special role in the apprehension of this problem is played by the ideas and philosophic heritage of the Eurasians, who maintained that universal human culture can only be created through the creation of a multinational culture, and emphasized that universal human progress should not be realized entirely through cultural and social unification of peoples.

It is asserted that the concept of globalization as a unifying tendency in civilizational development is a methodological delusion, by the reason that the ethno-national and religious complexity of the contemporary world demands the implementation of a dialogue, real and productive, the outcome of which would demand to break the framework of national development whilst keeping its peculiarities, i.e., seek for the unity of the many. The creation of the Eurasian "continental federation" on the basis of the ideology of tolerance is considered as one of possible effective instruments of the adequate reaction of national states to new challenges of globalizational development.

The ideology of tolerance has got the new understanding as a system of principles and new mechanisms to support diversity in the evolution of various complex systems, the potential of development, co-existence, interaction, co-operation, mutual assistance and consolidation of various social communities. This ideology ensures sustainable development of humanity inside those systems as the unity of the multitude in the global world, as well as the balance and harmonization of interests between opposing sides in ideology, politics, economy, and also in any other form of interpersonal, social and political interrelation of individuals and social groups. It makes it possible for everyone to determine the right and value of being different. It is concluded that the ideology of tolerance is but the substantial basis for the being of peoples, nationalities, states, religions and outlooks in the global world, without which the preservation of their unity and multitude is hardly possible. It helps enhance the range of capacities possessed by those systems in various unpredictable situations.

**Keywords:** globalization, ideology, paradigm, substantial basis, tolerance.

Вопрос о парадигме развития России в условиях глобализации неслучайно привлекает к себе пристальное внимание исследователей различных областей социально-философского знания. Логика, динамика, объективные и субъективные факторы развития процесса глобализации все очевиднее свидетельствуют о неоднозначности и противоречивости его последствий как для мирового сообщества в целом, так и для нашей страны в частности. Поэтому трудно не согласиться с А.Г. Асмоловым, который считает, что всем нам давно пора задаться почти гамлетовским вопросом: быть или не быть человечеству как единству многообразия? [1].

Как показывает практика, в столь стремительно трансформирующемся социуме одновременно обнаруживают и проявляют себя две противоположные тенденции. Одна из них выражается в стирании пространственных границ между различными социальными системами, переплетении всех сфер общественной жизни и формировании кросскультурного пространства взаимодействия, т.е. целостной мировой системы. Другая тенденция связана с ослаблением национальной безопасности и упадком культуры, обострением проблемы занятости, незаконной миграцией, терроризмом и в целом не несет весомых преимуществ для населения разных стран, в том числе и России. У. Бек пишет: «...вместе с глобализацией <...> рушится структура основных принципов, на которых до сих пор организовывались

и жили общества и государства, представляя собой территориальные, отграниченные друг от друга единства <...> образуются новые силовые и конкурентные соотношения, конфликты и пересечения между национально-государственными единствами и факторами, с одной стороны, и транснациональными факторами, идентичностями, социальными пространствами, ситуациями и процессами – с другой» [2, с. 45].

Неоднозначной и противоречивой является и оценка научным сообществом самого процесса глобализации и его влияния на дальнейшее развитие человеческой цивилизации. В отечественной и западной философской литературе можно обнаружить различные подходы и точки зрения по этому вопросу. Часть исследователей солидаризируется с мондиалистским подходом и считает, что контуры «планетарного человечества» сложились к концу XX в., а в настоящее время формируется «единая мировая цивилизация – глобальное общество», поэтому страны, стремящиеся к сохранению своей национальной идентичности, должны понять объективность этого процесса и принять его [3].

Другая часть считает, что сегодня для России основными приоритетами в ее цивилизационном развитии должны оставаться такие политические и социальные цели и задачи, как сохранение статуса суверенного субъекта мирового процесса, защита национальных интересов в сочетании с идеологией

толерантности по отношению к другим странам и народам, приверженность идеалу правового социального государства [4].

В условиях глобализации движение человечества к мировому сообществу порождает в нем чувство страха перед культурной гомогенностью, обусловленной утратой отличительных черт традиционных культур во всем мире. Но из этого не следует делать вывод о том, что глобализация создает угрозу человеческой идентичности или резко меняет условия ее формирования [5, с. 71]. Уже сегодня становится очевидным тот факт, что глобализация, будучи связанной с процессом унификации цивилизационных различий культуры, порождает и серьезную тенденцию к сохранению различными человеческими сообществами своей национальной идентичности.

По мнению Т.М. Махаматова, в XXI в. начался новый этап исторической динамики национальных идентичностей. Данный этап обусловлен растущим в мире процессом демократизации общественно-политических систем, который способствует в том числе расширению прав и этнических меньшинств, религиозных конфессий и течений [6, с. 118]. Иллюстрацией в этом отношении могут служить явления, которые мы наблюдаем сегодня в Турции (Пакет демократизации), России (о государственных языках в субъектах Федерации), странах Западной Европы (обсуждение проблем мультикультурализма). Как бы то ни было, но все вышеизложенное свидетельствует о том, что невозможно решить проблему единства и многообразия человечества без осмысления вопроса об идеологии толерантности как субстанциональной основы бытия глобального мира.

В России особое место в осмыслении этого вопроса занимает идейно-философское наследие евразийцев. Еще в трудах Н.С. Трубецкого и Л.П. Карсавина было очерчено проблемное поле современных дискуссий о глобализации [7]. Евразийцы метко подмечали, что созидать общечеловеческую культуру можно только путем созидания многонациональной культуры, и подчеркивали, что общечеловеческий прогресс не должен осуществляться только путем культурной и социальной унификации народов.

Определяющую роль в сохранении многонациональной культурно-личности России-Евразии они отводили евразийской элите и государству, идеал которого ассоциировали с «идеей-правительницей». Идеократия, по их мнению, — это та власть, которая призвана реализовывать эту идею с опорой на авторитет традиции, авторитет компетентности и идеологию толерантности. Это власть ответственная, осознающая цели-идеи, обладающая знанием ценностей и

принципов, а не средств и методов. Ее компетентность заключена в знании архе своего народа и общества.

Несмотря на то, что глобализация представляет собой мощнейшее испытание для многонациональных и поликонфессиональных государственных образований, ее трактовка как унифицирующей тенденции в цивилизационном развитии — методологическое заблуждение. Этнонациональная и религиозная многоукладность современного мира требует осуществления реального и продуктивного диалога, в результате которого необходимо выходить за рамки национального развития, одновременно сохраняя их особенности, т.е. добиваться единства многообразия. Вот почему создание евразийской «континентальной федерации» на базе идеологии толерантности могло бы стать одним из эффективных инструментов адекватной реакции национальных государств на новые вызовы глобализационного развития.

Известно, что история развития человечества изобилует проявлениями агрессии, национальной нетерпимости, фанатизма, экстремизма и других человеческих фобий. Это и крестовые походы, и Варфоломеевская ночь, и гитлеровская идеология, и этнические конфликты во Франции, и современная фундаменталистская идеология, и многое другое. И сегодня за примерами далеко ходить не приходится. Ярчайшим подтверждением этому является современное положение на Украине. Наивно думать, что фашизм, неонацизм и другие фобии — это наше прошлое. Человечество привыкло делить мир на своих и чужих, верных и неверных, Запад и Восток, навязывая друг другу мнение о том, что им никогда не сойтись вместе. Жаль, что и многие российские политики до сих пор с трудом осознают тот факт, что распространение ксенофобии, вандализма, мигрантофобии, убийств на национальной почве представляет собой реальную угрозу целостности Российского государства.

В этих условиях все более очевидной становится простая истина — только идеология толерантности выступает объективной субстанциональной основой развития многонациональных и поликонфессиональных открытых обществ и России в глобальном мире. Подчеркнем, именно открытых, так как субстанциональным основанием развития закрытых обществ выступает ксенофобия, доминирование которой ведет к регидности общественных систем, сепаратизму и изоляционизму, конфликту как основе их бытия и развития.

Именно идеология толерантности, которая понимается как система принципов и реальных меха-

низмов поддержки разнообразия в эволюции различных сложных систем, является потенциалом развития, сосуществования, взаимодействия, кооперации, взаимопомощи и консолидации различных видов, рас, народов, национальностей, государств, религий и мировоззрений. Идеология толерантности способствует расширению диапазона возможностей данных систем в различных непредсказуемых ситуациях. Такая идеология обеспечивает в них устойчивое развитие человечества как единства разнообразия в глобальном мире, баланс и гармонизацию интересов противоборствующих сторон в идеологии, политике, экономике, а также в любых других формах межличностного, социального и политического взаимодействия личностей и социальных групп. Она позволяет определить право и ценность каждого быть иным.

В рассматриваемой идеологии феномен толерантности обретает иную систему координат и понимается как противоречивый путь восхождения человечества к человечности. В связи с этим уместно будет вспомнить взгляды таких гуманистов, как Джон Локк, Франсуа Вольтер, Махатма Ганди, Альберт Швейцер, Михаил Бахтин, Мартин Бубер и многих других. Взгляды этих философов были далеки от противников идеологии толерантности, которые сводят ее понимание исключительно к терпимости, мультикультурализму и политкорректности. Последние не хотят осознавать, что ксенофобия утверждает в жизни людей как базовое основание предрассудков, а толерантность содержит опору на разум. Идеоло-

гические установки, основанные на предрассудках, как правило, стоят за большинством человекофобских, нацистских или расистских теоретизирований, обслуживающих идеи превосходства, гегемонии одной социальной группы, нации, расы или класса над другой. Их проявления можно встретить и в современной России, не говоря уже о том плачевном русофобском и неонацистском состоянии, которое мы наблюдаем сегодня на Украине.

Где бы ни находились люди, одержимые ксенофобией, их мышление и действия стоят на трех китах: идеологии фундаментализма, психологии фанатизма и технологии терроризма. Но даже для этих людей идеология толерантности как идеология человечности и ненасилия могла бы стать своеобразной школой жизни с непохожими людьми, школой гуманности и великодушия. В этом отношении важно понимать, что толерантности всегда имманентна внутренняя свобода, а не подавление собственных негативных эмоций, «признание за человеком права на тайну». Одновременно она не исключает взаимозависимости, что позволяет ей обеспечивать устойчивость и целостность человечества как единства многообразия [8, с. 47].

Толерантность — это та основополагающая ценность глобального мира, потребность в которой должна стать аксиомой человеческого бытия, моделью и нормой социального и человеческого поведения, без которой нельзя строить нормальные, основанные на принципах гуманизма, отношения между людьми.

## ЛИТЕРАТУРА

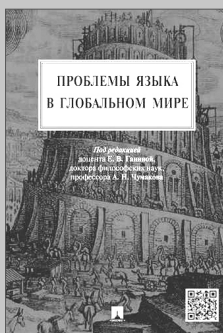
1. Учительская газета. 2011. № 36. 6 сент. URL: <http://www.ug.ru/archive/ug/2011/36> (дата обращения: 23.07.2015).
2. Бек У. 2001. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001. 296 с.
3. Чумаков А.Н. Глобальное общество контуры целостного мира. М.: Проспект, 2005. 430 с.
4. Кишлакова Н.М., Махаматов Т.М. Гражданское общество и структура гражданства // Философия и культура. 2012. № 8(56).
5. Кишлакова Н.М. Этническая идентичность как способ выживания в глобальном мире / Вопрос национальной идентичности в контексте глобализации. Сб. научных статей. М.: Проспект, 2014.
6. Махаматов Т.М. Объективные основания национальной идентичности как самопознания / Вопрос национальной идентичности в контексте глобализации. Сб. научных статей. М.: Проспект, 2014.
7. Водолагин А.В., Данилов С.И. Метафизическая ось евразийства. Тверь, 1994. 93 с.
8. Миримонова М.С. Толерантность как феномен индивидуальный и социальный. М.: Прометей, 2004. 253 с.

## REFERENCES

9. *Uchitel'skaya gazeta* [Teacher's newspaper]. Available at: <http://www.ug.ru/archive/ug/2011/36> (Accedded: 23 July).
10. Bek U. 2001. *Chto takoe globalizatsiya?* [What is globalization?]. Moscow, Progress-Tradition Publ., 2001. 296 p.
11. Chumakov A.N. *Global'noe obshchestvo kontury tselostnogo mira* [Global Society outlines a holistic world]. Moscow, Prospekt Publ., 2005. 430 p.

12. Kishlakova N.M., Makhamatov T.M. Grazhdanskoe obshchestvo i struktura grazhdanstva [Civil society and the structure of citizenship]. *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and culture]. 2012. № 8 (56).
13. Kishlakova N.M. Etnicheskaya identichnost' kak sposob vyzhivaniya v global'nom mire [Ethnic identity as a means of survival in a globalized world]. *Vopros natsional'noy identichnosti v kontekste globalizatsii: sb. nauchnykh statey* [The question of national identity in the context of globalization: a collection of scientific articles]. Moscow, Prospectus Publ., 2014.
14. Makhamatov T.M. Ob"ektivnye osnovaniya natsional'noy identichnosti kak samopoznaniya [The objective foundation of the national identity as a self]. *Vopros natsional'noy identichnosti v kontekste globalizatsii: sb. nauchnykh statey* [The question of national identity in the context of globalization: a collection of scientific articles]. Moscow, Prospectus Publ., 2014.
15. Vodolagin A.V., Danilov S.I. *Metafizicheskaya os' evraziystva* [Metaphysical Eurasian axis]. Tver, 1994. 93 p.
16. Mirimonova M.S. *Tolerantnost' kak fenomen individual'nyy i sotsial'nyy* [Tolerance as a phenomenon of individual and social]. Moscow, Prometheus Publ., 2004. 253 p.

## КНИЖНАЯ ПОЛКА



**Ганина Е.В., Чумаков А.Н.**

**Проблема языка в глобальном мире: монография. М.: Проспект, 2016. 208 с.**

Монография посвящена важнейшей теме современности — проблемам коммуникации и взаимопонимания людей различных культур в условиях сформировавшегося единого информационного пространства и нарастающей глобальной взаимозависимости отдельных стран и народов. Содержание книги составляют статьи известных российских ученых — специалистов в области социальной философии, лингвистики, культурологии и современной глобалистики, в которых с разных сторон анализируются новейшие тенденции мировой динамики и проблемы трансформации естественных языков, возникающие в результате глобализации. Книга адресована широкому кругу читателей, интересующихся современной глобализацией и ее влиянием на развитие культуры и общественные процессы; может быть также использована преподавателями, студентами и аспирантами при изучении гуманитарных дисциплин и предметов социально-экономического профиля.