

Тема номера: «МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ»

УДК 332.146.2+323.2

DOI 10.12737/17053

Социально-политические проблемы общественного согласия при формировании регионального инновационного кластера¹

Симонов Константин Васильевич

Канд. полит. наук, первый проректор Финансового университета при Правительстве РФ

E-mail: ksimonov@mail.ru

Петросянц Даниэл Викторович

Канд. экон. наук, доцент кафедры «Прикладная политология» Финансового университета при Правительстве РФ

E-mail: dan-basa@yandex.ru

Авторы статьи исследуют предпосылки перехода к инновационной парадигме развития в стране в целом и в регионах Российской Федерации через призму согласования интересов элит/местных элит и всего социума. Развивающаяся «атомизация» страт в современном российском обществе предопределяет разновекторные направления их приоритетов, которые накладываются на матрицу турбулентности современной мировой экономики, целый ряд военных конфликтов вблизи российской границы, санкционную конфронтацию в отношениях с США и примкнувшими к ним государствами, цивилизационные, национальные и конфессиональные разногласия и т.п. Все это подталкивает исследователей к поиску новых путей и методов эффективного и оптимального выстраивания национальной инновационной системы.

Ключевые слова: инновационная система, инновационная политика, модернизация, институциональная среда, наука, образование.

Socio-Political Problems of Public Consensus in Regional Innovation Cluster Formation

Simonov Konstantin Vasil'evich

Ph.D. of Political Sciences, First Vice-Rector of Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: ksimonov@mail.ru

Petrotsyants Daniel Victorovich

Ph.D. in Economics, Associate Professor of Applied Political Science Chair, Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: dan-basa@yandex.ru

This paper authors are investigates prerequisites for transition to innovative development paradigm in the whole country and in the Russian Federation regions through a prism of interest alignment for elites/local elites and the entire society. Developing strut atomization in the contemporary Russian society predetermines different vectors of their priorities which superpose on the modern worldwide economy's turbulence matrix, a whole range of military conflicts close to Russian border, sanction confrontation with USA and taken their part countries, as well as on civilizational, national and confessional dissidences etc. All this pushes researchers to search new ways and methods for an effective and optimal forming of national innovative system

Keywords: innovative system, innovative policy, modernization, institutional environment, science, education.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 15-02-00080а, также статья публикуется в рамках гранта РГНФ 15-03-00737 «Политико-экономическая трансформация российского инновационного проекта в условиях "войны санкций"».

Современный мир вступил в эпоху перемен, находясь в ситуации, когда фокус основных ориентиров развития размыт насущными и рутинными проблемами. В этих условиях экономическая, социальная, политическая, технологическая, продовольственная, ресурсная безопасность Российской Федерации требует пристального внимания и от правительства страны, и от экспертно-аналитического сообщества. Казалось бы, следует переориентировать хозяйство на решение только этих задач, а инновационные преобразования можно на время отложить. Но именно комплексное развитие образования, науки и высокотехнологичного производства способно объединить и систематизировать пути решения обозначенных направлений развития.

Несмотря на то, что термины «инновация», «инновационное развитие», «национальная и региональная инновационные системы» (НИС и РИС), «модернизационный характер экономики» и т.п. активно используются в научной литературе и политических выступлениях уже на протяжении десяти лет, необходимо четко определиться с идентификацией указанных понятий и их содержательным наполнением. На рубеже 2009-2010 гг. отечественные эксперты разделились на два лагеря — одни за модернизацию, другие за инновацию (практически «тупоконечники и остроконечники» по Джонатану Свифту). Контент-анализ отечественных СМИ того времени не давал существенного преимущества ни одной из сторон. «Партия инноваторов» настаивала на том, что России не надо копировать уже созданные и растражированные технологии — не надо становиться вторым Китаем, Тайванем, Индией, Южной Кореей и т.д. Они утверждали, что догонять другие страны в производстве легковых машин или телевизоров бессмысленно. Копирование чужих разработок нам не поможет, в производстве высокотехнологичных товаров под известными иностранными брендами, нам, во-первых, не выдержать конкуренции с Китаем, во-вторых, просто «не по чину». По их мнению, мы очень быстро, по директиве, сами станем настолько инновационными, что совершим не то скачок, не то шаг, не то прыжок в будущее. При этом теория перехода к постиндустриальной экономике знаний предполагает, как минимум, наличие индустрии.

«Модернизаторы» утверждали, что ни о каких инновациях в России речи вести нельзя, мы настолько отстали от стран, где налажено эффективное проектирование и тиражирование высокотехнологичных товаров, что потребуются много времени на погоню за ними. Так что давайте для начала хотя

бы попробуем настигнуть успевший набрать ход и продолжающий удаляться от нас «пелотон» передовых инновационных держав.

В настоящее время в условиях конфронтации с Западом и турбулентности российской экономики, вроде бы «не до жиру» тратить средства на венчурные проекты. Однако, и так отстав от развитых стран, не получим ли мы за счет инертности в разворачивании в стране инновационного потенциала отставание на долгие годы? Ведь пока в России государство занимается принуждением к инновациям, общество в целом не понимает, зачем это ему необходимо. Конечно, крупные корпорации создают инновационные центры. Однако это скорее попытка избежать инновационного налога, который пойдет на финансирование «Сколково». У крупных корпораций наблюдается серьезная инерция в инновационной политике, что неудивительно. Россия нуждается в опережающих, а не догоняющих инновациях. Именно поэтому нужно не только «принуждать» корпорации к инвестициям в инновации, а создавать национальную инновационную систему (инфраструктуру) и вовлекать в инновационные процессы структуры гражданского общества. Развитие такой деятельности следует рассматривать в качестве одного из фундаментальных условий дальнейшего развития российского общества с целевой функцией построить богатое и благополучное государство. Для ее успешной реализации необходима продуманная и согласованная инновационная политика. В связи с глобализацией и быстрым развитием технологий инновационная политика требует своевременной коррекции со стороны ответственных лиц, регулярной ревизии приоритетов.

Предложим несколько определений, по нашему мнению, наиболее точно характеризующих понятия, используемые в настоящей статье. *Инновационный процесс* — это единственный в своем роде процесс, объединяющий науку, технику, экономику, предпринимательство и управление. Он состоит в получении новшества и простирается от зарождения идеи до ее коммерческой реализации, охватывая весь комплекс отношений — производства, обмена, потребления [1]. Ряд российских ученых-экономистов под *инновационным потенциалом региона* предлагают понимать совокупность научно-технических, производственных, технологических, кадровых, инфраструктурных, финансовых, правовых и иных возможностей хозяйствующих субъектов региона обеспечить восприятие и диффузию инноваций [2].

Достижение устойчивости развития российской экономики и повышение качества жизни населения

невозможны без решения одной из сложнейших социально-экономических задач — осуществления комплексной модернизации и роста инновационной активности хозяйствующих субъектов. Международный опыт реализации инновационной политики свидетельствует, что в последнее время происходит дифференциация подходов государства к стимулированию инновационной деятельности в зависимости от параметров экономики того или иного региона. Современная инновационная политика подразумевает учет региональной специфики, активное вовлечение регионов в процессы формирования и реализации механизмов стимулирования инновационной деятельности.

Инновационную политику можно определить как систему мер, направлений деятельности государства, имеющих своей целью создать комплексный механизм поддержки инновационной деятельности, повысить конкурентоспособность национальной наукоемкой продукции через систему институциональных преобразований, разработать и совершенствовать нормативно-правовую базу и развивать инфраструктуру инновационного процесса. Формы инновационной политики можно разделить на две группы.

1. Прямые: государственное инвестирование в виде финансирования (целевого, предметно-ориентированного, проблемно-направленного), кредитования, лизинга; планирование и программирование, а также государственное предпринимательство (деятельность государственных предприятий на коммерческой или некоммерческой основе по производству товаров и услуг, необходимых для развития национальной экономики).

2. Косвенные: с одной стороны, они направлены на стимулирование инновационных процессов, а с другой — на создание благоприятных экономических условий и социально-политического климата для научно-технического развития.

При создании РИС необходимо, но совсем не достаточно, наладить инфраструктурные связи между звеньями инновационного треугольника, а именно образованием, наукой и высокотехнологичным производством. Без этого инновационная инфраструктура будет красивым и выверенным, в соответствии с интерпретацией успешных практик, но недееспособным механизмом. Не получив рефлексии от всего общества, не «достучавшись» до всех социальных страт, существующих в конкретном регионе здесь и сейчас, не найдя верных свойств, характерных для местной психообщественной инфраструктуры [3],

строители инновационного общества не получат результат.

Насколько необходимо региональной элите взваливать на себя обузу перевода хозяйства на инновационные рельсы? Нужно ли обществу связываться со всеми трудностями венчурного характера инновационных стартапов? Достаточно ли людей на территории страны (региона, субъекта), способных стать драйверами инновационных преобразований? Для ответа на эти и другие существенные вопросы-вызовы следует как можно скорее скорректировать национальную инновационную стратегию.

Выработка национальной стратегии (не только инновационной) — во многом противоборство предпочтений различных центров сил. Они замыкаются на представителях различных элитных групп, вследствие разновекторной направленности интересов и целей которых очень сложно найти общий знаменатель деятельности. Это делает общественную систему, а вместе с ней и психообщественную инфраструктуру, максимально инерционными, а порой создает эффект крыловских лебеда, рака и шуки [4].

Отсутствие единого уравновешенного вектора для развития государства в условиях «атомизации» общества, существенного дисбаланса в распределении общественного дохода между членами социума считается в современной научной среде одним из общественных пороков, тормозящих интеллектуальное и общественно-политическое развитие. По словам Дж. Стиглица, «качественное образование и медицинская помощь недоступны большинству американцев; молодые люди, берущие огромный кредит, чтобы окончить колледж, попадают в долговую кабалу и не могут даже завести семью. А между тем 20% богатейших домохозяйств США владеют... Какой, вы думаете, долей национального богатства США они владеют? Как показывают социологические опросы, американцы полагают, что доля составляет 60% и что это несправедливо. Но это неправильная оценка. На самом деле 20% богатейших домохозяйств США владеют 85% национального богатства» [5]. Подобные тезисы мы услышали и на встрече G20 в Анталье в ноябре 2015 г. Мировое сообщество обеспокоено ростом разницы между доходами богатейших и беднейших слоев населения, и это характерно не только для развивающихся стран, но и для большинства экономически развитых государств.

Создание инновационного кластера является необходимым звеном в поступательном развитии региона (рис. 1). Здесь возникает ряд проблем, непосредственно влияющих на социально-политические

настроения в обществе. В первую очередь, речь идет о том, что эффективность инноваций напрямую зависит от поддержки населением происходящих изменений. Поэтому важно создать в обществе критическую массу людей, способных воспринять переход к экономике инноваций как единственный способ дальнейшего развития. Таким образом, выстраивание политико-социальной критической массы восприимчивости общества по принятию инновационной парадигмы предполагает улучшение не только классических элементов инновационной триады, но и обеспечение условий среды обитания, создание не только инновационной инфраструктуры, но и формирование инновационной культуры в рамках всего социума. В свою очередь, среда обитания — это не только условия жизни и решение экологических проблем. Основная тонкость в решении проблемы лежит в объединении усилий всех групп населения по реализации общественной целевой функции.

Во главе всех решаемых на данном этапе задач стоит развитие человеческого капитала (потенциала). Политика российского Министерства образования и науки направлена на сращивание научных и образовательных учреждений в единые комплексы. Считается, что в России на нынешнем этапе внедряется англо-саксонская модель построения научно-исследовательской системы вместо германской, оставшейся в наследство еще с петровских времен. Одним из элементов внедряемой системы является сосре-

доточение науки именно в вузах, а количество научно-исследовательских институтов планируется существенно сократить. Оставшиеся будут заниматься узкопрофильными разработками, в первую очередь относящимися к обеспечению государственной безопасности. В качестве эталона выбрано построение науки в США, где есть Национальная академия наук (United States National Academy of Sciences), в которой состоять очень престижно, но ни одного собственного института она не имеет, члены академии работают на общественных началах, и в Великобритании, где функционирует Лондонское Королевское общество (The Royal Society of London for the Improvement of Natural Knowledge). Наука в США и Великобритании развивается, в первую очередь, в ведущих университетах и в национальных лабораториях.

В настоящее время в России, за исключением небольшого числа элитных и технических (технологических) университетов, сектор вузов не рассматривался в качестве центра научных исследований и разработок. Такая роль вузов стала критично недостаточной, ведь именно они должны быть интегральной средой, которая обеспечит формирование инновационного общества, экономики знаний.

Огромное внимание в регионах России следует уделить созданию так называемых «поясов инновационных предприятий» вокруг ведущего регионального вуза, а последние должны четко определять приоритеты и выстраивать вектор своего развития.



Рис. 1. Концентрация инновационного потенциала в региональных кластерах

Чтобы создавать в вузе эффект «снежного кома развития», как это обозначают Г. Ицковиц, автор работ про развитие «тройной спирали» (Triple Helix), Дж. Салми и другие современные исследователи развития инновационных и образовательных систем [6, 7], мы предлагаем современным российским вузам сосредоточить свое внимание на следующих направлениях деятельности.

1. Осмысление миссии вуза, анализ реальных возможностей и перспектив его развития, необходимости вкладывать средства и усилия в «рейтинговую раскрутку вуза». Назрел пересмотр программ развития вузов, которые писали эти документы, не совсем осознавая свою значимость.

2. Повышение уровня наукометрических показателей вуза, как в российском РИНЦ/Science Index, так и в нидерландском Scopus и британском Web of Science. Полноценное вхождение в мировое научно-образовательное сообщество по многим направлениям науки и техники даст возможность быть в курсе последних открытий и мировых тенденций.

3. Информационно-коммуникационная активная позиция вуза. Моделирование и реализация ИКС вуза в соответствии с вызовами современности и историей университета.

Учитывая возможность молодых соотечественников учиться за пределами России, следует отметить, что при большом числе и разнообразии вузов, способных предоставить свои услуги не только студентам, аспирантам, докторантам, но и корпорациям, лабораториям, научно-исследовательским организациям, остаться востребованным может только совершенствующийся и постоянно перестраивающийся современный институт. Конкуренция на рынке велика, и многие прибыльные ниши уже заняты. Задача вуза — предоставить максимально возможный объем информации о себе, своих возможностях, успехах, креативных и уникальных проектах, сильном подборе профессорско-преподавательского состава и т.п., обеспечить устойчивые коллаборационные связи с другими вузами и НИИ, с компаниями, развивающими высокотехнологичный бизнес.

Важно также в корне изменить отношение общества и бизнеса к венчурному (рисковому) инновационному проектированию, часто принимаемому за возможность создать имитацию бурной и никому не нужной деятельности по созданию современного либо по реанимации завалявшегося со времен развала СССР проекта, производящего (часто) только ворох невостребованной документации. Не все нововведения и новшества прогрессивные и инновационные, эти

процессы очень часто используют в своих интересах корпорации, «подсаживающие» покупателей на незначительные переделки в товарах, приобретающих статус «престижных гаджетов», или, по словам Дж. Гэлбрейта, «...существуют новинки, которые служат лишь тому, чтобы сделать продукт-предшественник внешне устаревшим» [8, с. 124]. Процесс экспертизы венчурных проектов должен проходить не кулуарно, а максимально открыто. Тем более, что часть институтов развития инновационной активности в России в настоящее время имеет бюджетное финансирование.

По мнению С.Г. Кордонского, «в стране идет очень интенсивная инновационная жизнь. Потому что государство все время пытается что-то улучшить. И все эти улучшения никому не нужны, а люди пытаются изобрести, как бы нейтрализовать эти улучшения, как государство облапошить. Как “зайти”, как получить бюджетные ресурсы, как их попилить “по понятиям”. Это требует огромных усилий и недюжинных способностей» [9]. При этом существенной представляется проблема недостаточной уверенности бизнеса в завтрашнем дне. Не имея исчерпывающих юридических гарантий перехода прав собственности по наследству, российские бизнесмены более эффективным видят перевод капиталов за рубеж.

В настоящее время связь образования, науки и высокотехнологичного производства не усиливается, а наоборот: основные институты инновационного развития не находят должного эффективного взаимодействия. Назрел новый этап научно-технологического развития в стране. «По своим целям, масштабам и последствиям, а также по срокам необходимой реализации он должен носить характер научно-технологического прорыва, который потребует мобилизации всего интеллектуального потенциала страны» [10]. Очередными инициативами по развитию НИС в России в 2015 г. стали реализация проекта Национальной технологической инициативы (НТИ) и внесение ряда существенных корректировок в Программу фундаментальных научных исследований государственных академий наук [11]. А.Б. Шатилов считает, что модернизационный потенциал элиты стал определяющим после того, как в конце прошлого столетия манипулятивные стратегии обработки общественного мнения и массовые коммуникации достигли такого уровня, что позволили элитным группам дистанционно, а иногда и иллюзорно формировать политическое пространство и продвигать в массовом сознании свои проекты, в том числе реформаторские [12]. Именно позиция элит, и в

немаловажной степени — региональных, — формировала заказ на инновационные преобразования.

Найдена ли такая общественная рефлексия? Одна из линий «реформирования сверху» не находит понимания в научно-образовательном сообществе. Это «шоковая терапия» переформатирования Российской академии наук. По мнению экспертов, не следует делать существенный перекося в сферу прикладной науки, ущемляя при этом фундаментальные исследования. Однако корректировки в Программу фундаментальных научных исследований государственных академий наук как раз позволяют рассчитывать на пересмотр реперных точек развития. Программа устанавливает, что приоритетные направления развития фундаментальных наук, а также направления поисковых научных исследований

будут формироваться координационным советом на основе предложений Российской академии наук. Нужно иметь возможность при реализации фиксированных приоритетных направлений развития науки и техники в срочном порядке их пересматривать.

В настоящей статье мы обозначили ряд проблемных задач современного российского социума, над решением которых работают представители научно-образовательного и делового сообществ, чиновники во властных структурах, стратегические аналитики. В последующих наших публикациях мы постараемся предложить рекомендации по их эффективному, по нашему мнению, решению, с целевой функцией создать современное мобильное сплоченное общество российских инноваторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Симонов К.В., Петросьянц Д.В., Селезнев П.С.* Современная российская политика [Текст]: учебное пособие для подготовки бакалавров. М.: Финансовый университет, 2013. — 257 с.
2. *Глаголев С.Н., Дорошенко Ю.А., Манин А.В.* Инвестиционно-инновационный потенциал региона: сущность, значение, импакт-факторы и способы оптимизации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. № 2 (50). С. 127 — 131.
3. *Завельский М.Г.* Закономерности хозяйства // Экономическая политика и фондовый рынок: модели и методы системного анализа // Труды ИСА РАН. 2009. Т. 47.
4. *Петросьянц Д.В.* О некоторых вопросах формирования современной российской элиты // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 41. С. 34-43.
5. *Стиглиц Д.* Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему / Пер. с англ. М.: Эксмо, 2015. — 512 с.
6. *Ицкович Г.* Тройная спираль. Университеты — предприятия — государство. Инновации в действии / Пер. с англ. под ред. А.Ф. Уварова. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. — 238 с.
7. *Салми Дж.* Создание университетов мирового класса / Пер. с англ. Публикации Всемирного банка. М.: Весь Мир, 2009. — 132 с.
8. *Гэлбрейт Дж. К.* Экономические теории и цели общества/Пер. с англ. под общ. ред. и с предисл. Н.Н. Иноземцева, А.Г. Милейковского. М.: Прогресс, 1979. — 406 с.
9. *Кордонский С.Г.* Дефицит ресурсов сплачивает систему [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/politics/2015/10/08_a_7810505.shtml, свободный.
10. *Яковец Ю.В., Колин К.К.* Стратегия научно-технологического прорыва России // Аналитические материалы. Вып. 7. М.: Стратегические приоритеты», 2015. — 51 с.
11. Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 годы / Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 2237-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/14/issledovaniya-site-dok.html>, свободный.
12. *Шатилов А.Б.* Инновационный проект модернизации России и позиция властной элиты // Власть. 2013. № 9. С. 16-20.

REFERENCES

1. Simonov K.V., Petrosyants D.V., Seleznev P.S. *Sovremennaja rossijskaja politika* [Modern Russian politics: a textbook for undergraduate]. Moscow, Finansovyj universitet Publ., 2013. 257 p.
2. Glagolev S.N., Doroshenko Ju.A., Manin A.V. Investicionno-innovacionnyj potencial regiona: sushhnost', znachenie, im-pakt-factory i sposoby optimizacii [Investment and innovation potential of the region: the nature, value, impact factors and methods of optimization]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, jekonomiki i prava* [Herald of Belgorod University of

- Cooperation, Economics and Law]. 2014, I. 2 (50), pp. 127 – 131.
3. Zavel'skij M.G. Zakonomernosti hozjajstva [Laws of the economy]. *Ekonomicheskaja politika i fondovyy rynek: modeli i metody sistemnogo analiza*. [The economic policy and the stock market: models and methods of system analysis], Trudy ISA RAN [Proceedings of ISA RAS]. Vol. 47, 2009.
 4. Petrosyants D.V. O nekotoryh voprosah formirovaniya sovremennoj rossijskoj jelity [On some issues of formation of the modern Russian elite]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security]. 2012, I. 41, pp. 34-43.
 5. Stiglitz E. *Cena neravenstva. Chem rassloenie obshhestva grozit nashemu budushhemu* [Price disparities. The stratification of society threatens our future]. Moscow, Exmo Publ., 2015. 512 p.
 6. Etzkowitz H. *Trojnaja spiral'. Universitety - predpriyatija - gosudarstvo. Innovacii v dejstvii* [Triple Helix. Universities - enterprises - state. Innovation in Action]. Tomsk, Publishing house of Tomsk State. Univ. systems Ex. and Radio Electronics, 2010. 238 p.
 7. Salmi J. *Sozdanie universitetov mirovogo klassa* [Creating a world-class universitie]. Moscow, Publishing House «Ves' Mir» [All The World], 2009. 132 p.
 8. Galbraith J. *Ekonomicheskie teorii i celi obshhestva* [Economic theory and goals of society]. Moscow, Progress Publ., 1979. 406 p.
 9. Kordonskii S.G. *Deficit resursov splachivaet sistemu* [Deficit resources rallies system]. Available at: http://www.gazeta.ru/politics/2015/10/08_a_7810505.shtml.
 10. Yakovets Y.V., Colin K.K. *Strategija nauchno-tehnologicheskogo proryva Rossii* [Strategy of scientific and technological breakthroughs in Russia]. *Analytical materials*. Vol. 7. Moscow, Publishing House of the «Strategic Priorities», 2015. 51 p.
 11. «*Programma fundamental'nyh nauchnyh issledovanij gosudarstvennyh akademij nauk na 2013 - 2020 gody*». *Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 3 dekabrja 2012 g. № 2237-r*. [The program of basic scientific research of the state academies of sciences in the 2013 - 2020 years. Order of the Government of the Russian Federation dated December 3, 2012 № 2237-p]. Available at: <http://www.rg.ru/2012/12/14/issledovaniya-site-dok.html>
 12. Shatilov A.B. *Innovacionnyj proekt modernizacii Rossii i pozicija vlastnoj jelity* [An innovative project to modernize Russia and the position of the ruling elite]. *Vlast* [Power]. 2013, I. 9, pp. 16-20.

КНИЖНАЯ ПОЛКА



Лапшов В.А.

Социология труда : учебное пособие. В 2 ч. – М. : Финансовый университет, 2015. – 292 с.

ISBN 978-5-7942-1258-7 (часть 1)

ISBN 978-5-7942-1259-4 (часть 2)

Раскрывается специфика социологического подхода к изучению процессов в сфере труда. Учебное пособие содержит авторскую методику преподавания данной дисциплины. Для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Социология» и «Экономическая социология», преподавателей, а также социологов, работающих в финансово-экономической сфере. Учебное пособие может быть использовано в системе повышения квалификации преподавателей и практических работников.