

Экономические элиты как субъекты влияния на решения, принимаемые политической властью в демократических странах (на примере США)

Александрова Александра Андреевна

Аспирант кафедры «Общая политология» Финансового университета при Правительстве РФ

E-mail: alexandrovamail@yandex.ru

В статье рассматриваются актуальные причины, способы и механизмы влияния экономических элит на демократическую политическую власть. В качестве наиболее яркого примера автор обращается к опыту Соединенных Штатов Америки – страны, активно пропагандирующей важность практического претворения в жизнь демократических ценностей. Проведенные американскими учеными в 2013–2015 гг. исследования показывают, что интересы большинства граждан кардинальным образом расходятся с устремлениями финансово состоятельной «верхушки» общества, составляющей около 1% населения страны, а возможность влияния среднестатистических американцев на политиков при этом практически отсутствует в силу недостаточности у них как финансовых ресурсов, так и личных связей. В связи с этим современный порядок вещей позволяет все больше увеличивать разрыв между богатыми жителями и остальным населением, который уже достиг исторического максимума и оставил около 47 млн американцев за чертой бедности.

Автором анализируются данные статистики, опросов и научных исследований за последние несколько лет, что позволяет оценить сложившуюся в стране ситуацию «де-юре» и «де-факто». На основании полученных данных сделаны выводы о несоответствии декларируемого и практически осуществляемого демократического порядка, а также выявлены способы, позволяющие обеспеченным гражданам воздействовать на публичные органы власти. Это не только общеизвестная практика финансовой поддержки избирательных кампаний в обмен на лояльность кандидата, но и создание малоизвестных комиссий и совещаний с участием финансовых элит, дающих рекомендации органам власти; представителей крупного бизнеса в президентских собраниях; возможности личного взаимодействия экономических элит и политиков.

По мнению автора, все это свидетельствует о развитии опасной тенденции по превращению государства из социально ориентированного образования в рыночно ориентированного актора мировой политики, главной целью которого является экономическая прибыль.

Ключевые слова: демократическая власть, экономические элиты, американское общество, рыночное общество, влияние на политику, среднестатистические граждане, Соединенные Штаты Америки.

The Economic Elites As Subjects of Influence on Decisions Taken by the Political Authorities in the Democratic Countries (the Case of USA)

Alexandrova Alexandra Andreevna

Post-Graduate Student, Political Science Department, Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: alexandrovamail@yandex.ru

In this article the timely causes, methods and mechanisms of the influence of economic elites on the democratic political power are examined. As the most glaring example, the author refers to the experience of the United States - the country that actively promotes the importance of practical implementation of democratic values. Studies, which were conducted by the American scientists in 2013–2015, however, show that the interests of the majority of citizens are fundamentally at odds with the aspirations of the financially

wealthy "elites" of the society, which is about 1% of the population. Also there is virtually no possibility of influence on the American politicians by the average citizens, as they don't have both financial resources and personal connections. Due to the fact, this order of things provokes disparity between rich people and the rest of the population, that has already reached a historic highest point and left about 47 million of Americans below the poverty line.

The author analyzes the statistics, surveys and researches were taken in the past few years, which allows to evaluate the situation in the country both "de jure" and "de facto". Then the conclusions of non-compliance of the declared democratic order and practically implemented are drawn, and also the ways which allow the economic elites to influence the public authorities are identified. It is not only the well-known practice of financial support of election campaigns, but also the lesser-known creation of commissions and meetings with the financial elites, giving the guidance to the authorities; the participation of representatives of business in the presidential meetings; opportunities of personal interaction between the economic elites and politicians.

In general, this article, in the author's opinion, is an argument in favor of a dangerous trend of turning the government from a socially oriented formation in a market-oriented actor in world politics, whose main objective is to get an economic profitability.

Keywords: democratic government, economic elites, American society, market society, impact of the policies, average citizens, United States of America.

Какое содержание несет в себе понятие «публичная» или «политическая» государственная власть? В каких формах она должна осуществляться в государстве? С тех далеких времен, когда государственные образования лишь только начали зарождаться, у человечества возникали кардинально различные трактовки понятия идеального государственного устройства и организации в нем власти. Политические идеи прошли длительный путь развития, начиная от концепций, поддерживающих правление немногих, до провозглашения возможности каждого влиять на государственную власть.

Данный феномен легко объясним с точки зрения современной науки: представления о сущности, содержании, функциях государства и об осуществляемой в нем власти подвергались трансформации в зависимости от тех объективных исторических реалий, которые господствовали в конкретный период. В конце концов, в результате развития общественно-политической мысли в значительной части стран мира прочно утвердилась позиция, провозглашающая как источником, так и своеобразным «выгодоприобретателем» деятельности политической власти народ, проживающий в конкретной стране. Соответственно, большой поддержкой заручились хорошо известные еще со времен Древней Греции идеи демократического властеустройства, в наши дни активно пропагандируемые большинством развитых стран, среди которых выделяются Соединенные Штаты Америки (далее — США).

Пожалуй, нет особой нужды тщательнейшим образом рассматривать все разновидности и особенности демократии ввиду их хорошей изученности как в научной, так и публицистической литературе, поэтому возможно лишь кратко упомянуть основные

идеи, на которых зиждется концепция демократического государственного устройства.

В частности, ими являются: принцип выборности органов государственной власти; признание народа страны в качестве источника политической власти; утверждение местного самоуправления в качестве способа волеизъявления граждан. Таким образом, в теории (хотелось бы заострить на этом внимание) демократические основы правления в государстве служат всестороннему обеспечению достижения максимального соответствия между потребностями граждан и той политикой — экономической, социальной, культурной, духовной, — которая проводится властями различного уровня. Широко распространена идея о том, что законно избранный народом политический деятель выражает не свои личные интересы и чаяния, а те нужды, которые существуют у проголосовавших за него избирателей. В итоге утверждается, что целью проведения демократической политики является увеличение всеобщего благосостояния, снижение неравенства и наиболее полное удовлетворение интересов большинства населения при возможности меньшинства также рассчитывать на достойное удовлетворение своих интересов.

Как известно, теоретические идеи могут претерпевать значительные изменения при попытке их применения на практике — и отнюдь не всегда в лучшую сторону. Это происходит вследствие невозможности просчитать влияние множественных посторонних факторов на политические процессы. Так, среди факторов, оказывающих давление на политику государства, можно выделить как силовые методы воздействия (например, военная угроза), так и не силовые (например, культурный, если господствующая в обществе система ценностей про-

тиворечит принимаемым решениям). Однако чаще всего современные исследования в данной области обращают внимание на такой рычаг воздействия на политику, как деятельность людей, принадлежащих к высшим финансовым кругам — так называемой бизнес-элиты, или экономической элиты.

Казалось, нет ничего необычного в том, что отдельные группы людей (пусть и весьма состоятельных) стремятся в меру своих сил и возможностей оказывать влияние на принимаемые политические решения. В конце концов, понятие «лоббирование интересов» прекрасно известно и его принципы широко применяются в политике для достижения необходимых результатов. Кроме того, попытки воздействовать на политические процессы свойственны множеству групп единомышленников. Почему же особое внимание предлагается уделить именно экономическим элитам?

На этот вопрос можно дать крайне простой ответ, объясняющий также и недовольство многих простых граждан принятием законов в интересах бизнес-сообщества. Дело в том, что интересы подавляющего большинства населения государства и его экономически привилегированных слоев не просто расходятся между собой — они, как правило, прямо противоположны друг другу. Соответственно, чаша политических весов всегда или на стороне одних, менее влиятельных, но превосходящих по количеству, либо других, находящихся в количественном меньшинстве, но чьи ресурсы весьма значительны.

Однако подобного рода рассуждения нуждаются в конкретных примерах с целью уяснения, к чему именно на практике приводит подобного рода противостояние. Очевидно, что в большинстве стран существует настоящая пропасть между уровнем доходов низших слоев населения и так называемого высшего класса, но как это фактически отражается на политической ситуации?

Прежде всего, предлагается обратиться к опыту США как страны якобы преуспевшей в построении демократически ориентированного общества. Отметим, что к 2012 г. ситуация в американской экономике показала следующее распределение благосостояния: 20% всего дохода страны принадлежало 1% наиболее обеспеченных граждан [1]. Здесь весьма показательна статья американских исследователей, наглядно демонстрирующая разрыв между политическими предпочтениями богатых и бедных слоев, а также уровню влияния на власть [2].

Особенно ярко проявляются расхождения взглядов в области трудоустройства граждан. Так, указывается, что проведенный в США опрос продемонстрировал следующие показатели: лишь 8% обеспеченных

граждан выступили за предоставление рабочих мест правительством (подразумеваются некие общественные работы) тем безработным, которые не могут самостоятельно найти себе работу у частных работодателей, в то время как 53% малоимущего населения выступили за подобное предложение [3]. В том же исследовании указывается, что в поддержку уровня заработной платы, которая позволила бы всем трудящимся полный рабочий день существовать выше установленной черты бедности, высказались 40% людей с высоким достатком, в то время как среди малообеспеченных — 78%. Нет особого смысла приводить далее подобные цифры, так как тенденция мнений в данной области понятна.

Впрочем, даже с обывательской точки зрения такого рода результаты, пожалуй, вполне предсказуемы — ведь у людей с высоким доходом (в данном случае исследователи подразумевали зарабатывающих более 1 млн долл. ежегодно) не стоит острая проблема поиска места трудоустройства, а, как известно, люди склонны уделять мало внимания проблемам, не затрагивающим непосредственно их. В связи с этим от данного примера, иллюстрирующего в целом градус противоречий между двумя полярными силами по отдельно взятой проблеме, представляется возможным перейти к рассмотрению способов влияния экономических элит на политические решения.

Итак, состоятельные американцы являются активными участниками политической жизни: 99% из них голосовали на выборах 2008 г.; кроме того, 84% уделяют значительное внимание событиям в политической сфере [4]. Неудивительно, что, согласно тому же опросу, две трети из них вложили в среднем более 4500 долл. в поддержку различных избирательных кампаний за последний год (в то время как из среднестатистических избирателей всего 14% жертвовали партиям, кандидатам и т.п. хотя бы какие-либо суммы). Среди участвовавших в голосовании на выборах американского президента в 2012 г. 59% имели доход более 50 тыс. долл. в год; среди тех, кто не счел нужным выразить свою политическую волю, таких набралось 39% [5]. Следовательно, обеспеченные американцы куда более беспокоятся о том, какие силы стоят у власти.

Соответственно, не стесненные финансово граждане имеют возможность получить лояльное отношение нужной им политической силы. Экономическая состоятельность — мощнейший инструмент воздействия на представителей политической сферы, которые, как известно, остро нуждаются в финансовой поддержке (и не только в период непосредственно избирательной кампании).

Помимо финансовых вложений, большое значение имеют и личные связи, которые в подавляющем большинстве случаев прослеживаются между представителями власти и богатыми избирателями. При этом стремление к получению экономической выгоды (прежде всего, в виде налоговых поблажек для собственного бизнеса и принятия соответствующего законодательства) открыто называется основной причиной вовлеченности экономически состоятельных граждан в политическую жизнь [6]. Около половины всех опрошенных обеспеченных американцев самостоятельно и целенаправленно шли на контакт с представителями публичной власти [7].

Для широкой публики подобные взаимосвязи означают определенную угрозу интересам большинства населения (как уже было отмечено, расхождения во взглядах «высших» слоев общества на важнейшие проблемы и основной массы населения настолько существенны, что их вполне можно назвать критичными). Так, 87% опрошенных состоятельных американцев назвали в качестве первоочередной государственной проблемы дефицит бюджета; в качестве же мер по ее устранению большинство поддержало редукцию внутренних расходов на медицинские и образовательные программы (среди среднестатистических граждан таких нашлось около четверти) [8]. Таким образом, посредством установления личных взаимосвязей с представителями политической власти экономические элиты имеют возможность оказывать влияние на принятие решений, касающихся целого населения страны.

Итак, как бы позитивно ни были настроены ученые, считающие, что экономический фактор не является определяющим в политике, но взятые в качестве примера американские исследования, базирующиеся на практических данных, это опровергают. В самом деле, без экономической поддержки политики не имеют фактической возможности действовать в соответствии со своими обещаниями. Поэтому основной фактор воздействия на политические решения — это, конечно, финансы. Личные связи богатых американцев с властью имущими, конечно, тоже играют определенную роль, однако уже вторичную. Ведь именно финансовое могущество в подавляющем большинстве случаев определяет саму возможность вращения в кругах влиятельных американцев.

Таким образом, взаимозависимые способы влияния на политическую власть — экономические ресурсы и личные связи — дают возможность для состоятельных граждан обеспечивать проведение в жизнь конкретных законов, которые им выгодны. В первую очередь, конечно, это налоговое законодательство.

Заметим, что налоги не просто не повышаются для бизнес-элит и корпораций, при этом уменьшаются расходы на важные социальные сферы, такие как медицина и образование, например, несмотря на то, что подобные проблемы относятся к числу наиболее волнующих среднестатистических американцев (в то время как финансово состоятельные граждане, как упоминалось выше, обращают внимание на проблемы, связанные с экономической областью жизнедеятельности).

Какими же путями оказывается влияние на принятие решений политиками? Как указывает известный американский исследователь Джордж Уильям Домхофф, — разнообразными. В частности, в статье «Кто правит Америкой?» автор указывает, что различные неправительственные экономические центры исследований и соответствующие организации (действуют в интересах крупных собственников, корпораций и бизнесменов) публикуют свои отчеты, новости и прогнозы, которые затем доходят до выборных органов власти (в том числе краткие сведения о такого рода информации публикуются и в газетах «Washington Post», «New York Times» и др.) [9]. Кроме того, как утверждает в том же источнике, члены указанных экономических субъектов выступают с рекомендациями перед членами Конгресса, которые готовят проект бюджета на будущий год. В свою очередь, они зачастую являются постоянными членами малоизвестных широкой публике комиссий, которые выступают в качестве совещательных органов при исполнительной ветви власти, что, по сути, делает их «теневыми» членами правительства. Они же являются частыми участниками важнейших президентских собраний, на которых обсуждается самый широкий круг вопросов, касающихся как внешней политики, так и внутренней.

Не секрет также, что места как в Республиканской, так и в Демократической партиях зачастую занимают именно выходцы из «высших слоев» общества; при этом, согласно опросу, проведенному среди полутора тысяч американцев, среднестатистические граждане не только признали неравенство в доходах в качестве актуальной проблемы, но 69% из них назвали важнейшей задачей правительства сокращение разрыва между богатыми слоями общества и остальным населением [10]. При этом вопрос о том, каким образом обеспеченные политики могут совершить это с учетом очевидного конфликта их собственных интересов с чаяниями большинства населения, остается дискуссионным и однозначный ответ на него получить, пожалуй, не представляется возможным.

Итак, данное исследование включает в себе некоторые характерные черты и способы воздействия американских экономических элит на политический процесс (отнюдь не претендуя на целостный анализ, автор лишь показывает общие механизмы и тенденции, поскольку более тщательное изучение этого явления заслуживает рассмотрения в рамках, например, диссертационного исследования). Однако, подводя итоги, необходимо от частных проявлений изучаемой проблемы перейти к более широкому пониманию происходящего в обществе, поскольку это необходимо для более точного понимания сути и перспектив процесса в целом.

В наиболее объяснимом виде происходящее в американском обществе огромное расслоение граждан по уровню доходов и отсутствие решительных действий правительства по решению сложившейся ситуации объяснимо с точки зрения концепции «рыночного общества», которую изложил еще в прошлом столетии австрийский ученый и экономист Карл Поляный [11]. Фактически, данная концепция сейчас общеизвестна — подобное общество основывается на разделении рынка, движимого мотивами получения прибыли, и граждан, среди ценностей которых преобладают нематериальные (семья, культурные традиции и др.). Однако когда рыночные механизмы, подразумевающие извлечение прибыли в качестве основополагающей цели, начинают распространяться и на само общество, это провоцирует социальную дезориентацию. В качестве защитной реакции выступает попытка членов общества объединиться и создать некие стандарты, препятствующие окончательной монополизации рынком всех жизненных

сфер. Сюда можно отнести установление минимальной заработной платы, запрет использования детского труда и др.

Однако необходимо понимать, что минимальные стандарты не обеспечивают полностью потребностей большинства в достаточном уровне жизни. Когда же возникает потребность их повышения, что невыгодно бизнесу и крупным корпорациям в силу увеличения издержек, они всеми силами стремятся сдержать стандарты на прежнем уровне (что с успехом и осуществляется в США). Это порождает парадоксальную ситуацию, при которой одна из самых богатых индустриальных стран имеет высочайший уровень бедности (около 47 млн американцев жили за чертой бедности в 2014 г., и, как показывает статистика, эта цифра увеличивается с течением времени, а не уменьшается) [12].

Вышеизложенное убедительно доказывает тот факт, что полноценная демократия в ее наиболее распространенном понимании (способность граждан оказывать влияние на политические решения, прежде всего, непосредственно касающиеся их жизни) не может нормально функционировать в обществе, рыночные ценности которого в силу предвзятости правящих кругов превалируют над социальными. Происходящее превращение государства в образование корпоративного типа, наблюдаемое на примере США, изначально противоречит его сущности как субъекта защиты своих граждан. Очевидно, что данная тенденция не является изолированной, поэтому подобный опыт должен учитываться и другими странами демократической направленности, в том числе и Российской Федерацией.

ЛИТЕРАТУРА

1. 1% сверхбогатых лишает счастья остальные 99% [Электронный ресурс] // Вести экономика. — 2016. — 13 янв. — URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/66245> (дата обращения: 12.01.2016)
2. Benjamin I. Page, Larry M. Bartels, and Jason Seawright. Democracy and the Policy Preferences of Wealthy Americans. March, 2013. URL: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/cab/CAB2012%20-%20Page1.pdf> (дата обращения: 03.02.2016)
3. David Callahan & J. Mijin Cha, Stacked Deck: How the Dominance of Politics by the Affluent and Business Undermines Economic Mobility in America, DEMOS. February, 2013. URL: <http://www.demos.org/sites/default/files/publications/Demos-Stacked-Deck.pdf> (дата обращения: 18.01.2016)
4. Benjamin I. Page, Larry M. Bartels, and Jason Seawright. Democracy and the Policy Preferences of Wealthy Americans. URL: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/cab/CAB2012%20-%20Page1.pdf> (дата обращения: 03.02.2016)
5. Allan J. Lichtman. Who rules America? URL: <http://thehill.com/blogs/pundits-blog/civil-rights/214857-who-rules-america> (дата обращения: 23.01.2016)
6. Steven Rosenfeld. 8 Ways the Super Wealthy Show Their Cruel Values and Desire to Destroy the Public's Safety Net. URL: <http://www.alternet.org/economy/8-ways-super-wealthy-show-their-cruel-values-and-desire-destroy-publics-safety-net> (дата обращения: 01.12.2015)

7. Benjamin I. Page, Larry M. Bartels, and Jason Seawright. Democracy and the Policy Preferences of Wealthy Americans. URL: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/cab/CAB2012%20-%20Page1.pdf> (дата обращения: 03.02.2016)
8. Steven Rosenfeld. 8 Ways the Super Wealthy Show Their Cruel Values and Desire to Destroy the Public's Safety Net. <http://www.alternet.org/economy/8-ways-super-wealthy-show-their-cruel-values-and-desire-destroy-publics-safety-net> (дата обращения: 25.01.2016)
9. G. William Domhoff. The Class-Domination Theory of Power. URL: http://www2.ucsc.edu/whorulesamerica/power/class_domination.html (дата обращения: 05.02.2016)
10. Noam Scheiber. 2016 Hopefuls and Wealthy Are Aligned on Inequality. URL: <http://www.nytimes.com/2015/03/30/business/candidates-and-wealthy-are-aligned-on-inequality.html> (дата обращения: 10.02.2016)
11. Andres Solimano. Economic elites, crises, and democracy : alternatives beyond neoliberal capitalism . New York : Oxford University Press, 2014. P. 171.
12. Jason Furman, Sandra Black, Matt Fiedler. Income, Poverty, and Health Insurance in the United States in 2014. URL: <https://www.whitehouse.gov/blog/2015/09/16/income-poverty-and-health-insurance-united-states-2014> (дата обращения: 12.12.2015)

REFERENCES

1. 1% of the super-rich happiness deprives the remaining 99%. Vesti economy. 2016. 13 January. Available at: <http://www.vestifinance.ru/articles/66245> (Accessed 12 January 2016)
2. Benjamin I. Page, Larry M. Bartels, and Jason Seawright. Democracy and the Policy Preferences of Wealthy Americans. March, 2013. Available at: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/cab/CAB2012%20-%20Page1.pdf> (Accessed 03 February 2016)
3. David Callahan & J. Mijin Cha, Stacked Deck: How the Dominance of Politics by the Affluent and Business Undermines Economic Mobility in America, DEMOS. February, 2013. Available at: <http://www.demos.org/sites/default/files/publications/Demos-Stacked-Deck.pdf> (Accessed 18 January 2016)
4. Benjamin I. Page, Larry M. Bartels, and Jason Seawright. Democracy and the Policy Preferences of Wealthy Americans. Available at: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/cab/CAB2012%20-%20Page1.pdf> (Accessed 03 February 2016)
5. Allan J. Lichtman. Who rules America? Available at: <http://thehill.com/blogs/pundits-blog/civil-rights/214857-who-rules-america> (Accessed 23 January 2016)
6. Steven Rosenfeld. 8 Ways the Super Wealthy Show Their Cruel Values and Desire to Destroy the Public's Safety Net. Available at: <http://www.alternet.org/economy/8-ways-super-wealthy-show-their-cruel-values-and-desire-destroy-publics-safety-net> (Accessed: 01 December 2015)
7. Benjamin I. Page, Larry M. Bartels, and Jason Seawright. Democracy and the Policy Preferences of Wealthy Americans. Available at: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/cab/CAB2012%20-%20Page1.pdf> (Accessed 03 February 2016)
8. Steven Rosenfeld. 8 Ways the Super Wealthy Show Their Cruel Values and Desire to Destroy the Public's Safety Net. Available at: <http://www.alternet.org/economy/8-ways-super-wealthy-show-their-cruel-values-and-desire-destroy-publics-safety-net> (Accessed 25 January 2016)
9. G. William Domhoff. The Class-Domination Theory of Power. Available at: http://www2.ucsc.edu/whorulesamerica/power/class_domination.html (Accessed 05 February 2016)
10. Noam Scheiber. 2016 Hopefuls and Wealthy Are Aligned on Inequality. Available at: <http://www.nytimes.com/2015/03/30/business/candidates-and-wealthy-are-aligned-on-inequality.html> (Accessed 10 February 2016)
11. Andres Solimano. Economic elites, crises, and democracy: alternatives beyond neoliberal capitalism . New York: Oxford University Press, 2014. P. 171.
12. Jason Furman, Sandra Black, Matt Fiedler. Income, Poverty, and Health Insurance in the United States in 2014. Available at: <https://www.whitehouse.gov/blog/2015/09/16/income-poverty-and-health-insurance-united-states-2014> (Accessed 12 December 2015)