

ЭКСПЕРТНОЕ ИНТЕРВЬЮ

УДК 316.422

«Майдан» в России невозможен...

Интервью с генеральным директором Центра политической информации, известным российским экспертом Алексеем Алексеевичем Мухиным

«Maidan» in Russia Is Impossible...

Interview with the Director General of the Center for Political Information, a famous Russian expert Alexei Mukhin

Алексей Алексеевич! Как Вам видится мировая политико-экономическая конъюнктура в 2016-м году? Чего ждать?

Вопрос очень широкий, но ответить на него следует конкретно. Ждать необходимо турбулентности, изменения контуров рынка. В чем это будет заключаться? Прежде всего, крупный бизнес в ходе информационной войны пытается, простите за выражение, «пожрать» своих более мелких и более слабых конкурентов. Низкие цены на нефть позволяют это сделать. Выстаивают те, кто имеет сильный, хороший, серьезный финансовый запас, «жирок». Те, кто сидел и сидит на кредитах, те, соответственно, проседают и вынуждены уступать свои ниши на рынке более крупным игрокам. Поэтому по итогам 2016 г. ожидается банальный передел рынка. Помимо этого, некоторые страны пытаются решить проблемы своего участия в глобальной конкуренции, как раз используя политические методы для преодоления своих экономических проблем. Я имею в виду и Евросоюз, и США. Идет расширение колониального влияния на развивающиеся страны и страны третьего мира с целью создания у них более подчиненного положения и безнаказанного выкачивания ресурсов в пользу так называемых развитых экономик.

Теперь о проблемах на пути к реализации этого замечательного, на первый взгляд, «стопроцентного» проекта. Во-первых, так называемые развивающиеся страны уже не представляют собой просто «виктимные объекты», то есть жертв, которые не могут ответить. Более того, в 2013–2014 гг. и особенно в

2015 г. активно проявили себя региональные союзы, с помощью которых эти страны пытаются ответить на вызовы, стоящие перед ними, и на угрозы со стороны развитых экономик, кстати обладающих военной инфраструктурой, способной изменить «физиономию» мира вполне себе спокойно, не опираясь ни на какое международное право, полностью игнорируя международные институты типа ООН, ВТО и т.д. В свою очередь, развитые страны отметили эту готовность к борьбе со стороны Китая, России и других стран и стали создавать свои региональные союзы. Я имею в виду Транстихоокеанское партнерство, попытку создания Трансатлантического партнерства и т.д. Помимо этого, активно применялась в 2015 г. и будет применяться в 2016 г. технология так называемых цветных революций. То есть с помощью организации банальных государственных переворотов будут меняться правительства, которые способны противостоять влиянию США и их партнеров. Причем делаться это будет «дешево и сердито», по той простой причине, что сеть НКО и СМИ находится в основном под контролем США и их союзников. Поэтому с подобного рода угрозами столкнутся все страны, включая Индию, где западные НКО полностью запрещены.

Россия в последнее время перенесла свою активность с постсоветского пространства на Ближний Восток. С чем это связано?

Дело в том, что на постсоветском пространстве Россия, во-первых, провела институционализацию. Я имею в виду создание ЕАЭС, усиление ОДКБ и

других институтов, которые позволяют, так или иначе, влиять на политику на постсоветском пространстве. И, естественным образом, наша страна вышла за его пределы, потому что новая роль России в мире предполагает ее активное участие в решении мировых проблем и конфликтов. Во всяком случае, этого от нее ждут страны, которые пока не охвачены влиянием США либо не хотят этого влияния, но не в силах признаться себе в этом. Я обращаю внимание на то, что в ходе голосований на Генассамблее ООН западные СМИ часто привлекали внимание общественности: вот, смотрите, какое большое количество стран голосует против России. Но они как-то не привлекали внимание к тому, что многие страны при голосовании просто воздерживаются, что также можно считать «фрондой» против США и их политики. В итоге «прямых «оппонентов» и «воздержавшихся» в абсолютном исчислении оказалось больше, чем стран, которые голосовали за политику США. И это можно считать вполне себе репрезентативным общественным опросом. На Ближнем Востоке сейчас помимо того, что Россия пытается остановить продвижение террористических группировок на территорию самой РФ, она в каком-то смысле преподает урок США, разрушая проект ИГИЛ¹. Сейчас многие эксперты, в том числе американские, обвиняют Белый Дом в создании ИГИЛ и поощрении деятельности этой организации. Здесь не то, что «дыма без огня нет», здесь просто пламя полыхает. США ведут довольно сомнительные операции, которые поощряют и стимулируют деструктивные процессы во всем мире, в частности на Ближнем Востоке, Украине и т.д. Поддержка США, например Украины, где буйным цветом расцвел нацизм, который, кстати, находится в непосредственной духовной и военной связи с ИГИЛ, за прошлый год составила 262–265 млн долларов. Что касается поддержки Украины в социально-экономическом смысле, то эта помощь США не оказывалась вообще. Вы можете сказать, что она оказывалась по линии МВФ, но и там есть сложности, потому что это деньги в долг, а не деньги, что называется, благотворительные. Поэтому считать это помощью нельзя. В результате экономика Украины будет разрушена, как оказалась разрушена экономика России при аналогичных процессах в 1990-х гг. Она уже разрушена, по сути. Так что, воздействуя с помощью военной силы, спецопераций, с помощью своих спецслужб и оказывая непосредственную финансовую помощь, направленную на военную

эскалацию конфликтов в регионах мира, США выступает как откровенный «застрельщик». Это необходимо США, чтобы, с одной стороны, скрыть собственные экономические проблемы, которые есть у них в стране, а с другой — показать, что без США невозможно решение проблем в мире. То есть методика проста: создай проблему, делай вид, что решаешь ее и управляй ситуацией. Россия, вмешиваясь в эту схему, похожа на камушек в ботинке, похожа на палку, вставленную в колесо велосипеда. Мы просто остановили ИГИЛ, его развитие и продвижение в Сирии. Теперь запущены обратные процессы. Если Россия продолжит в том же духе, она обретет моральный авторитет. В экономическом, военном плане мы не можем соперничать с США, потому что это глупо, мы не потянем это, это очень дорого. Но моральным авторитетом Россия уже обладает, и она будет обладать им в еще большей степени. Поэтому, создавая этот моральный авторитет, опираясь на него, мы вышли за пределы постсоветского пространства, чтобы показать, как можно решать проблемы. Эта схема вполне может оказаться привлекательной для Европейского союза, который испытывает серьезные перегрузки в связи с мигрантами, беженцами, антироссийскими санкциями. Вполне вероятно, что уже в 2016 г. произойдет тот самый поворот «оверштаг» в отношениях между Россией и Европейским союзом.

Удастся ли в 2016-м году очистить территории Сирии и Ирака от террористов ИГИЛ?

Не факт, но совершенно очевидно, что дело к этому идет. Россия не участвует в наземной операции, что является изящным уходом от обвинений в том, что мы повторяем ошибки Афганистана, позволяя при этом официальным сирийским вооруженным силам решать эту проблему самостоятельно. И результат, что называется, налицо. Что касается Сирии, то, скорее, да, чем нет. Реперными точками в военной операции будут февраль 2016 г., когда станет понятно, сломали мы хребет ИГИЛ или нет, и ноябрь 2016 г., когда станет понятно, будет ли на территории Сирии полноценная военная российская база, которая станет гарантией стабильности в стране. Что касается Ирака, то там ситуация сложнее. Ирак находится под плотным контролем со стороны США, и лишаться этого контроля они не хотят. Хотя попытки со стороны Правительства Ирака попросить Россию сделать то же, что мы делаем в Сирии, — это факт.

¹ ИГИЛ (ДАИШ) — запрещенная в России экстремистская группировка. .

Официально, правда, они не обратились. Поэтому рассматривать это в качестве перспективы сейчас мы не можем. Может быть, и не обратятся. Судя по всему, со стороны Вашингтона было оказано серьезное давление на Багдад, который, что называется, «сдал назад». США делают вид, что они могут решить эту проблему в Ираке самостоятельно. Посмотрим... Во всяком случае, опыт прошлых лет показывает, что подобного рода попытки приводили лишь к расширению влияния ИГИЛ в регионе. Так что вполне вероятно, что через некоторое время официальные власти Ирака попросят Россию решить эту проблему и для них. Скорее всего, мы это сделаем.

Возможен ли консенсус между Россией и США по вопросу о послевоенной Сирии? Останется ли Асад у власти?

Консенсус между Россией и США, как это ни парадоксально, уже достигнут в том смысле, в каком он вообще может быть достигнут. Мы по-прежнему являемся острыми конкурентами в экономическом плане, но в военном плане мы конфликтовать не будем. Это очень хорошо показала ситуация с Турцией и гибелью российского летчика. Действия США, как и в случае с Грузией в свое время, показали, что они не способны на военный конфликт с Россией. Это из области хороших новостей. Из области плохих новостей то, что отношения между США и Россией в очередной раз несколько затуманены. Если раньше все было понятно, теперь «немножко непонятно». Достигли ли Вашингтон и Москва каких-то тайных договоренностей либо нет. Сие есть тайна за семью печатями, и открывать эту тайну руководства России и США явно не намерены. Консенсус по послевоенной Сирии не достигнут и, скорее всего, достигнут не будет. До самого завершения процесса Россия и США будут бороться, потому что у России там свои интересы, у США — свои. Поэтому говорить о консенсусе можно будет только тогда, когда появятся военные базы России и США, и будут, что называется, разделены сферы влияния. Останется ли Асад у власти? Это вполне вероятно. Во всяком случае, не на Асаде «свет клином сошелся». Россию, я так понимаю, беспокоит именно нарушение международного права и суверенного права народа государства определять свою судьбу. Что значит: Асад может уйти? Это совершенно незаконное с точки зрения международного права требование, которое США выдвигают, принуждая выполнять его другие страны, понуждая быть пособниками нарушения закона. Это, вообще-то, совершенно противоправная деятельность, которую можно рассмотреть в каком-

нибудь трибунале. Что касается того, останется ли Асад у власти? Это решать Асаду и народу Сирии. Если существуют какие-то причины и обстоятельства для Асада, не позволяющие ему выдвигать свою кандидатуру на следующий президентский срок, они должны быть объявлены, они должны быть весомыми. Если таких причин нет, то нельзя ограничивать Асада в реализации своих прав и свобод на территории своей страны.

Мигрантский «Южный поток» захлестывает Европу. Чем грозит Старому Свету «столкновение» цивилизаций? Как европейские элиты будут решать данную проблему?

Во-первых, чем грозят Старому Свету миграционные потоки? К сожалению, для тех, кто утверждает, что это изменит лицо Европы, разрушит культурные коды Старого Света, я обращаю внимание на статистику. Население Европы составляет более 500 млн человек. «Мигрантский поток» сегодня составляет от 1 до 2 млн, максимум 3 млн человек. Полагаю, что для изменения «физиономии Европы» требуется мигрантская сила побольше, позначительнее. Другое дело, что в этой мигрантской среде находятся представители террористических организаций, и серия терактов «обрушающего» свойства вероятна на территории разных стран, политические системы которых могут этого не выдержать. И тогда, действительно, возникнет проблема для того формата, в котором сейчас существует Европа. Ситуация усугубляется тем, что у Европы фактически нет своих эффективных спецслужб и вооруженных сил для того, чтобы противостоять этой угрозе. Зато такие вооруженные силы и спецслужбы есть у США. И здесь возникает вопрос: кто же создал для Европы такую странную ситуацию, когда она вынуждена обращаться за помощью к США, чтобы поставить себя еще и под их военный контроль вслед за политическим, который осуществляется через Брюссель и бюрократический аппарат Евросоюза? Ответ очевиден. Следующий этап — третий — это экономическое подчинение через Трансатлантическое инвестиционное и торговое партнерство со стороны США. Пойдет ли на это Старый Свет? Это вопрос к Старому Свету. Потере Европой суверенности, политической, военной, а затем и экономической, воспрепятствовать мы не можем. В конце концов, население России составляет всего 140 с лишним млн, а население Старого Света — более 500 млн человек. Как будут решать европейские элиты данную проблему? Выясняется очень интересная тенденция: судя по всему,

они, действительно, не способны сейчас встать на какой-то конструктивный путь ее решения. Они ожидают в пассивном положении, кто придет и спасет Европу — США или Россия? Все чаще в последнее время взор обращается в сторону России и Владимира Путина. Появился даже такой термин, как «свой Путин в каждой стране». Это ли не поражение в информационной войне со стороны США, несмотря на такую замечательную и богатую медийную инфраструктуру для ведения гибридной войны, которой выстрелили США в Европе? Это вопрос гипотетический.

Россия сейчас де-факто является «воюющим государством». Нужна ли нам мобилизационная политика и экономика?

Россия де-факто не является воюющим государством. Де-юре вполне вероятно. Мы оказываем определенную помощь стране. А де-факто мы проводим учения в Сирии. И Владимир Путин был совершенно прав, говоря, что наши расходы на этот военный конфликт, во-первых, покрываются расходами на учения, которые мы обычно проводим на территории своей страны. Во-вторых, они имеют еще и коммерческий эффект. Демонстрация эффективности российского вооружения в Сирии, в том числе и современных видов вооружения, делает продукцию российского ОПК весьма привлекательной для других стран. У нас уже несколько десятков контрактов подписаны на поставку этих вооружений в другие страны, что покрыло полностью расходы и даже вывело нас в зону прибыли. Поэтому касательно второй части вопроса, нужна ли нам мобилизационная экономика в связи с тем, что мы являемся как бы воюющим государством, я думаю, нет. Но это не отменяет внутренних проблем России и проблем ее экономики, поэтому в какой-то степени мобилизационные модели и в политике, и в экономике, конечно, нужны. Потому что из-за того, что наши действия в Сирии оказались успешными, и из-за того, что Россия не является сателлитом США, руководство РФ, вся страна находятся под пристальным вниманием и давлением со стороны так называемого западного сообщества. И в этой связи определенная мобилизация необходима как в политике, так и в экономике.

Как будут протекать и как завершатся парламентские выборы в 2016-м году в России?

Нормально будут протекать. И завершатся, скорее всего, победой партии «Единая Россия». В нижней

палате парламента будут присутствовать нынешние системные оппозиционные партии. Проникновение туда новых партийных проектов крайне сомнительно. Именно из-за неудачной политики руководства этих партийных проектов, из-за очень жесткого поведения по отношению к ним со стороны системных парламентских партий, которые, что называется, еще в младенчестве задушили эти проекты, вернее, те проекты, которые, действительно, могли составить им конкуренцию. Несмотря на то, что партий в России больше 70, у системных парламентских партий фактически нет конкурентов. Конечно, то, что половина депутатов будет избрана по одномандатным округам, несколько изменит лицо следующей Государственной думы. Она не будет похожа на нынешнюю. Во-первых, депутатами станет «энное» число медийных персонажей, которые сделают заседания следующей Государственной думы более яркими с точки зрения политического шоу. Практика показывает, что депутаты-одномандатники, во-первых, не имеют партийной, фракционной дисциплины, поэтому они более непосредственны в изложении тех тезисов, которые считают нужными. Во-вторых, депутаты-одномандатники могут образовывать различные конфигурации в виде депутатских групп, фракций и так далее, и, вполне вероятно, появятся какие-то новые фракции в следующей Государственной думе — либо депутатские группы, либо объединения. Помимо этого, Народный фронт несколько изменит формат своего присутствия в Государственной думе. Он не станет образовывать собственную фракцию, а будет сетевым образом присутствовать во всех фракциях, кроме, пожалуй, КПРФ и ЛДПР. Так вот, среди одномандатников партий «Справедливая Россия» и «Единая Россия» ОНФ будет представлен. Соответственно, эти депутаты будут являться «полпредами» верховной власти, т.е. лично Президента РФ в этих партиях, что несколько изменит их парламентскую деятельность.

Возможен ли «Майдан» в России в ближайшие 5 лет?

Зарекаться от тюрьмы и от сумы, конечно, не стоит. Вполне вероятно, что технологии «цветных революций» в том или ином виде еще будут применены на территории России. Надо сказать, что верховная власть и политическая система тщательно готовятся к этому. Так что повторения таких событий, как на Украине и в Молдавии, не произойдет. Россия все-таки эксплуатирует мобилизационные модели, в том числе и в политической системе, которые не позволяют распространять влияние технологов ре-

волюций. Конечно, от спорадических взрывов, волнений застрахованным быть нельзя. Люди на улицу будут выходить, тем более что это не запрещено Конституцией РФ. Но ожидать революционных изменений, попытки государственных переворотов, а «цветная революция» — это, прежде всего, попытка государственного переворота, я думаю, не придется. Скорее всего, российскую элиту ждет эволюционное развитие, а не революционное, чтобы там ни говорили М. Ходорковский и А. Навальный. Эти персонажи, к сожалению для них, являются в России более виртуальными, нежели фактическими. Они полагают, что их виртуальные революционные модели каким-то волшебным образом перейдут в реальность. Но практика показывает, что так не бывает. Для того чтобы это произошло, необходимо завоевать симпатии более чем 2–3% населения страны. От 1 до 3% — это как раз та революционная часть, на которую они могут рассчитывать, да и то это

смелое предположение на самом деле. Я, конечно, понимаю, что партия большевиков в свое время показала, что все возможно. Но для того чтобы такого рода схема была реализована, необходима как минимум глобальная «горячая» война. Я сомневаюсь, что власть будет спокойно наблюдать за развитием событий, прекрасно памятуя исторический опыт. Поэтому полагаю, что «Майдан» в России невозможен, во всяком случае, в том виде, в котором мы его видели на Украине, в Молдавии и в других странах постсоветского пространства.

**Спасибо большое, Алексей Алексеевич,
за столь интересное и содержательное
интервью!**

**Беседу с А.А. Мухиным
вела Д. Осинина**

КНИЖНАЯ ПОЛКА



Лапшов В.А.

Социология труда : учебное пособие. В 2-х ч. – М.: Финансовый университет, 2015. – 292 с., 308 с.

ISBN 978-5-7942-1258-7 (часть 1)

ISBN 978-5-7942-1259-4 (часть 2)

ISBN 978-5-7942-1257-0

Раскрывается специфика социологического подхода к изучению процессов в сфере труда. Учебное пособие содержит авторскую методику преподавания данной дисциплины. Для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Социология» и «Экономическая социология», преподавателей, а также социологов, работающих в финансово-экономической сфере. Учебное пособие может быть использовано в системе повышения квалификации преподавателей и практических работников.