

УДК 314.74

ОТНОШЕНИЕ К МИГРАНТАМ НАСЕЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН

Прохода Владимир Анатольевич,

канд. соц. наук, доцент Департамента социологии, Финансовый университет; старший научный сотрудник, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия
prohoda@bk.ru

Аннотация. Проблемы, связанные с миграцией, в первую очередь трудности с интеграцией мигрантов, актуальны для многих современных государств. В публикации анализируются результаты сравнительного межстранового исследования. Выявлена степень готовности населения европейских стран к приему мигрантов, в том числе из более бедных стран, расположенных за пределами Европы. Отмечается, что абсолютное большинство респондентов являются сторонниками контроля притока мигрантов. Констатируется, что отношение населения европейских стран к мигрантам тесным образом связано с их расовой и национальной принадлежностью. Определено, что применительно к мигрантам из бедных стран население европейских государств демонстрирует сравнительно низкую степень готовности приема. Выявлены представления респондентов о влиянии миграции на условия жизни в стране проживания. Констатируется, что готовность населения к приему мигрантов тесно связана с представлением респондентов о влиянии внешней миграции на условия жизни в стране. В целом, чем оптимистичней оценка влияния миграции на жизнь в стране, тем чаще респонденты демонстрируют готовность к приему мигрантов.

Ключевые слова: миграция; мигранты; иммигранты; внешняя миграция; европейский миграционный кризис; межстрановое социологическое исследование; отношение к мигрантам; население европейских стран.

EUROPEAN POPULATION ATTITUDE TOWARDS MIGRANTS

Prokhoda V.A.,

PhD in Social Sciences, associate professor of Department of Sociology, Financial university; Senior Researcher of The Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
prohoda@bk.ru

Abstract. The problems associated with migration, first of all, the difficulties with the integration of migrants, are relevant for many modern states. The article analyzes the results of a comparative cross-country studies. It is revealed the degree of readiness of the European population and population of the poorer countries outside Europe to accept migrants. It is noted that the vast majority of respondents encourage the control of migrant's influx. It is stated the population of European countries' attitude to migrants is closely related to their race and national origin. It was set out that the population of European countries shows a relatively low degree of readiness the reception migrants from poor countries.

It brings to light the respondent's notion about the impact of migration on living conditions in the country of residence. It is stated that the willingness of the population to accept migrants is closely related to respondents' perception of the impact of external migration on living conditions in the country. In general, the more optimistic assessment of the migration impact on the life of the country, the more likely respondents demonstrate a willingness to accept migrants.

Keywords: migration; migrants; immigrants; international migration; European migration crisis; cross-country case study; attitude to migrants; the population of the European countries.

Эмпирической базой для публикации послужили результаты седьмой волны междо-национального социологического исследования «Европейское Социальное Исследование» (European Social Survey, ESS)», проведенного в 2014 г. «ESS» — проект, в рамках которого с 2002 г. проводится многолетнее сравнительное изучение установок, взглядов, ценностей и поведения населения европейских стран (Россия участвует в «ESS» с 2006 г.). В 2014 г. опрос проводился в 22 странах среди населения в возрасте от 15 лет и старше. В каждой стране было опрошено от 1224 (Словения) до 3045 респондентов (Германия) по национальной репрезентативной выборке. В России выборка составила 2445 человек.

Анализу подверглись данные по следующим странам: Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Ирландия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония. На международном уровне общее управление проектом осуществляли: The Centre for Comparative Social Surveys, City University London, UK; Scientific Advisory Board.

Проблемы, связанные с миграцией, в частности интеграция мигрантов в принимающее сообщество, актуальны для многих государств. Европейские страны не являются исключением, что ярко иллюстрирует возникший в 2015 г. (в скором времени после проведения полевого этапа исследования) европейский миграционный кризис, связанный с неготовностью многих европейских стран к приему и перераспределению резко увеличившегося числа мигрантов с Ближнего Востока, из Северной Африки и Южной Азии. Основное внимание в работе уделено рассмотрению установок населения применительно к внешней миграции. При этом особенности восприятия населением внутренней миграции, подразумевающей перемещение людей из одного региона в другой в рамках одной страны, остаются вне рамок нашего рассмотрения. Таким образом, предметом настоящего исследования являются установки населения европейских стран по отношению к внешним мигрантам.

Для выявления отношения населения европейских стран к иммигрантам респондентам задавались следующие вопросы: *следует ли позволить людям той же расы или национальности, что и большинство населения страны, переезжать жить в нашу страну? а как насчет людей, которые по национальности или расовой принадлежности*

отличаются от большинства населения страны? а если говорить о людях из более бедных стран за пределами Европы? В каждом вопросе предлагались четыре содержательных варианта ответа: 1) *следует позволить многим таким людям переезжать жить в страну*; 2) *следует позволить некоторым таким людям переезжать жить в страну*; 3) *следует позволить переезжать лишь немногим из них*; 4) *никому не разрешать*.

Исследование показало, что отношение населения европейских стран к мигрантам тесным образом связано с их расовой и национальной принадлежностью (табл. 1). Респонденты во всех рассматриваемых странах существенно чаще констатируют готовность приема мигрантов той же расы или национальности, что и у большинства граждан страны. Стремление к ограничению притока мигрантов связано с их принадлежностью к иной расе или национальности, нежели у большинства населения. Последнее явление хорошо известно — «...когда у представителей большинства возникают трудности экономического порядка, в социальном продвижении, доступе к ограниченным ресурсам, благам, виновных всегда ищут среди меньшинств» [1].

Абсолютное большинство респондентов в каждой из стран, где проводилось исследование (от 55,1% в Германии до 92,9% в Чешской республике), полагает, что приток мигрантов в той или иной степени следует контролировать. Лишь меньшая часть населения убеждена, что возможность переезда должна предоставляться многим мигрантам, т.е. без существенных ограничений.

Прослеживается определенная связь установок населения с однородностью принимающего социума. Население таких стран, как Швеция, Германия имеет широкий опыт общения с мигрантами иной национальности и одновременно демонстрирует одни из самых высоких показателей готовности приема. Интересно, что среди жителей Франции также достаточно много мигрантов, однако население заявляет о готовности приема существенно реже. Больше всего сторонников ограничения прибытия мигрантов иной национальности оказалось в Чешской Республике (немногим или никому — 70,7%), России (соответственно — 57,3%), Эстонии (52,8%), Финляндии (52,3%), Австрии (48,1%), Ирландии (46,3%).

Возможны различные объяснения таких установок. В некоторых из перечисленных стран, например в Чешской Республике, проживает сравнитель-

Таблица 1

Отношение населения европейских стран к мигрантам в зависимости от их расовой и национальной принадлежности (% от числа опрошенных в каждой стране)

	Следует ли позволить переезжать жить в нашу страну людям							
	той же расы или национальности, что и большинство населения				чья национальность или расовая принадлежность отличается от большинства населения			
	Многим	Некоторым	Немногим	Никому не разрешать	Многим	Некоторым	Немногим	Никому не разрешать
Австрия	21,1	46,5	23,9	6,6	11,8	38,3	35,1	13
Бельгия	17	56	19,3	7,3	9,6	49,1	28,7	12,4
Германия	44,9	44,9	7,8	1,2	25,1	50,5	19,6	3,5
Дания	25,9	56	14,5	2,1	14,2	46,1	32,6	5,5
Ирландия	17,7	42	30	8,4	12,9	38,5	33,8	12,5
Нидерланды	16,5	54,9	22,7	5	15	51,7	26,3	6,1
Норвегия	30,4	52,9	15,2	0,7	21,8	54	21,7	1,6
Польша	18,8	47,1	24,1	6,5	13,7	41,1	30,4	10,5
Россия	23,6	30,5	26,7	13,8	8,4	29	33,8	23,5
Словения	19,3	52,7	17,6	6,2	13,5	47,9	23,9	10,5
Финляндия	16,4	47,9	31,9	2,4	12	34,1	44	8,3
Франция	16,6	56,1	19,1	6,1	11,7	49,1	26,5	11,3
Чешская Республика	7,1	34,7	39,8	16,4	2,1	25	42,7	28
Швейцария	21,7	60,8	13,7	1,5	11,6	49,9	32,4	3,9
Швеция	43,2	49,4	4,9	0,4	41,8	49	6,9	0,6
Эстония	21,2	49,8	23	4,5	8,1	37,3	39,1	13,7

но мало мигрантов, что позволяет в условиях дефицита межличностных контактов предположить наличие стереотипного восприятия. В странах, где мигранты представлены весьма многочисленными группами, например в России, мнение населения во многом определяется успехом процесса интеграции в социум, в том числе стремлением самих иммигрантов стать частью принимающего общества. В России лишь менее четверти респондентов (23,6%) убеждены, что следует позволять многим людям той же национальности, что и большинство населения страны, переезжать жить в Россию. По сравнению с результатами 2012 г. (28,4%) процент сторонников миграции несколько снизился. В то же время, применительно к людям, которые отличаются по национальности или расовой принадлежности от большинства населения страны, так считает только 8,4% опрошенных, и это один из самых низких показателей в Европе. Показатель

весьма устойчив и повторяет результаты исследования 2012 г. — 8,1% респондентов [2]. Уверены, что необходимо запретить переезжать в Россию всем представителям доминирующей по численности национальности 13,8% респондентов (2012 г. — 14%), а представителям других национальностей — уже 23,5% опрошенных (2012 г. — 25,7%).

Оценки населения европейских государств становятся критичней, когда речь заходит о приехавших из более бедных стран, расположенных за пределами Европы (табл. 2). Представленные данные в национальном разрезе в чем-то повторяют табл. 1. Наибольшей поддержкой идеи переселения жителей бедных стран пользуются среди населения все тех же государств — Швеции, Норвегии, Германии. Страны, где фиксируется меньше всего сторонников миграции, опять те же — Россия, Эстония, Чешская Республика, Ирландия. При этом обращает на себя внимание тот факт, что

Таблица 2

Отношение населения европейских стран к мигрантам из более бедных стран за пределами Европы (% от числа опрошенных в каждой стране)

	Следует ли позволить переезжать жить в нашу страну людям из более бедных стран за пределами Европы?			
	Многим	Некоторым	Немногим	Никому не разрешать
Австрия	10,9	31,7	36,2	17,7
Бельгия	9,2	42,9	29,8	17,5
Германия	21,1	44,4	26,7	6,5
Дания	10,2	33,9	42,5	11,8
Ирландия	9,4	32,1	35,5	20,3
Нидерланды	10,7	42	33,5	12,8
Норвегия	17,7	49,7	28,3	3,3
Польша	12,3	37,8	32,7	12,6
Россия	7,1	24,2	31,5	31
Словения	10,1	39,2	27,4	17,7
Финляндия	9,3	25,3	48,6	15,2
Франция	10,3	41,2	29,3	18,2
Чешская Республика	2,6	24,4	43,2	27,4
Швейцария	11	43,3	36,2	7,3
Швеция	37,9	47,5	10,5	1,8
Эстония	5	25,2	39	28,7

применительно к выходцам из бедных стран доля сторонников миграции в каждом из государств участников проекта снижается по сравнению с данными из табл. 1. В некоторых странах большинство населения выступает за жесткий контроль (позволять немногим) или запрет миграции (никому не разрешать). Например, в Австрии таких оказалось 53,9% респондентов, в Дании — 54,3%, в Ирландии — 55,8%, в России — 62,5%, в Финляндии — 63,8%, в Чешской Республике — 80,6%, в Эстонии — 67,7%.

В рассматриваемом контексте для россиян миграция из более бедных стран ассоциируется в первую очередь с приезжими из Средней Азии. Применительно к таким мигрантам россияне демонстрируют низкую степень готовности приема. Ответы на вопрос распределились следующим образом: следует позволить многим людям переезжать жить в Россию — 7,1% респон-

дентов (2012 г. — 7,5%); следует позволить некоторым таким людям переезжать в страну — 24,2% (2012 г. — 21,1%); следует позволить переезжать лишь немногим — 31,5% (2012 г. — 31,1%); никому не разрешать — 31% (2012 г. — 31,5%). Негативное отношение свидетельствует о существовании сложностей в процессе адаптации большинства местного населения по отношению к приезжим. Возможно существование многочисленных причин такого отношения. В связи с этим представляется интересным проанализировать представления респондентов о влиянии внешней миграции на качество жизни в стране проживания.

Исследование показало, что готовность населения к приему мигрантов тесно связано с представлением респондентов о влиянии внешней миграции на условия жизни в стране. Для выявления зависимости респондентам задавался следующий вопрос: «Как Вы считаете, с притоком

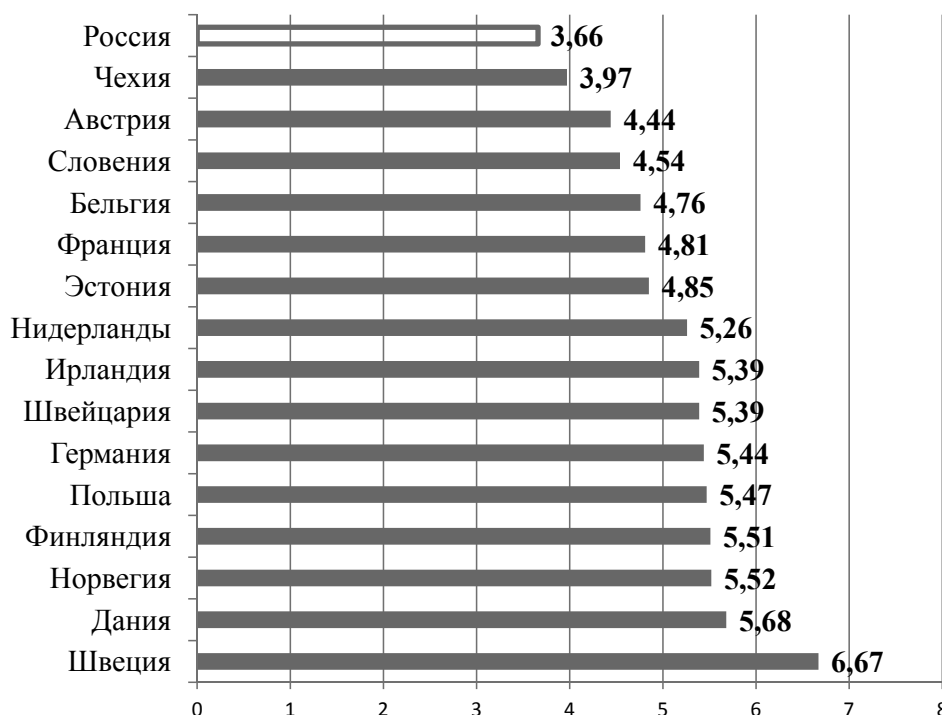


Рис. 1. Мнение респондентов о том, лучше или хуже становится страна проживания как место для жизни с притоком мигрантов, средний балл по каждой стране

Примечание: от 0 баллов — становится хуже, до 10 баллов — становится лучше.

людей из других стран наша страна как место для жизни становится лучше или хуже?». При этом предусматривалась возможность ответа по шкале от 0 до 10 баллов, где 0 баллов означало — «становится хуже», 10 баллов — «становится лучше». В целом, чем оптимистичней оценка влияния миграции на жизнь в стране, тем чаще респонденты демонстрируют готовность к приему мигрантов. Это относится как к представителям той же расы или национальности, что и большинство населения (коэффициент корреляции варьируется от $r = -0,309$ в России до $r = -0,516$ в Швеции), так и к отличающимся по национальности или расе от большинства населения (от $r = -0,383$ в Швейцарии до $r = -0,589$ в Австрии), а также к выходам из бедных стран за пределами Европы (от $r = -0,376$ в Чешской Республике до $r = -0,582$ в Австрии).

Полученные данные позволяют констатировать относительную однородность оценок населения большинства европейских государств (см. рис. 1). Так, разница между средними баллами по одиннадцати странам не превышает одного балла (от 4,76 балла в Бельгии до 5,68 балла в Дании).

Обращает на себя внимание тот факт, что средние баллы по большинству стран стремятся к теоретической середине шкалы (5 баллов). Дополняет картину показатель стандартного отклонения, ва-

рьирующийся в зависимости от страны от 1,85 балла в Нидерландах (минимальное значение) до 2,38 балла в Ирландии (максимальное значение). Последнее означает, что за редким исключением, по мнению большинства населения, приток мигрантов кардинально не изменяет условия жизни в стране проживания ни в лучшую, ни в худшую сторону. Видимо, в глазах основной части населения присутствие мигрантов одновременно имеет как положительные, так и отрицательные стороны. На общеевропейском фоне оптимизмом отличаются оценки респондентов из Швеции (6,67 балла). А самые низкие показатели в Европе фиксируются в России (3,66 балла), что повторяет результаты 2012 г. (3,3 балла). Ближе остальных респондентов к россиянам по своим установкам оказались жители Чешской Республики (3,97 балла), Австрии (4,44 бала) и Словении (4,54 балла).

Влияние миграции на условия жизни в стране в опросном инструментарии подверглось операционализации по двум направлениям — влияние на экономику и влияние на культуру. Респондентам задавались следующие вопросы: *как вы считаете, то, что люди из других стран переезжают в нашу страну, в целом хорошо или плохо сказывается на ее экономике? как вы считаете, приток людей из других стран скорее разрушает или скорее обога-*

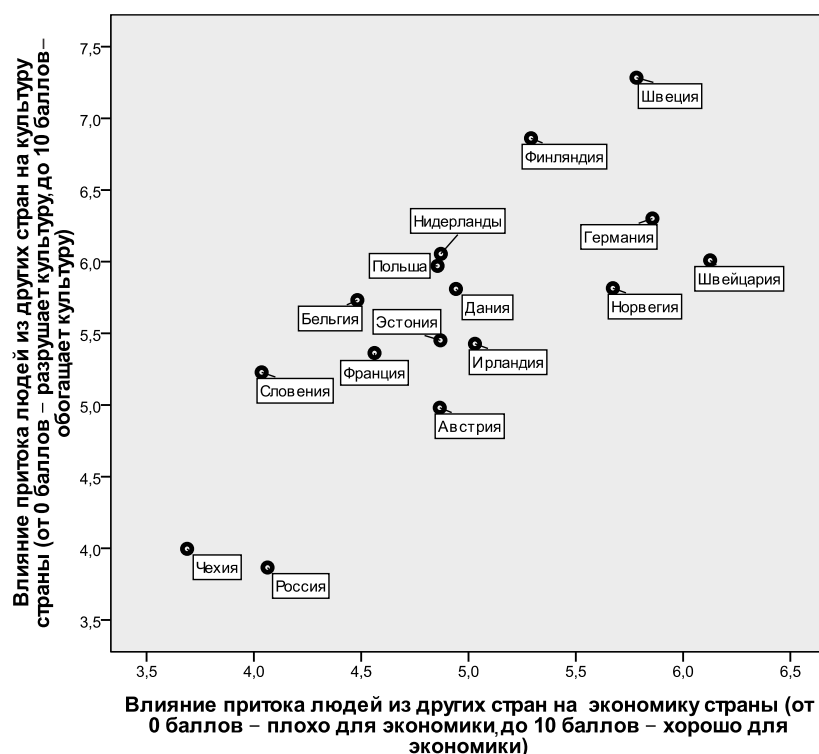


Рис. 2. Оценка респондентами влияния внешней миграции на экономику и культуру страны

Примечание: средний балл по каждой стране (от 0 баллов – негативное влияние, до 10 баллов – позитивное влияние).

щает культуру нашей страны? Предусматривалась возможность ответа по шкале от 0 до 10 баллов, где 0 баллов означало — негативное влияние («плохо для экономики», «разрушает культуру страны»), 10 баллов — позитивное влияние («хорошо для экономики», «обогащает культуру страны»).

Оценка респондентами влияния внешней миграции на экономику страны представлена на рис. 2. Средние баллы по большинству стран близки к нейтральной оценке (середина шкалы — 5 баллов). Сравнительно чаще остальных европейцев констатируют пользу миграции для экономики страны респонденты в Швейцарии (6,13 балла), Германии (5,86 балла), Швеции (5,78 балла), Норвегии (5,67 балла). Отметим, что в списке оказались страны с высокими макроэкономическими показателями и уровнем жизни населения. Возможно, по мнению респондентов этих стран, мигранты восполняют недостаток неквалифицированной рабочей силы. Занимая непрестижные рабочие места, они не создают угрозы принимающему сообществу. Наибольший пессимизм характерен для жителей Чешской Республики (3,69 балла), Словении (4,04 балла), России (4,06 балла). Очевидно, что в данном случае принимающее население ощущает как некоторую угрозу конкуренции со стороны мигрантов на рынке труда, так и опасность

возможности перераспределения социальных пособий в пользу приезжих.

В России, как показывают результаты других исследований, весьма распространены представления о том, что иммигранты создают конкуренцию на рынке труда и «отнимают» работу у местных жителей. Например, по данным ВЦИОМ, в 2013 г. так считали 56% опрошенных россиян, и только 13% были скорее не согласны. При этом большинство россиян относится скорее негативно к присутствию приезжих в различных сферах экономики, за исключением коммунального хозяйства и сферы услуг [3].

На рис. 2 представлена также оценка жителями европейских стран влияния внешней миграции на культуру принимающего сообщества. Заметно, что оценки респондентов в большинстве стран превышают теоретическое среднее значение (5 баллов), достигая максимальных показателей в Швеции (7,28 балла), Финляндии (6,86 балла), Германии (6,3 балла), Нидерландах (6,05 балла). Последнее означает, что в большинстве своем население европейских государств воспринимает миграцию скорее как источник обогащения культуры принимающей страны. Во многом высокие оценки могут быть обусловлены успехами в реализации национальной миграционной политики,

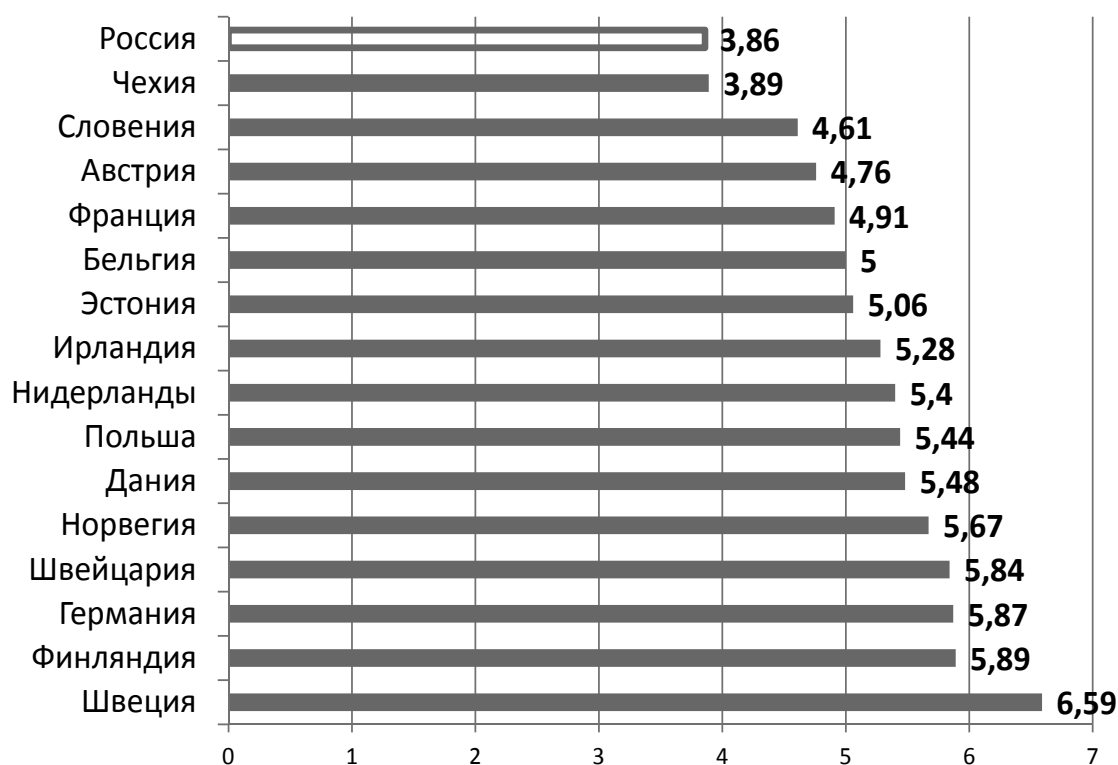


Рис. 3. Интегративный показатель, характеризующий отношение населения европейских стран к мигрантам

Примечание: балл по каждой стране (от 0 баллов — крайне отрицательное отношение, до 10 баллов — максимально возможное положительное отношение).

в частности успешной взаимной адаптацией мигрантов, сохраняющих культурное своеобразие, и принимающего большинства. В процессе постоянного взаимодействия при определенных условиях могут даже образовываться новые модели культуры.

Самые низкие показатели среди рассматриваемых стран фиксируются в России (3,87 балла) и Чехии (4 балла). Столь низкая оценка россиян может быть обусловлена уверенностью респондентов в отсутствии у мигрантов стремления адаптироваться к социальному окружению. Показательные данные опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) в 2011 г. Три четверти (75%) респондентов уверены, что большинство мигрантов отличается по своей культуре и привычкам от местного населения и это, по мнению опрошенных, создает сложности. При этом 40% россиян отмечают сложности для самих мигрантов, а 35% респондентов констатируют сложности для местных жителей — «приезжие пытаются заставить нас жить по их законам» [4]. Очевидно, что отсутствие уважения к обычаям и традициям принимающего сообщества вызывает неприязнь у принимающего большинства.

Россияне опасаются культурного обособления различных групп мигрантов, что в крайней форме может привести к возникновению замкнутых национальных анклавов, выпадающих из культурного поля страны. Только 12% россиян заявляют, что нет ничего плохого, если мигранты из других государств сохраняют свои традиции, уклад жизни, обычаи. При этом 62% допускают сохранение обычаев и традиций, но только в частной жизни и в рамках правового поля страны. Наконец, 21% россиян уверены, что приезжие должны перенимать уклад жизни и обычаи местного населения [4].

Исследование показало, что оценка влияния миграции как на экономическое состояние, так и на культуру страны тесным образом связана с готовностью населения к приему мигрантов. В целом, чем позитивнее оценки респондентов такого влияния, тем выше готовность к приему мигрантов как той же расы или национальности, что и большинство населения, так и иных.

Проведенный факторный анализ (анализ проводился методом главных компонент, полная объясненная дисперсия — 77,2%, КМО = 0,726) показал возможность объединения в интегративный показатель условно названный «отношение к миг-

рантам» следующих переменных: как вы считаете, с притоком людей из других стран наша страна как место для жизни становится лучше или хуже? как вы считаете, то, что люди из других стран переезжают в нашу страну, в целом хорошо или плохо сказывается на ее экономике? как вы считаете, приток людей из других стран скорее разрушает или скорее обогащает культуру нашей страны? «Сырые» баллы по каждой переменной взвешивались с учетом выявленных весовых коэффициентов, а затем суммировались. В дальнейшем значение интегративного показателя стандартизировалось от 0 баллов (крайне отрицательное отношение) до 10 баллов (максимально возможное положительное отношение). Интегративный показатель, характеризующий отношение населения европейских стран к мигрантам, представлен на рис. 3. Нотировывает, что в России наблюдается самое низкое значение интегративного показателя среди всех анализируемых стран.

Проведенный иерархически кластерный анализ позволил типологизировать европейские страны в зависимости от отношения населения к мигрантам. Первая группа включает в себя только одно государство — Швецию, большинство населения которой демонстрирует ярко выраженное

положительное отношение к приезжим. Во второй — самый многочисленный кластер — оказались включены Финляндия, Германия, Швейцария, Норвегия, Дания, Польша, Нидерланды, Ирландия, для жителей которых в целом характерно скорее положительное отношение к мигрантам значительной части населения. Третий кластер составили Бельгия, Франция, Австрия, Словения — значение среднего балла в этих странах близко к теоретическому среднему. Наконец, в последний кластер попали Россия и Чехия с доминированием отрицательных оценок по отношению к мигрантам большинства населения.

В завершение отметим, что в предлагаемой публикации рассматриваются лишь некоторые аспекты заявленной проблематики. Несомненно, обозначенная тема заслуживает более глубокого внимания. Результаты исследования являются своего рода «моментальным срезом» стремительно изменяющейся ситуации в Европе по состоянию на 2014 г. Перспективным представляется сравнительный анализ полученных данных с результатами исследований последующих волн, а также выявление факторов, оказывающих влияние на отношение населения европейских стран к мигрантам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дробижева Л. Проблемы толерантности в отношении к мигрантам. Российский совет по международным делам [Электронный ресурс]. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2021#top-content (дата обращения: 15.04.2016).
2. Прохода В.А. Отношение россиян к мигрантам. Девятые Ковалевские чтения // Материалы научно-практической конференции 14–15 ноября 2014 года / под ред. Ю.В. Асочакова. СПб.: Скифия-принт, 2014. С. 594–596.
3. Иммиграция в Россию: благо или вред для страны? ВЦИОМ [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114322> (дата обращения: 20.04.2016).
4. Условия и цена интеграции мигрантов. ФОМ [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10465> (дата обращения: 12.04.2016).

REFERENCES

1. Drobizheva L. Tolerance problems in the attitude towards migrants [Problemy tolerantnosti v otnoshenii k migrantam. Rossiyskiy sovet po mezhdunarodnym delam]. Available at: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2021#top-content (Accessed 15 April 2016).
2. Prokhoda V.A. Attitude of Russians to migrants. Ninth Kowalewski of reading // Materials of a scientific and practical conference on November 14–15, 2014 [Otnoshenie rossiyan k migrantam. Devyatye Kovalevskie chteniya // Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii 14–15 noyabrya 2014 goda] / ed. Yu.V. Asochakov. St. Petersburg, Skifiya-print, 2014, pp. 594–596.
3. Immigration to Russia: benefit or harm for the country? [Immigratsiya v Rossiyu: blago ili vred dlya strany? VTSIOM]. Available at: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114322> (Accessed 20 April 2016).
4. Conditions and price of integration of migrants [Usloviya i tsena integratsii migrantov. FOM]. Available at: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10465> (Accessed 12 April 2016).