



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

УДК 330.83

ПЯТЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКИЙ ФОРУМ: СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА (СОЧИ-СУХУМИ, 29.03.2017–02.04.2017)

Ядгаров Яков Семенович,

*д-р экон. наук, профессор, заведующий секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории, Финансовый университет, Москва, Россия
yakovyadgarov@mail.ru*

Сидоров Виктор Александрович,

*д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики, Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия
sidksu@mail.ru*

Соболев Эдуард Васильевич,

*канд. экон. наук, доцент, директор Краснодарского филиала, Финансовый университет, Краснодар, Россия
edsob@bk.ru*

Аннотация. В статье представлены альтернативные взгляды ученых-экономистов ряда постсоветских стран и регионов на проблематику эволюционных, методологических и теоретических оснований социально-экономического феномена рыночного хозяйства. Раскрыты особенности результатов их научных изысканий в контексте места и роли хозяйствующих субъектов и институтов в социально направленном и регулируемом государством рыночном хозяйстве. Показаны тенденции и основные векторы формирования современных моделей социально-экономического развития стран на постсоветском пространстве.
Ключевые слова: феномен рыночного хозяйства; социально ориентированное рыночное хозяйство; государственное регулирование экономики; экономическое образование.

FIFTH INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL FORUM: SOCIO-ECONOMIC THE PHENOMENON OF THE MARKET ECONOMY (SOCHI-SUKHUMI, 29.03.2017–02.04.2017)

Yadgarov Ya.S.,

*Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of economic theory,
Financial University, Moscow, Russia
yakovyadgarov@mail.ru*

Sidorov V.A.,

*Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Department of Theoretical Economy, Kuban State University,
Krasnodar, Russia
sidksu@mail.ru*

Sobolev E.V.,

PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Director of the Krasnodar branch, Financial University, Krasnodar, Russia
edsob@bk.ru

Abstract. *The article presents the alternative research approach of economists of several postsoviet countries and regions for understanding evolutionary perspective, methodological and theoretical bases of socio-economic phenomenon of the market economy. The features of the results of their scientific research in the context of the place and role of businesses and institutions in socially directed and regulated by the state market economy. Shows trends and main vectors of formation of modern models of socio-economic development postsoviet countries.*

Keywords: *the phenomenon of the market economy; social market economy; government regulation of the economy; economic education.*

В период с 29 марта по 2 апреля 2017 г. на научных площадках городов Сочи и Сухуми состоялись соответственно пленарные заседания и круглый стол V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Как и четыре предыдущие, состоявшиеся там же в 2013–2016 гг., данная конференция была посвящена памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России — одного из первых докторов экономических наук по специальности «политическая экономия», профессора *Александра Федоровича Сидорова*. При этом Финансовый университет при Правительстве РФ вновь позиционировал себя в качестве одного из ключевых ее организаторов.

В текущем году участники намеченных на конференции мероприятий представляли научное сообщество России и ряда стран и регионов ближнего зарубежья: Белоруссии, Украины, Армении и Казахстана, Грузии, Узбекистана, а также Абхазской, Луганской и Приднестровской республик. Российские ученые были делегированы вузами и научными структурами Москвы, Ростова-на-Дону, Краснодара, Севастополя, Волгограда, Иваново, Твери. С докладами и сообщениями выступили представители Финуниверситета, Кубанского государственного университета, Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, НИИ экономики Южного федерального округа, Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева, Ивановского государственного университета, Международного казахско-турецкого университета им. Х.А. Ясави и др.

Необходимость проведения этой конференции обусловлена тем, что современная эпоха характеризуется доминированием рыночной системы хозяйствования, что требует системного истори-

ко-экономического анализа вещественных, личностных и гуманистических ценностей феномена рыночного хозяйства. Но на постсоветском пространстве опыт функционирования рыночного хозяйства приходится формировать методом проб и ошибок, который зачастую приводит к замедлению динамики воссоздания институтов социально ориентированных товарно-денежных отношений. Во многом этим объясняется наше отставание от развитых стран мира в использовании современных рыночных механизмов для целей эффективного социально-экономического развития. Кроме того, если учесть, что хозяйство постсоветских стран и регионов исторически опиралось на примат общинной, а позже государственной собственности, то осмысление альтернативных моделей рыночного хозяйства (социально ориентированных, смешанных, корпоративных и государственных) становится достаточно насущным и перспективным исследовательским направлением.

Таковы лейтмотив и предпосылки неуклонно растущего интереса постсоветских ученых-экономистов к методологическим, теоретическим и практическим проблемам феномена рыночного хозяйства и осмыслению его непреходящих ценностей в контексте социально-экономического развития всех стран и регионов постсоветского пространства на современном этапе. Этими обстоятельствами объясняется и успех V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней».

С вступительным словом к участникам конференции обратился Сопредседатель оргкомитета — член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор, Научный руководитель Финуниверситета Д.Е. Сорокин, посвятивший свое выступление дискуссии о месте и роли государства в рыночном хозяйстве в контексте все еще встречающихся попыток соз-

дания концепций, отрицающих безальтернативный характер рыночной системы организации экономики. Такого рода попытки, подчеркнул он, лежат за пределами науки, но, тем не менее, вопрос о соотношении роли государства и рыночных механизмов продолжает оставаться в центре экономических дискуссий. На его взгляд, развитие рыночных институтов, хотя и является абсолютно необходимым условием перехода к устойчивому социально-экономическому развитию, тем не менее для обеспечения этого перехода требуется, чтобы теоретические концепции экономического роста не просто превратились в прикладные инструменты экономической политики, — необходимо также соотносить их с политико-экономическими (внешними и внутренними) реалиями страны. Применительно к реалиям сегодняшней России в части задачи перехода ее экономики в новый технологический уклад единственным субъектом, способным осуществить этот прорыв, полагает ученый, остается государственная инвестиционная активность.

По мнению Д.Е. Сорокина, несомненный факт, базирующийся на генетической памяти о всеильном государстве, сформировался в далекой исторической ретроспективе и дополняется неизбежным стремлением государства к патернализму, порождающему риск превращения государственной инвестиционной активности в единственный источник экономического развития. Однако теория, напомнил он, предупреждает, что государственные инвестиции в силу объективно присущих «большим системам» ограничений, способны обеспечить лишь точечные прорывы, но никак не комплексное социально-экономическое развитие страны. Отсюда, подытожил докладчик, задачей науки становится выработка концепции технологического перевооружения, предполагающей активную инвестиционную политику государства с одновременным развитием инвестиционной активности предпринимательского сектора, который возьмет на себя роль главного драйвера экономического развития.

В выступлении Научного руководителя конференции профессора Финуниверситета Я.С. Ядгарова нашли отражение итоги его исследований в области идей регулирования экономики в контексте феномена рыночного хозяйства как неотъемлемой части социально-политической системы. Алгоритм постулатов его доклада может быть детерминирован так:

1. Идеи регулирования экономики, впервые обозначив себя во времена натурально-хозяйственной идеологии (в воззрениях древних правителей, мыслителей, средневековых схоластов) и permanently

эволюционируя в периоды рыночной системы хозяйствования (в изысканиях адептов политической экономии меркантилизма, классической политической экономии и их противников, «ортодоксального» и «зрелого» неоклассицизма и институционализма), проявляют себя доминирующей составляющей экономического анализа.

2. В периоды древнего мира и средневековья и господствовавших тогда принципов натурального хозяйства содержательная составляющая идей регулирования экономики сводилась (с позиций морали, этики и нравственности) к обоснованию политики сдерживания тенденций расширения масштабов товарно-денежных отношений, их жесткой перманентной регламентации, отторжения лежащих в основании рыночной системы хозяйствования принципов доминирования частной собственности, свободного ценообразования. Но в период меркантилизма, явивший собой переход от натурального хозяйства к рыночному, вновь возникшие идеи регулирования рыночной экономики привлекли к себе широкое внимание и теоретиков, и экономистов-практиков, способствуя становлению многообразных институтов всеохватных рыночных экономических отношений и зарождению политической экономии как науки о регулируемой экономике национальных государств.

3. Зарождение рыночного хозяйства и формирование экономической науки обусловили возникновение альтернативных идей регулирования рыночной экономики (соответственно в периоды политической экономии меркантилизма, классической школы и ее противников), ставших предтечей современных теорий государственного регулирования экономики и политики социального контроля общества над экономикой; при этом в контексте феномена рыночного хозяйства и идей его регулирования исключение составляет лишь период апогея классической политэкономии и раннего неоклассицизма (т.е. XIX и отчасти начало XX вв.), на который приходится творчество адептов двух известных либеральных триумвиратов ученых-экономистов: Рикардо — Сэй — Мальтус и Маршалл — Кларк — Парето.

4. «Первые» и «последние» представители классической политэкономии небезосновательно критиковали протекционистскую экономическую политику меркантилистов, выступая за полное отмежевание государства от исполнения им определенных координирующих и регулирующих функций; однако они, не обойдясь в своих суждениях от использования рекомендаций, выходящих за рамки действия «объ-

ективных экономических законов», допускали идеи регулирования рыночной экономики. Противники же классической политэкономии, отвергая доктрину *laissez faire*, положили начало нелиберальной политической экономии, экономического романтизма и утопического социализма, обратившись к моделированию регулируемой хозяйственной жизни будущего, которая должна опираться на менталитет, нравы, коллективную психологию, предопределяя грядущую смену нынешней экономической модели социально ориентированной хозяйственной системой.

5. Главным образом аналитические нововведения институционалистов, кейнсианцев и нелибералов способствовали кардинальному переосмыслению сущности феномена рыночного хозяйства и пониманию того, что этот тип хозяйства не является автоматически ни саморегулирующейся системой, ни некоей не подлежащей сомнению данностью. Отсюда вытекает, что ключевая задача современного научного экономического сообщества состоит в обосновании таких социально ориентированных теоретических и реформаторских программ регулирования рыночной экономики, которые бы обеспечивали бескризисное (нециклическое) поступательное социально-экономическое развитие.

Профессор Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития РФ В.В. Ильинова посвятила свое выступление развитию теории риска в рыночной экономике. Выделяя в экономической науке классическую и неоклассическую теории предпринимательских рисков, она считает, что объединяющим для них началом служит плата за риск, выступающая в различных формах. Анализируя подходы классиков и неоклассиков, профессор развивает идею о связи прибыли и риска, выделяя фундаментальный подход к категории риска (Ф. Найт), кейнсианскую теорию предпринимательского риска и современные ее интерпретации: Г. Марковица, У. Шарпа, Г. Модильяни, Н. Блейка, М. Шоулза и других.

«Последнее десятилетие, — отмечает она, — показало, что наука о риске становится одной из ведущих в XXI в. из-за устойчивого роста многообразия и масштабов проявления рисков и связанных с этим проблем». В связи с этим встает проблема возможности управления риском и привязки ее к созданию международных стандартов по регулированию рисков, и поэтому не случайно, что начиная с 1974 г., когда был создан Базельский комитет по банковскому надзору, один за другим стали появляться институты контроля над рисками:

Институт Управления Рисками (1984 г., Великобритания), Международная ассоциация специалистов по управлению рисками (1999 г., США), рабочая группа для разработки руководства определения, применения и практики риск-менеджмента (2005 г., ISO). Результатом их работы стал интегрированный подход к учету и управлению всеми рисками.

В рамках данного подхода, по мнению В.В. Ильиновой, сформировалась система, способная анализировать различные факторы риска в единой интегрированной и согласованной среде, что позволяет утверждать о появлении в арсенале компаний системы интеллектуального управления рисками — концепции, ориентированной на поддержание разумного баланса между риском и доходностью. Проще говоря, организации создают стоимость, идя на риск, и теряют ее, так как оказываются неспособными управлять риском; эффективная система управления рисками нацелена одновременно на создание и сохранение стоимости. В структурном отношении методология интеллектуального управления рисками, полагает докладчик, включает следующие основные разделы: свод правил управления рисками, которые распространяются на всю компанию (и связанные активы) и стратегия для всего спектра рисков; процессы, направленные на повышение надежности бизнеса (и снижение степени его уязвимости), и подходы, учитывающие сценарии рисков и их взаимодействие; правила, ставшие неотъемлемой частью корпоративной культуры, и риск-философия, которая ориентирована на негативные последствия и на возможности, которые появляются при определенном событии. А согласно обобщающему выводу профессора, внедрение интеллектуального управления рисками позволит организации разработать эффективную стратегию развития в рыночном хозяйстве, полнее учитывать те изменения, которые происходят во внешней и внутренней средах организации.

Профессор Кубанского госуниверситета В.А. Сидоров посвятил свой доклад анализу междисциплинарного подхода к оценке природы хозяйственных процессов, поиску оснований экономической теории в связи с системно организованным научным базисом, ориентированным на самоорганизующиеся системы. Фрактальная природа экономики, полагает он, означает, что ее разноуровневые структуры (глобальный, национальный, локальный, местный и корпоративный) имеют много общих черт. Каждый уровень содержит экономические системы, находящиеся на разных этапах своего развития и функционирующие в разном эконо-

мическом времени, что генерирует определенную неоднородность каждого уровня. Например, в рамках классической политической экономии, напоминает ученый, сформировался тезис о богатстве наций с присущими ему критериальными оценками (результат материального производства, величина общественного продукта, его структура и динамика). Идеи маржинализма дали миру понимание важности поведенческой онтологии (обмен, процесс непосредственной деятельности, поведение экономических агентов). Они, в свою очередь, были развиты институционализмом в части того, что характер поведения зависит от сложившихся правил, норм, привычек, традиций. То есть одной и той же картине экономической реальности соответствует собственная эмпирическая база и методы изучения: рыночные цены могут существовать как в форме трудовых затрат, спроса и предложения, договора сделки, так и общественной нормы обмена (в экономической науке соответственно — продуктовая, поведенческая и институциональная онтология).

По мнению В.А. Сидорова, приведенные сравнения доказывают неоднородность экономического времени, из чего, в первом приближении, вытекают принципы фрактальности: неодинаковость уровней экономики; неоднородность структуры каждого из уровней; наличие однотипного ядра внутри каждой структуры, придающего различным их уровням относительно сходную структуру; сохранение неоднородности структур на протяжении эволюции экономики. Получается, что категория фрактала не только может быть использована в характеристиках континуального органического целого, но и выступить в качестве новой идеи описания типологии объектов, философского основания экономического знания. То есть появляется возможность по-новому взглянуть на проблему поиска основания экономического знания при описании совокупности экономических явлений и процессов отдельными явлениями и процессами, реализуемыми в системном подходе при анализе суммативных и интегративных систем. Таким образом, заключает профессор, важным является не столько поиск инструментов, с помощью которых исследуется новое качество экономической жизни, сколько преемственность экономического знания, исходящего из элементов классицизма и обогащенного содержанием агломерации знаний междисциплинарного порядка, ибо очевидно — таково направление поиска неизвестных качеств хозяйственных процессов в современном мире.

Институциональный акцент исследовательской парадигмы экономической реальности был представлен в докладе профессора Финансового университета М.Л. Альпидовской. Главным ценностным ориентиром в ее выступлении стал поиск факторов справедливости в общественной жизни и хозяйственной деятельности человека. С точки зрения ученого, за последние 40 лет рост благосостояния среднего класса осуществлялся за счет перераспределения доходов. Кроме того, лишь для поддержания иллюзии могущества капитализма рост этого показателя обеспечивался за счет все большего расширения потребительского кредитования, из-за чего у типичного представителя среднего класса создавалась иллюзия обеспеченности.

Однако события последнего десятилетия, согласно М.А. Альпидовской, в корне перевернули представления о справедливости: сначала лопнули созданные финансовые пузыри, затем замерли достигшие пределов покупательской способности рынки. Четко обнаружилось фиаско капиталистической концепции устройства мира. Отсутствие возможности обеспечить прирост доходов среднего класса без увеличения стоимости продукции ведет к мультипликативному ограничению роста потребления. Это, заключает профессор, формирует условия, в которых экспансия новых рынков становится невозможной, что заставляет правящую элиту акцентировать внимание не на развитии техники и технологий, а на человеке как таковом. Поэтому такая политика — человек должен стать «цифровым» биороботом — не просто ставит вопрос об экономической справедливости, она антигуманна по своей сути.

Дискуссию по поднятой проблематике продолжил заслуженный деятель науки, профессор Южного федерального университета В.Н. Овчинников. В своем выступлении он предпринял попытку раскрыть сущность понятия «рыночно-экономическое пространство» как континуум экономических взаимодействий субъектов: для глобального экономического пространства — это мировой рынок, для национально-государственного экономического пространства — это внутренний рынок, для регионального экономического пространства — это региональный рынок, для субрегионального экономического пространства — это локальный рынок.

Емкость этих структур, по Овчинникову, определяется мерой насыщения платежеспособного спроса: сам факт наличия свободных рыночных ниш и плотность экономического пространства определяются степенью насыщения («заполнения

емкости рынка»). При насыщенном рынке (рынке потребителя) удовлетворенный спрос ограничивает активность субъектов предложения (и стоящих за ними производителей), рыночно-экономическое пространство их производственно-хозяйственной активности сужается. Такой подход, подытожил ученый, позволяет методологически четко выделить уровни иерархической структуры современной рыночно-экономической системы, идентифицировать ее субъектов, соответствующих каждому уровню и определить формат экономического пространства их воспроизводственной базы.

Доклад Г.П. Журавлевой, заслуженного деятеля науки РФ, профессора Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, охватил ключевые аспекты проблематики, связанной с интеллектуальным осмыслением новой модели социально-экономического развития общества в контексте ее влияния на феномен рыночного хозяйства. В попытке обосновать объективную необходимость формирования новой модели социально-экономического развития (НМСЭР) она подчеркнула, что, во-первых, целостную версию этой модели еще только предстоит разработать лидерам современной экономической науки. И, во-вторых, что данная проблематика становится особенно важной на современном этапе в связи с тем, что ныне действующая в России модель социально-экономического развития научным сообществом небезосновательно признается неудовлетворительной, прежде всего, по причине неэффективности государственной власти.

Докладчик изложила свои суждения в связи с тем, что характерная для новых условий хозяйственной жизни модификация (переосмысление) множества категорий способствует введению в научный оборот все новых и новых понятий. В их числе такие понятия, как интеллектуальный капитал и инновационный менеджмент, нематериальный капитал и интеллектуальная собственность, что свидетельствует о реальных преобразованиях систем «деловых связей», «гибких альянсов» и др. Кроме того, полагает она, в условиях НМСЭР меняется и природа собственности, природа фирмы, формируется новый тип рациональности, возникает новое понимание и иная расстановка «имущих» и «неимущих», формирование и развитие виртуального сектора экономики. В целом, подытожила профессор, НМСЭР присущ целый ряд принципиальных отличий, что позволяет говорить об изменении отдельных макроэкономических параметров, как на внутреннем рынке, так и в международном масштабе.

Осмыслению актуальных аспектов методологической и теоретической составляющих институционального развития страны посвятил свое выступление Научный руководитель Департамента экономической теории Финуниверситета, профессор Р.М. Нуреев. Задавшись целью высветить базирующиеся на воспроизводственной парадигме грани современных исследовательских доктрин, докладчик представил интеллектуальную характеристику новой модели социально-экономического развития общества и на этой основе показал, что вне системного подхода решить проблемы российской экономики, по-видимому, не удастся, поскольку согласование пропорций достигается тем, что их формирование подчиняется объективным требованиям условий хозяйствования. Далее им были изложены перспективы развития инновационной системы России в контексте процессного подхода к сложившимся реалиям рыночной экономики, в которой стратегия конкурентных преимуществ выстраивается главным образом с учетом роли компаний с государственным участием. Затем, обратившись к вопросу о функциях рынка и государства в региональном воспроизводстве, ученый предложил собственное видение результатов антироссийских экономических санкций в связи с издержками и выгодами конфронтации, сделав два прогноза развития событий: пессимистический и оптимистический.

Пессимистический прогноз, полагает профессор, касается дальнейшего усиления экономических санкций и продолжения падения цен на нефть, вследствие чего может последовать углубление экономической изоляции России от мирового сообщества. Результатом оптимистического прогноза должны явиться ослабление экономических санкций, увеличение в российском импорте доли западных товаров, диверсификация товарных потоков и партнерство со странами, предоставляющими режим наибольшего благоприятствования для России, а также усиление конкуренции импортных товаров с отечественной товарной продукцией.

Доклад профессора В. О. Мосейко, декана факультета управления и региональной экономики Волгоградского госуниверситета, посвященный возможностям сравнения конкурирующих продуктов (услуг) для обеспечения успешного функционирования субъектов предпринимательской деятельности в рыночной экономике, вобрал в себя аргументацию факторов и предпосылок для постоянного совершенствования разных фаз производства, снижения в них различных производственных затрат и издер-

жек. При этом докладчик допускает, что в условиях санкционного противостояния потребительские качества продукта при его использовании в процессе производства способствуют освоению конкретных ресурсов. И тогда сравнивать продукты (в том числе и конкурирующие) между собой можно по их влиянию на освоение производственных ресурсов в процессе производства. Он также полагает, что, оценивая характер влияния ресурсов при применении в процессе производства конкурирующих продуктов, можно судить о потребительских качествах этих продуктов посредством построения когнитивной карты процесса взаимовлияния ресурсов при их освоении в процессе производства. В этом случае становится возможным сравнительная оценка потребительских качеств конкурирующих продуктов (отечественных и зарубежных), что в практической плоскости позволяет априори решить проблему соперничества российских и иностранных компаний уже на стадии подготовки выхода нового продукта на рынок.

Академик Академии философии хозяйства, канд. экон. наук, директор НИИ экономики ЮФО В.В. Чапля коснулся в своем выступлении проблем моделирования контролируемых рынков в условиях формирования теневых отношений в сфере ценообразования и налогообложения. В соответствии со сформулированным им выводом в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора обуславливается изменениями, происходящими в источнике контроля, и поэтому задача заключается в обеспечении более эффективного использования ресурсов, объективно вынуждающего теневой бизнес принимать относительно легальные формы. Обращает на себя также внимание тезис докладчика о том, что признание теневой экономики как некоей реально проявляющей себя хозяйственной структуры делает возможным получить новые научные результаты при описании выделенных им четырех ее исторически сложившихся уровней в хозяйственной системе общества.

Старший научный сотрудник Сочинского научно-исследовательского центра РАН, канд. экон. наук В.Н. Шарафутдинов построил свое выступление в рамках проблематики стратегирования туристско-курортного комплекса Краснодарского края, увязав затрагиваемые в докладе вопросы с изменением формальных и неформальных институтов, планирования, прогнозирования и бюджетирования объективно складывающейся в сфере российского туристско-курортного сервиса ситуации. Ученый изложил суть альтернативных

проектов разработки и реализации стратегической цели развития туристско-курортного комплекса Краснодарского края до уровня мирового центра туризма. Согласно расчетам ученого, практическая реализация проектов стратегирования позволит существенно повысить уровень конкурентоспособности экономики Кубани в течение 15 ближайших лет. Он также довел до сведения аудитории информацию о том, что материалы стратегирования Краснодарского края будут в полном объеме постоянно размещаться на специально создаваемом сайте «kuban 30», а также на действующем сайте StratPlan.ru Ресурсного центра по стратегическому планированию.

Выступление д-р экон. наук А.Ю. Кособуцкой (Воронежский госуниверситет) было нацелено на освещение проблем финансового взаимодействия реального и банковского секторов региональной экономики. Докладчику удалось раскрыть существующие структурные противоречия, обусловленные высокой степенью олигополизации банковской системы РФ (56,0% активов приходится на 5 банков) и явной асимметрией размещения банковских учреждений (на Москву и Санкт-Петербург приходится 85% активов банков). Она аргументировала вывод о том, что сложившаяся ситуация требует немедленного управленческого решения посредством формирования такой кредитной системы, в которой крупные банки с развитой филиальной сетью должны сочетаться с небольшими региональными банками, знающими местную ситуацию и обладающими возможностью обеспечить ресурсами малый бизнес.

Профессор А.Ф. Лещинская (НИТУ «МИСиС») предложила в своем докладе концепцию формирования системы финансирования наукоемких технологий, указав на то, что в настоящее время в России практически исчезла конкурентоспособная наукоемкая промышленность из-за реального сокращения финансирования науки за счет государственных ресурсов. Однако самой большой проблемой, на ее взгляд, является не столько низкий уровень финансирования, сколько невостребованность науки в России. Восстановление нормального расширенного воспроизводства, подчеркнула профессор, требует значительных дополнительных ресурсов, могущих обеспечить мультипликативный эффект развития наукоемких технологий, способных окупить затраты на фундаментальные исследования и затраты на всех предшествующих стадиях разработки технологий: бизнес-проект, мини-, микро-уровень, уровень опытного производства.

Декан кредитно-экономического факультета, доцент Е.Р. Безсмертная (Финуниверситет) охватила в своем докладе вопрос современных тенденций в эволюции финансового рынка в контексте роли рынка производных финансовых инструментов (деривативов). Она подчеркнула, что активный рост числа сделок с деривативами, многократное превышение объемов рынка деривативов относительно величины мирового ВВП, возникновение новых видов срочных инструментов, зачастую явно не имеющих прямой связи с реальными активами, создает основания для серьезных опасений в отношении устойчивости срочного рынка, формирования в нем потенциального источника кризисных явлений. Согласно ее исследованиям, отечественный рынок деривативов в целом коррелирует с общемировыми тенденциями, но большие опасения вызывает бесконтрольный рост объемов торгов на внебиржевом рынке, и поэтому требуются организационно-управленческие решения, способные стабилизировать ситуацию.

Включившись в дискуссию, д-р экон. наук, доцент М.И. Сидорова (Финуниверситет) представила авторское видение инструментария оптимизации управленческих решений в современных условиях на основе совершенствования управленческого учета по трем направлениям. Это, во-первых, учет производственных затрат (принимая во внимание возникновение крупной машинной индустрии; распространение акционерной формы собственности; развитие различных форм концентрации и кооперации производства; необходимость сохранения коммерческой тайны о затратах компании в условиях усиливающейся рыночной конкуренции). Во-вторых, учет на основе концепции «стандарт-кост» (как мера оценки эффективности производственных процессов, поскольку такая учетная система позволяла бы получать информацию более оперативно и своевременно проводить анализ возникающих отклонений). И, в-третьих, учет на основе оптимизации управленческих решений (с использованием информации о затратах на производство в связи с тем, что усиливающаяся концентрация производства и рост его объемов поставили вопрос о децентрализации систем управления, так как потребности рынка требовали применения более гибкого, ситуационного подхода в менеджменте).

Профессор Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева Р.С. Гайсин раскрыл в своем докладе картину эволюции аграрных кризисов перепроизводства и механизмов их регулирования. Он, в частности,

подчеркнул, что эволюция агропродовольственного рынка характеризуется тем, что в течение XX в. имели место два периода в развитии и нарастании кризисных процессов: первый, продолжавшийся до 1980-х гг., характеризовавшийся относительным перепроизводством, и второй, начавшийся в 1980-е гг., характеризующийся абсолютным перепроизводством. Из резюмирующих выводов ученого следует, что:

- быстро растущее предложение, начиная периодически и длительно опережать рост замедляющихся по мере насыщения потребностей спроса, обуславливает объективную необходимость государственного вмешательства в механизм уравнивания спроса и предложения, т.е. государственной антикризисной политики;

- государственная антикризисная политика может быть организована как путем прямой и косвенной поддержки спроса населения на продовольствие (в первую очередь поддержка спроса населения с низким уровнем доходов), так и путем повышения спроса на сельскохозяйственную продукцию со стороны государства (данная политика характеризуется так же, как политика расширения инвестиций и спроса).

Дискуссию продолжил профессор Международного казахско-турецкого университета им. Х.А. Ясави Б.С. Мырзалиев, заостривший внимание аудитории на актуальных проблемах развития социальной инфраструктуры сельских территорий. По мнению докладчика, в постсоциалистический период в Казахстане радикально реформирована экономика, что позволило обеспечить становление и развитие рыночных отношений в стране. Это, в свою очередь, способствует преобразованию сельских населенных пунктов, формированию конкурентоспособных и самодостаточных хозяйственных комплексов, являющихся надежной основой продовольственной безопасности страны, росту производительности аграрного труда, более полной занятости населения и др. Однако для устойчивого развития сельских территорий, полагает ученый, необходимо активизировать процессы создания соответствующих правовых, экономических и организационных основ, что является прерогативой государственных органов и органов местного самоуправления. По мнению профессора, было бы также целесообразным формирующиеся в пределах одного крупного населенного пункта производственные структуры объединить в единый кооператив государственно-частного партнерства. Такой

кооператив, обладая большими возможностями обслуживания крестьянских хозяйств и товариществ, мог бы стать экономическим ядром формирования населенного пункта нового типа — агрогорода как наиболее перспективного кластерного проекта.

Член-корреспондент белорусской НАН профессор Г.И. Гануш поделился своими исследованиями проблем, связанных с формированием адаптивных систем ведения сельского хозяйства Беларуси в контексте прогрессирующей динамики рыночных процессов. Согласно его исследованиям, преобладание техногенных технологий является тормозом в развитии сельского хозяйства. В этой связи, считает ученый, формирование конкурентных преимуществ, необходимых в процессе производства и сбыта товаров, становится важнейшим фактором эффективного функционирования и устойчивого развития субъектов экономической деятельности посредством реализации таких мер, как:

- повышение уровня профессиональной подготовки руководителей и специалистов АПК;
- расширение рамок экономической свободы субъектов хозяйствования, совершенствование взаимодействия аграрной науки и производства, развитие диверсификации агропроизводства;
- принятие законодательных и нормативных правовых актов по освоению адаптивных систем хозяйствования в агропромышленном комплексе.

Предложенный алгоритм поэтапного перехода к адаптивным системам сельскохозяйственного производства, подытожил докладчик, имеет сугубо ориентировочный характер и предполагает проявление творческого отношения к решению данной проблемы с учетом особенностей природных, экономических и рыночных условий функционирования субъекта хозяйствования.

Общим закономерностям рыночной трансформации в странах с переходной экономикой и ее специфике в Абхазии и Южной Осетии был посвящен доклад профессора Абхазского государственного университета З.И. Шалашаа. По его мнению, в условиях трансформационного периода, в котором ныне находятся Республика Абхазия и Южная Осетия, следует ориентироваться на модель социальной смешанной экономики с преобладанием государственного регулирования, ключевым элементом которого должна быть система индикативного планирования. Перестройка должна ориентироваться на активную роль государства в национальной экономике; совершенствование и развитие социальных стандартов в обществе; поддержку наукоемких, инновационных и экспортных производств, малого

предпринимательства; создание благоприятных условий для осуществления инвестиционной деятельности. По мнению докладчика, важнейшей задачей государства в республиках Абхазия и Южная Осетия становится необходимость проведения рыночной трансформации в ускоренном режиме в целях включения национальных воспроизводственных структур в трансформационные механизмы России. Для успешной реализации данной задачи у республик имеются реальные предпосылки, вытекающие из официального признания их государственного статуса и заключенных между республиками и Российской Федерацией, а также ее субъектами договоров о сотрудничестве в различных областях социально-экономической сферы.

Отличительной чертой конференции явился ее заключительный этап, который проходил в г. Сухуми в формате круглого стола по проблемам экономического образования на базе Абхазского госуниверситета. Модераторами этой части конференции стали д-р физ-мат. наук, профессор кафедры теоретической экономики КубГУ Е.Н. Калайдин и канд. экон. наук, профессор кафедры маркетинга и управления предприятием, академик Международной академии науки и практики организации производства Г.М. Мишулин. Их выступления по проблематике воспроизводства академического знания предопределили вектор последующей дискуссии, в которой приняли участие: доцент кафедры экономической теории и управления Волжского Гуманитарного Института (филиала) Волгоградского Государственного университета Ю.Н. Чернявская; министр экономики Республики Абхазия Адгур Ардзинба; заместитель руководителя администрации Президента РА Адгур Лушба; ректор Абхазского госуниверситета А.А. Гварамия; профессор Р.М. Нуреев, Я.С. Ядгаров, В.А. Сидоров, З.И. Шалашаа, Б.С. Мырзалиев и другие участники круглого стола, подчеркнувшие преемственный характер данного научного форума.

В своем заключительном слове Научный руководитель конференции д-р экон. наук, профессор Яков Семенович Ядгаров поблагодарил Оргкомитет и всех участников состоявшегося форума за проведенную совместную работу, подчеркнул, что конференция имела широкий международный статус и что материалы конференции в виде итоговой коллективной монографии были опубликованы перед ее началом. Он выразил уверенность в целесообразности продолжения сложившейся традиции, связанной с проведением ежегодного форума памяти профессора А.Ф. Сидорова.