



УДК 93

РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: АНАЛИЗ ПАРТИЙНЫХ ПРОГРАММ И ВЫСТУПЛЕНИЙ ЛИДЕРОВ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Шаповалов Владимир Леонидович,

канд. ист. наук, доцент, заместитель директора Института истории и политики, Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия
vladshapovalov@mail.ru

Аннотация. В статье представлен анализ взглядов представителей современных российских политических элит на события 1917 г. Объектом исследования являются представления о Великой Российской революции лидеров 14 крупнейших партий. Изучены программные документы, речи, интервью, статьи лидеров партий. По отношению к революционным событиям российские политики разбиты на четыре группы: «партия согласия», «партия контрреволюции», «партия Февраля» и «партия Октября». Сделан вывод о значительной дифференциации в подходах представителей российских политических элит к событиям 1917 г.

Ключевые слова: политическая партия; Великая Российская революция 1917 г., Учредительное собрание; кадеты; эсеры; меньшевики; большевики; Великая Октябрьская социалистическая революция.

THE RUSSIAN REVOLUTION OF 1917 IN THE POLITICAL DISCOURSE OF CONTEMPORARY RUSSIA: AN ANALYSIS OF PARTY PROGRAMMES AND SPEECHES OF LEADERS OF POLITICAL PARTIES

Shapovalov V.L.,

PhD in Historical Sciences, associate Professor,
Deputy Director of the Institute of history and politics at Moscow state pedagogical University, Moscow, Russia
vladshapovalov@mail.ru

Abstract. The article presents the analysis of the contemporary Russian political elites on the events of 1917. The object of the study are ideas about the great Russian revolution-the leaders of 14 major political parties. Studied policy documents of parties, speeches, interviews, articles party leaders. In relation to the revolutionary events of the Russian policy in four groups: "party of harmony", "the party of counter-revolution", "party of February" and "October party". The conclusion is significant differentiation in the approaches of representatives of Russian political elites to the events of 1917.

Keywords: political party; the Great Russian revolution of 1917; the Constituent Assembly; the cadets; socialist-revolutionaries; Mensheviks; Bolsheviks; the Great October socialist revolution; the October revolution.

Более четверти века российская политическая система развивается в условиях многопартийности. Политические партии являются ведущим актором политических процессов. Исследование становления и развития партийной системы современной России представляет серьезный научный интерес как для российских, так и для зарубежных ученых. Изучению различных аспектов деятельности российских политических партий посвящено множество исследований.

Значительное внимание ученых было привлечено к проблеме истории становления партийной системы и возрождения многопартийности в России на рубеже 80–90-х гг. XX в. [1–3]. Большой интерес у отечественных и зарубежных исследователей традиционно вызывает изучение особенностей и специфических черт российской партийной системы [4]. Ряд исследований российских ученых посвящен проблеме правового регулирования деятельности политических партий. Высокая степень изученности характерна для анализа электорального поведения партий, участия тех или иных политических сил в президентских и парламентских выборах [5].

В то же время недостаточно изученной остается проблема анализа взглядов, идей, представлений политических партий о прошлом, настоящем и будущем. Ключевое место в формировании образа прошлого, в частности, занимают представления о Великой Российской революции 1917 г. Революция является главным политическим событием новейшей истории России, повлиявшим на все последующее политическое развитие нашей страны и оказавшим значительное воздействие на политическое развитие в глобальном измерении. Оценка революционных событий представляет значительный интерес, являясь, по сути, основанием для формирования идеологической платформы той или иной партии. Особое значение анализ образа революции в политическом дискурсе приобретает в контексте важного символического рубежа — векового юбилея революционных событий.

Цель данного исследования — анализ представлений о российской революции 1917 г. ведущих политических партий. Объектом исследования являются выступления лидеров и программные документы ведущих политических партий. В настоящее время в Россий-

ской Федерации, по данным Официального сайта Министерства юстиции Российской Федерации (по состоянию на 20 июля 2017 г.), зарегистрировано 73 политических партии. Однако большинство из них не имеют сколько-нибудь значимой поддержки со стороны избирателей и не оказывают влияния на политические процессы в России на федеральном и региональном уровнях. Поэтому в данном исследовании проанализированы выступления и программные документы 14 политических партий, оказывающих значимое воздействие на политическую жизнь России. К ним относятся партии, принявшие участие в выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 г. по партийным спискам.

В программных документах и выступлениях лидеров 6 из 14 наиболее крупных партий события 1917 г. не нашли своего отражения. К ним относятся «ПАРТИЯ РОСТА», «ПАТРИОТЫ РОССИИ», «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость», «Российская экологическая партия «Зеленые», «Гражданская Сила», «Гражданская Платформа».

Еще одна партия, «РОДИНА», ограничилась только тем, что потребовала убрать тело Ленина с Красной площади. «Следующий год — столетие революции, хороший повод прекратить дискуссию и решить все-таки „ленинский вопрос“, — написал на своей странице в Facebook лидер партии, депутат Государственной Думы ФС РФ Алексей Журавлев, — но Мавзолей без Ленина тоже не имеет смысла. Поэтому следует вернуть Ленина вместе с Мавзолеем на его историческую Родину — в Ульяновск». Считать подобное заявление серьезной, аргументированной позицией, безусловно, не стоит.

Таким образом, половина активно действующих в России политических партий по той или иной причине не сформулировала свое отношение к революции. Это свидетельствует о нежелании, и, в большей степени, даже о неспособности значительной части партий артикулировать свою позицию по наиболее важному вопросу российской политической истории.

Тем не менее ведущие политические силы, в том числе парламентские партии, уделили в своих программах и публичных выступлениях определенное место революции 1917 г. По отношению к революционным событиям

их целесообразно разделить на четыре группы, которые условно можно назвать «партией согласия», «партией контрреволюции», «партией Февраля» и «партией Октября».

«Партия согласия» представлена Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным и пропрезидентской партией «Единая Россия». Она фактически выражает официальную позицию российского государства в отношении оценки событий вековой давности. В ее основе — стремление завершить конфликт, сгладить существующие противоречия, поставить точку в споре сторонников и противников революции, объединить всех россиян на идее «примирения и согласия».

Позиция Владимира Путина по этому поводу наиболее емко была сформулирована в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 декабря 2016 г.: «Уроки истории нужны нам, прежде всего, для примирения, для укрепления общественного, политического, гражданского согласия, которого нам удалось сегодня достичь. Недопустимо тащить расколы, злобу, обиды и ожесточение прошлого в нашу сегодняшнюю жизнь, в собственных политических и других интересах спекулировать на трагедиях, которые коснулись практически каждой семьи в России, по какую бы сторону баррикад ни оказались тогда наши предки. Давайте будем помнить: мы единый народ, мы один народ, и Россия у нас одна» [6].

Вместе с тем отношение Президента Российской Федерации и его сторонников к революционным событиям не является нейтральным. Стремление к примирению сочетается с неприятием революции как метода политической борьбы и негативным отношением к вождям революции. Так, в выступлении на пленарном заседании форума «Экономика России: успех страны и благосостояние каждого» в Магнитогорске Председатель Правительства Российской Федерации и председатель правящей партии Дмитрий Медведев отметил: «Нам революции вообще не нужны, мы, как известно, свой лимит уже исчерпали в прошлом столетии» [7]. Владимир Путин 21 января 2016 г. на заседании Совета по науке и образованию подчеркнул негативную роль В. И. Ленина в развитии России: «Управлять течением мысли — это правильно, нужно только, чтобы эта мысль привела к правильным результатам, а не как у Владимира Ильича. А то в конечном итоге эта мысль при-

вела к развалу Советского Союза, вот к чему. Там много было мыслей таких: автономизация и так далее. Заложили атомную бомбу под здание, которое называется Россией, она и рванула потом. И мировая революция нам не нужна была. Вот такая мысль там» [8].

Позиция Президента Российской Федерации и пропрезидентской партии, сочетающая призывы к примирению с негативным отношением к революции, вполне соответствует умеренно-консервативной идеологической нише.

Существенно более непримиримое отношение к революции 1917 г. демонстрирует «партия контрреволюции», представленная Либерально-демократической партией России. В своей программе либерал-демократы квалифицируют революцию 1917 г. как «большевистский переворот», акцентируя, тем самым, внимание на нелегитимном характере советской власти. Еще более резко высказался лидер партии Владимир Жириновский. В выступлении 7 ноября 2016 г. на круглом столе, посвященном Октябрьской революции, Владимир Вольфович отметил свое отрицательное отношение к любой революции: «В целом, если не будем брать Октябрьскую революцию, если оценить все революции, в мире которые происходили, в любой стране — каков результат всех революций? Он перевешивает то, что было бы, если бы не было революции? Больше отрицательного — гибнут люди, горят дома, архивы, распадаются семьи, появляется огромное количество сирот, огромный экономический ущерб, огромное количество болезней с момента революции и в последующие годы».

При этом лидер либерал-демократов обратил внимание на три негативные черты, которые, по его мнению, характеризуют Октябрьскую революцию: насилие, обман и социальный эксперимент: «Насилие отвергаем, поэтому отвергаем любые перевороты, второе — отвергаем эксперимент, вы не имеете права начинать делать то, чего не было в истории человечества. И третье — фальшивые лозунги не выдвигаем. Потому что это нужно сразу всем понять — равенство невозможно, справедливость невозможна». Необходимо обратить внимание на негативное отношение к революции как к эксперименту, попытке создания общества нового типа: «Где-нибудь был построен социализм? Нет, а что вы собираетесь делать — строить. А как вы будете строить — вы же ничего не знаете! Что, чертежи

есть? Вы хотите построить новое общество. То есть, любая революция есть эксперимент» [9].

Таким образом, ЛДПР позиционирует себя в качестве антиреволюционной ультраконсервативной партии, отрицающей не только революцию как таковую, но и любую попытку социальной и политической модернизации.

«Партия Февраля», объединяющая сторонников Февральской революции, является самой представительной по составу. В нее входят «ПАРНАС», «ЯБЛОКО» и «Справедливая Россия». Она объединяет достаточно разнородные политические силы, от правых либералов до умеренных социалистов. Фактически именно таков был партийный состав коалиции Временного правительства. Более того, нынешние «февралисты» считают себя идейными продолжателями дела партий 1917 г.: «ПАРНАС» — Партия народной свободы, нынешние «эсеры» — прежних «эсеров» — социалистов-революционеров. При этом совершенно упускается из виду, что Партия народной свободы была до самого последнего момента привержена идее монархии, а исторические эсеры были сторонниками радикальных методов борьбы за власть, включая методы индивидуального террора.

Взгляды на революцию либеральных партий, «ПАРНАСа» и «ЯБЛОКа», достаточно близки. Обе партии рассматривают Февральскую революцию как исторический шанс к построению в России общества, основанного на идеях демократии и свободы. «ПАРНАС» при этом акцентирует внимание на противопоставлении эволюционного пути развития — революционному: «Партия Народной Свободы решительно выступает за преодоление той страшной ошибки, которую наш народ совершил в годы революции, предпочтя планомерным преобразованиям исторической России ее разрушение „до основания” и воздвижение на руинах нашей любимой отчизны Вавилонской башни тоталитарной человеконенавистнической коммунистической диктатуры» [10].

Основатель партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский обращает внимание на то, что Февральская революция являлась попыткой элит спасти страну от катастрофы: «Февраль — не прелюдия к Октябрю и не пролог к катастрофе. С точки зрения элит, это была экстренная попытка вывести власть из состояния деградации и спасти ситуацию в стране, с позиции общества — запоздалое, но решительное от-

рицание политического мракобесия, иррационализма, коррупции и надежда на прорыв к политической модернизации, справедливому устройству» [11].

Обе партии негативно оценивают как Российскую империю, так и Советский Союз. «ПАРНАС» обращает внимание на причинно-следственную связь между победой над самодержавием и победой большевиков в октябре 1917 г.: «Большевики смогли обмануть большую часть русского народа, потому что старая, дореволюционная Россия далеко не являлась образцом правды и нравственности. Простые русские люди давно утратили доверие к царю, к властвовавшей бюрократии и к духовенству — 150 лет крепостного рабства (начало XVIII в. — 1861 г.) раскололи русское общество на высших и низших, „благородных” и „простых”». Схожие выводы содержатся и в статье Григория Явлинского: «Политика сохранения самодержавия в XX в., как любое существенное социально-политическое отставание и исторический застой, способствовала разложению, деградации системы управления государством и управленцев. Дворцовая политика последовательно утрачивала и уже в 1916-м окончательно утратила связь не только со страной, находившейся в состоянии войны, не только с думскими деятелями, но с политической элитой в целом, в том числе и монархической».

В то же время между позициями правых и левых либералов нет полного тождества. Разница проявляется, прежде всего, в оценке Учредительного собрания. «ПАРНАС» видит в победе на выборах социалистических партий и поражении кадетов негативную тенденцию — победу в российском обществе сторонников радикальных методов политической борьбы: «Выборы в Учредительное собрание, проведенные в ноябре 1917 г. достаточно свободно, явно показали, что революционный путь предпочитали тогда четыре пятых наших граждан, проголосовавших за большевиков, социалистов-революционеров и близкие к ним политические партии». Для «ПАРНАСа» нет большой разницы в позициях большевиков и эсеров. Взгляды и тех и других в равной степени неприемлемы для современной Партии народной свободы. Учредительное собрание, таким образом, было не выходом из тупика, но последовательным движением общества к катастрофе.

Лидер партии «ЯБЛОКО», напротив, рассматривает Учредительное собрание в качестве шанса на спасение и развитие страны, который был упущен: «Общество выработало ответ на вызов времени — всенародные выборы и созыв Учредительного собрания, которое должно было легитимно решить вопрос о политическом будущем страны и открыть перспективу новой эпохи развития тысячелетней России».

В отношении к созыву Учредительного собрания проявилось то сущностное различие между Партией народной свободы и «яблочниками», которое не позволяет им сблизить свои позиции и выступить единым фронтом на политической арене. В отличие от оппонентов из «ПАРНАСа», Григорий Явлинский не отрицает революцию, рассматривая Февраль в качестве кульминационной точки революционного процесса. Апеллируя к воле народа, выраженной в выборах в Учредительное собрание, Григорий Алексеевич занимает позицию, гораздо более близкую к «партиям демократии», т. е. социалистам, чем к «цензовым партиям» кадетов, прогрессистов и «октябристов».

Обращает на себя внимание крайне неприемлимое отношение Г. А. Явлинского к Октябрьской революции, близкое к позиции его противника В. В. Жириновского, как к нелегитимному действию, т. е. государственному перевороту: «Ключевыми событиями, приведшими к разрыву исторической преемственности, стали вооруженный государственный переворот 25 октября 1917 г. (с точки зрения развития революции это была не кульминация, а, наоборот, уголовно-преступный срыв, поворот в тупик) и насильственный разгон демократически избранного Учредительного собрания в январе 1918 года. С этого времени в России нет легитимного государства».

Таким образом, идеолог «яблочников» приходит к парадоксальному, на первый взгляд, выводу о нелегитимности российского государства начиная от Октября 1917 г. и до наших дней. Выход из этой тупиковой, с точки зрения Григория Алексеевича, ситуации — переучреждение государственности путем созыва нового Учредительного собрания: «Неизбежно возвращение к идее Учредительного Собрания, вырастающей из крайней необходимости выкорчевывания и преодоления современного самовластия. Без переоснования государства

на Учредительном Собрании никакая власть в России по-настоящему не легитимна».

Примечательно, что «ПАРНАС», оценивая причины революции, приходит к тому же выводу, что и Владимир Жириновский, об обмане революционерами доверчивого российского народа. Так, заявление Партии народной свободы относительно революции начинается такими словами: «Сто лет назад наш народ совершил свой величайший выбор. Большинство людей России отвергло тысячелетнюю российскую государственность, политический, правовой и хозяйственный строй нашей страны и решило строить новое общество, основанное на принципах обобществления собственности, ликвидации ряда социальных групп (предпринимателей, культурной элиты, духовенства, дворянства, казачества), отвержения гражданских и политических свобод. Этот путь народу указали большевики — радикальные социалисты, возглавляемые Лениным, Троцким, Зиновьевым, Каменевым, Сталиным. Народ пошел за ними, надеясь на улучшение своей жизни, на достижение большей правды и благополучия, и был всецело обманут». Это свидетельствует об излишнем упрощении предреволюционной ситуации в стране, стремлении «подогнать» факты под существующую концепцию неприятия революции, нежелании со стороны правых партий, как консервативных, так и праволиберальных, понять ту глубину социальных противоречий, которые были характерны для российского общества накануне 1917 г.

При этом и «ПАРНАС», и лидер либерал-демократов, в подтверждение вывода об обмане, прибегают к одним и тем же аргументам — обещали мир, землю и фабрики, но не дали. Вот так эта идея сформулирована Владимиром Жириновским: «Революция — это тоже мошенничество, политическое мошенничество. Обманным путем мы приобретаем материальные средства у человека. В тюрьму — на 5 лет, на 10 лет, на 15 лет. А когда политическое мошенничество — обещают мир, хлеб и работу. Вот фабрики рабочим — дали? Нет. Хлеб крестьянам — дали? Нет. Мир народам дали — нет! Что? Состав преступления — политическое мошенничество. Все в тюрьму!». «ПАРНАС» приходит к тем же выводам, хотя высказывает их менее эмоционально и безапелляционно: «Вместо обещанного мира Россия получила бесконечную войну — гражданскую, международную,

революционную (деятельность Коминтерна). Вместо земли помещиков крестьяне получили колхозное рабство и голодомор. Вместо распоряжения заводами и фабриками рабочие обрели драконовские антирабочие законы и расстрел, как ответ на забастовку».

Принципиально иную позицию в отношении оценки революции 1917 г. демонстрирует председатель партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Миронов. Однако и он, наряду со своими либеральными оппонентами, дает положительную характеристику Февралю и отрицательную — Октябрю. Главной особенностью подхода лидера «справороссов» к оценке исторических событий является вывод о «социалистическом характере» Февральской революции: «Что касается „буржуазности“ Февральской революции. Да, представители буржуазии были среди „творцов Февраля“ и доминировали в первом составе Временного правительства. Но ведь программа этого правительства была если и не социалистической, то и не буржуазной. Им поневоле приходилось „леветь“, хотя бы потому, что тут же, в Таврическом дворце, заседал альтернативный орган власти — Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов, который контролировали партии социалистического толка» [12]. В этой оценке С. М. Миронов близок к позиции социалистов-революционеров, называвших Февральскую революцию «социальной». В то же время он отказывает Октябрьской революции в праве называться социалистической: «Я до сих пор убежден в том, что Октябрьская революция была Великой, но у меня есть большие сомнения в том, была ли она социалистической» [13].

Показательно, что лидер «справороссов» дает наиболее положительную характеристику Февральской революции, тем самым подчеркивая свою идейную близость с творцами Февраля: «Давайте в канун 100-летней годовщины Февральской революции, покончившей с самодержавием, вспомним о том позитиве, который она принесла России. Полная амнистия политзаключенных, отмена смертной казни, свобода слова, союзов, собраний, стачек, отмена сословных, вероисповедальных и национальных ограничений, введение всеобщего равного прямого тайного голосования... Всего этого Россия прежде не знала». Это означает, что «справороссы» претендуют на правопреемство с деятелями Февральской революции, продолжение курса Февраля в современных условиях.

При этом в статье лидера партии содержатся и критические замечания в отношении тактики лидеров Февральской революции. Он обвиняет их в «революционном прожектерстве, эффектно-мрачном ораторстве и яростном противоборстве между собой». Таким образом, поддерживая идеи Февраля, Сергей Михайлович обвиняет лидеров кадетов, эсеров и меньшевиков в тактических ошибках, которые привели к потере власти и установлению большевистской диктатуры.

Показательно, что так же, как и представители либеральных партий, лидер «Справедливой России», возвеличивая достижения Февральской революции, подвергает жесткой критике как предшествующий ей политический режим, так и последующий. И царские министры, и большевики удостоены в равной степени отрицательной оценки. С. М. Миронов отмечает отсталость царской России, коррупционность власти, незавершенность реформ: «Экономический рост в предреволюционной России действительно был. Но он не трансформировался в улучшение жизни народа, а совсем наоборот... Огромный размах приобрело то, что мы бы сегодня назвали „воровством на госзакупках“... Огромной бедой царской России была незавершенность критически важных реформ». Лидер «справороссов», в свою очередь, обвиняет большевиков в установлении диктатуры, создании тоталитарного государства, подавлении демократии: «Истинный социализм невозможен без демократии. А большевики шли к власти с лозунгом диктатуры пролетариата, и мы-то теперь знаем, во что это выродилось. В тотальное господство партноменклатуры».

«Партию Октября» составили две коммунистические партии: КПрФ и «КОММУНИСТЫ РОССИИ». Их взгляды не всегда совпадают: «КОММУНИСТЫ РОССИИ» по многим вопросам занимают более радикальную позицию по сравнению с КПрФ. В частности, они обвиняют верхушку КПСС в отходе после смерти И. В. Сталина от позиций марксизма-ленинизма и замене диктатуры пролетариата диктатурой партноменклатуры. Существенно отличаются взгляды двух коммунистических партий по поводу оценки личности И. В. Сталина и репрессий 30-х гг.

Но в отношении революции 1917 г. они демонстрируют поразительное единство. И первые, и вторые полностью поддерживают пози-

ции в революционном кризисе большевиков, апеллируя при этом к оценке революционных событий В. И. Лениным.

В частности, в программе КПрФ подчеркивается значение Октябрьской революции для создания первого в мире социалистического государства, формирования общества нового типа, а также спасения России из состояния катастрофы и распада: «Великая Октябрьская социалистическая революция была для России единственным реальным шансом национального самосохранения в обстановке военного, политического и экономического краха, распада страны и полной недееспособности правящего буржуазно-помещичьего блока». В интервью китайскому агентству «Синьхуа» лидер российских коммунистов Геннадий Зюганов, развивая данные идеи, приходит к следующему выводу: «Великая Октябрьская социалистическая революция — величайшее событие всей мировой истории... Это событие явилось поворотным пунктом в развитии человечества. Оно стало началом перехода от капитализма к более прогрессивной общественно-экономической формации» [14].

Обращает на себя внимание стремление КПрФ представить большевиков в качестве спасителей России от распада и уничтожения: «Без прихода к власти большевиков Россия перестала бы существовать. Она бы просто распалась на множество частей под британским, французским, американским, японским протекторатом». Этот, в достаточной степени спорный тезис по всей вероятности должен стать аргументом в полемике с оппонентами, утверждающими, что В. И. Ленин и его соратники виновны в развале российского государства, сговоре с Германией и поражении в Первой мировой войне. В то же время апелляция к государствообразующей роли большевиков свидетельствует, с нашей точки зрения, также о взглядах самих современных коммунистов, выступающих с патриотических и государственных позиций.

«КОММУНИСТЫ РОССИИ», так же как и КПрФ, считают себя продолжателями дела РСДРП (б). Однако, в отличие от последних, они видят в качестве основных достижений Октября не возрождение государства, а приверженность идеям пролетарского интернационализма и народовластия: «Принципы интернационализма, взаимоуважения различных народов стали ос-

новой создания на политической карте мира нового мощного государства — Союза Советских Социалистических Республик... В результате Великой октябрьской социалистической революции 1917 г. Россия первой в мире осуществила прорыв к народовластию... СССР как новый тип государства продемонстрировал огромную созидательную силу». Это означает, что вторая по значимости коммунистическая партия в большей степени, нежели КПрФ, солидарна с идеями, которыми руководствовались большевики в первые годы существования советской власти.

Вызывает интерес также тот факт, что «КОММУНИСТЫ РОССИИ» стали единственной политической силой, которая в оценке революции перешла от слов к делу. 19 января 2017 г. лидер партии Товарищ Максим (М. А. Сурайкин) направил официальный запрос Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с предложением ввести административную ответственность за «отрицание общеизвестных исторических фактов: штурм Зимнего дворца восставшими, выстрела крейсера „Аврора“ по Зимнему дворцу, за квалификацию Октябрьской революции как „государственного переворота“» [15]. Тем самым лидер «КОММУНИСТОВ РОССИИ» продемонстрировал не просто поддержку идей Октября, но стремление к «восстановлению исторической справедливости», возврату к тем мифологемам об Октябрьской революции, которые были сформированы в советский период и поставлены под сомнение в последующем.

Столетие революции в России и повышенный интерес общества к событиям вековой давности создают благоприятные предпосылки для диалога ведущих политических сил по проблемам оценки революционного наследия, выявления сильных и слабых сторон, достижений и просчетов, формирования понимания того, каким образом опыт 1917 г. может быть использован для совершенствования современных политических, экономических и социальных отношений. Вместе с тем необходимо отметить высокую степень поляризации общества по вопросам об отношении к Великой Российской революции. Зачастую идеи, образы, мифы о революционном периоде становятся объектами спекуляций тех или иных политических сил, используются в качестве

аргументов в актуальной политической борьбе. Активно обсуждаются идеи о «государственном перевороте», «ноже в спину», «предательстве национальных интересов» — с одной стороны, и о «кровавом царском режиме», «придворной камарилье» — с другой. Это свидетельствует о том, что события вековой давности не являются для российского общества только прошлым, историей. Драматические процессы рубежа XX–XXI вв., связанные с распадом Советского Союза, отказом от коммунистической идеологии, формированием и развитием новой политической системы, вновь актуализируют интерес к революционной эпохе, превращают политическое противостояние февраля — октя-

бря 1917 г. в злободневный сюжет современной российской политики.

Важную роль в этом сыграло возрождение многопартийности и политической конкурентности. В результате произошла четкая дифференциация политического спектра по вопросу отношения партий к революции 1917 г., формирование устойчивых связей современных партий с теми или иными политическими силами, действовавшими в России 100 лет назад. Большинство современных политических партий «нашло» для себя в прошлом «объект для подражания». Как и сто лет назад, в современной России есть противники революции, сторонники Февраля и сторонники Октября.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коргунюк Ю. Г. Становление партийной системы в современной России. М.: ИНДЕМ; Московский городской педагогический университет, 2007.
2. Лебедев И. В., Кобринский А. Л. Партийно-политическая система постсоветской России: опыт и уроки трансформации в 1992–2003 гг. М.: М-Пресс, 2006.
3. Усманов Р. Х. Политические партии и политические процессы (история, теория и современность). М., 2001.
4. Заславский С. Современные политические партии России: анализ программ и уставов. М.: РАГС, 2004.
5. Коргунюк Ю. Г. Избирательные кампании и становление партийной системы в РФ с точки зрения социального представительства. М.: ИНИОН, 2000.
6. Послание Президента Федеральному Собранию. 1 декабря 2016 года. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>.
7. Медведев: Программа Партии предложит меры по увеличению инвестиций в бизнес и соцразвитие. Официальный сайт ВПП «Единая Россия». URL: <http://er.ru/news/143365/>.
8. Путин высказался о Ленине. Regnum. Информационное агентство [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2060692.html>.
9. Выступление В. В. Жириновского на Круглом столе ЛДПР. Официальный сайт партии ЛДПР [Электронный ресурс]. URL: https://ldpr.ru/leader/speech/Speech_by_Vladimir_Zhirinovskys_Liberal_Democratic_Party_071116/.
10. Заявление Партии Народной Свободы в связи со столетием революции в России. Официальный сайт партии «ПАРНАС» [Электронный ресурс]. URL: https://parnasparty.ru/images/data/docs/589df2c551c40_Zayavlenie_Partii_s_pravkami.PDF.
11. Григорий Явлинский: Возвращение к Февралю. Официальный сайт РОПД «ЯБЛОКО» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yabloko.ru/2017/02/27>.
12. Миронов С. М. Февраль — предвестник Октября. Официальный сайт С. М. Миронова [Электронный ресурс]. URL: <http://mironov.ru/moya-pozitsiya/fevral-predvestnik-oktyabrya/>.
13. Сергей Миронов: общество может и должно влиять на выработку справедливых подходов к государственной политике. Официальный сайт партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс]. URL: http://www.spravedlivo.ru/5_81650.html.
14. Великая Октябрьская социалистическая революция — поворотный пункт в развитии человечества. Интервью Председателю ЦК КПРФ Г. А. Зюганова агентству Синьхуа. Официальный сайт КПРФ [Электронный ресурс]. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/154154.html>.
15. Письмо Товарища Максима руководству Госдумы. Официальный сайт партии «Коммунисты России» [Электронный ресурс]. URL: http://kirov.komros.info/navstrechu-100-letiyu-velikogo-oktyabrya/navstrechu-100-letiyu-velikogo-oktyabrya_9064.html.

REFERENCES

1. Korgunjuk Ju. G. Formation of party system in modern Russia [Stanovlenie partijnoj sistemy v sovremennoj Rossii]. Moscow, INDEM, Moskovskij gorodskoj pedagogicheskij universitet, 2007.
2. Lebedev I. V., Kobrinskij A. L. Party political system of Post-Soviet Russia: experience and lessons of transformation in 1992–2003 [Partijno-politicheskaja sistema postsovetskoj Rossii: opyt i uroki transformacii v 1992–2003 gg]. Moscow, M-Press, 2006.
3. Usmanov R. H. Political parties and political processes (history, theory and present) [Politicheskie partii i politicheskie processy (istorija, teorija i sovremennost')]. Moscow, 2001.
4. Zaslavskij S. Modern political parties of Russia: analysis of programs and charters. [Sovremennye politicheskie partii Rossii: analiz programm i ustavov]. Moscow, RAGS, 2004.
5. Korgunjuk Ju. G. Election campaigns and formation of party system in the Russian Federation from the point of view of social representation. [Izbiratel'nye kampanii i stanovlenie partijnoj sistemy v RF s točki zrenija social'nogo predstavitel'stva]. Moscow, INION, 2000.
6. Message of the President to Federal Assembly. December 1, 2016 [Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniju. 1 dekabrja 2016 goda]. Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>.
7. Medvedev: The party program will propose measures for increase in investments into business and social development [Programma Partii predlozhit mery po uvelicheniju investicij v biznes i socrazvitie]. Oficial'nyj sajt VPP «Edinaja Rossija». Available at: <http://er.ru/news/143365/>.
8. Putin has spoken Lenin [Putin vyskazalsja o Lenine]. Regnum. Informacionnoe agentstvo. Available at: <https://regnum.ru/news/polit/2060692.html>.
9. V. V. Zhirinovskij's performance on the Round table of LDPR [Vystuplenie V. V. Zhirinovskogo na Kruglom stole LDPR]. Oficial'nyj sajt partii LDPR. Available at: https://ldpr.ru/leader/speech/Speech_by_Vladimir_Zhirinovskys_Liberal_Democratic_Party_071116/.
10. The statement of the People's Freedom Party in connection with century of revolution in Russia [Zajavlenie Partii Narodnoj Svobody v svjazi so stoletiem revoljucii v Rossii]. Oficial'nyj sajt partii «PARNAS». Available at: https://parnasparty.ru/images/data/docs/589df2c551c40_Zayavlenie_Partii_s_pravkami.PDF.
11. Grigory Yavlinsky: Return by February [Grigorij Javlinskij: Vozvrashhenie k Fevralju]. Oficial'nyj sajt ROPD «JaBLOKO». Available at: <http://www.yabloko.ru/2017/02/27>.
12. February — a harbinger of October [Mironov S. M. Fevral' — predvestnik Oktjabrja]. Oficial'nyj sajt S. M. Mironova. Available at: <http://mironov.ru/moya-pozitsiya/fevral-predvestnik-oktyabrya/>.
13. Sergey Mironov: society can and has to influence elaboration of fair approaches to state policy [Sergej Mironov: Obshhestvo mozhet i dolzhno vlijat' na vyrabotku spravedlivyh podhodov k gosudarstvennoj politike]. Oficial'nyj sajt partii «Spravedlivaja Rossija». Available at: http://www.spravedlivo.ru/5_81650.html.
14. Great October socialist revolution — a turning point in development of humanity. Interview to the Chairman of the Central Committee of the CPRF of G. A. Zyuganov to the Xinhua agency [«Velikaja Oktjabr'skaja socialisticheskaja revoljucija — povorotnyj punkt v razvitii chelovechestva». Interv'ju Predsedatelju CK KPRF G. A. Zjuganova agentstvu Sin'hua]. Oficial'nyj sajt KPRF. Available at: <https://kprf.ru/party-live/cknews/154154.html>.
15. Letter of Companion Maxim to leaders of the State Duma [Pis'mo Tovarishha Maksima rukovodstvu Gosdumy]. Oficial'nyj sajt partii «Kommunisty Rossii». Available at: http://kirov.komros.info/navstrechu-100-letiyu-velikogo-oktyabrya/navstrechu-100-letiyu-velikogo-oktyabrya_9064.html.