

Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия  
Институт философии, Кафедра онтологии и теории познания  
Ассистент, кандидат философских наук.  
naumova11@inbox.ru*

*Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia.  
Institute of Philosophy  
Assistant in the Department of Ontology and Theory of knowledge, PhD in Philosophy.  
naumova11@inbox.ru*



### ИСТОРИЯ ПОНЯТИЯ «КАПИТАЛИЗМ»: ОТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛОЗУНГА К НАУЧНОМУ ТЕРМИНУ

Статья посвящена истории понятия (Begriffsgeschichte) «капитализм» в европейском и русском культурных контекстах. Изначально понятие «капитализм» активно использовалось в социалистической литературе как антоним социализма и носило негативные коннотации. В России данное понятие было в центре политических дебатов между марксистами и народниками, получив широкое распространение благодаря статье С.Н. Русанова «Проявления капитализма в России». Нейтральное значение понятие «капитализм» обретает в работе А. Шеффле «Капитализм и социализм». С выходом работ В. Зомбарта и М. Вебера понятие «капитализм» входит в научный оборот и обретает позитивные коннотации. Понятие «дух капитализма» способствовало идеологизации термина. Реконструкция и анализ «политической» и «научной» истории понятия «капитализм» в их взаимосвязи является предметом исследования. Общепринятое положение в европейской литературе о том, что К. Маркс никогда не использовал понятие капитализм, подвергается сомнению.

**Ключевые слова:** капитализм, история понятия (Begriffsgeschichte), Р. Козеллек, дух капита-

лизма, А. Шеффле, В. Зомбарт, М. Вебер, К. Маркс, С.Н. Русанов.

### THE HISTORY OF CAPITALISM AS AN IDEA AND A TERM

108

The article is about the conceptual history (Begriffsgeschichte) of capitalism in the European and Russian cultural contexts. Initially, the concept of capitalism was actively used in socialist literature as a political catchword and antonym of the concept “socialism” and carried negative connotations. From the 1880s the concept of capitalism was at the center of political debates between liberals and populists and became widely used after the publication of N. S. Rusanov’s essay 'Manifestations of Capitalism in Russia'. The term gained a neutral meaning in A. Schaeffle’s book Kapitalismus and Socialismus. The concept was introduced into the scientific discourse and received positive connotations thanks to W. Sombart and M. Weber’s books. The concept 'spirit of capitalism' promoted the idealization of capitalism. This article seeks to reconstruct and analyze the political and scientific history of the concept of capitalism. The common assumption in European literature that K. Marx never used the concept is called into question.



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

**Key words:** capitalism, conceptual history (Begriffsgeschichte), R. Koselleck, spirit of capitalism, A. Schaeffle, W. Sombart M. Weber, K. Marx, N. S. Rusanov.

Согласно методологии истории понятий (Begriffsgeschichte), разработанной Райнхартом Козеллеком, ключевую роль для формирования современных социально-политических понятий сыграло «переломное время» (Sattelzeit)<sup>1</sup>, период 1750-1850 гг. В этот период, как отмечают историки идей, в краткий срок радикально меняется социально-политический словарь, где появляются новые, ранее не использовавшиеся понятия, которые ухватывают реальные культурные и социальные изменения. Согласно подходу Begriffsgeschichte, любое понятие – это оспариваемая интеллектуальная конструкция, которая на начальном этапе своего развития “схватывает” изменения в структуре общества, а в дальнейшем подвергается идеологизации и универсализации, более того начинает диктовать и навязывать новую реальность.

В контексте применения подхода концептуальной истории понятие капитализм зарождалось и развивалось в соответствии со следующими этапами. Первое распространение понятие капитализм получило в печатной среде Германии, Франции и России в качестве политического лозунга и ругательного антонима в отношении к понятию «социализм». В 1870 году А. Шеффле разработал концепцию, которая предложила нейтральное понятие капитализма и способствовала его активному распространению в интеллектуальной среде. В 1902 году понятие капитализм было введено в научный оборот В. Зомбартом, впоследствии понятие «капитализм» получило развитие в трудах М. Вебера. Наша гипотеза состоит в том, что в учениях данных мыслителей понятие капитализм приобрело

положительное значение, в том числе благодаря понятию «дух капитализма», которое способствовало вхождению понятия в научный оборот. Не смотря на то, что в европейской гуманитарной традиции считается, что Маркс никогда не использовал понятие «капитализм», нами было обнаружено, что в «Письме в редакцию Отечественных записок» Маркс это понятие использует. Благодаря реконструкции условий и культурных предпосылок зарождения понятия «капитализм» в русской политической социалистической литературе мы восполним пробел в западных исследованиях по истории понятия «капитализм», где русский контекст возникновения и использования «понятия» мало изучен.

109

**История понятия капитализм: Мари-Элизабет Хилгер, Ингомар Бог.**

Для введения общей проблематики, связанной с исследованиями в области истории понятия капитализм необходимо обратиться к двум важным статьям, к статье Мари-Элизабет Хилгер (Marie-Elisabeth Hilger) о капитализме, опубликованной в знаменитом «Лексиконе»<sup>2</sup> под редакцией Козеллека, и к статье Ингомара Бога (Ingomar Bog), опубликованной в Handwortbuch der Wirtschaftswissenschaft<sup>3</sup>.

Как отмечает Хилгер, одним из первых экономистов (1870), способствовавших распространению понятия «капитализм» в науке, считает-

<sup>2</sup> Hilger M-E, “Kapital, Kapitalist, Kapitalismus”, Geschichtliche Grundbegriffe: Historisches Lexicon zur politischen Sprache in Deutschland, ed. Otto Brunner et al. (Stuttgart: Klett-Cotta, 1982) III: 400. - P. 399-454

<sup>3</sup> Bog. I. Handwortbuch der Wirtschaftswissenschaft. - Stuttgart, New York, 1978, - P. 419- 432.

<sup>1</sup> Копосов Н.Е. История понятий вчера и сегодня. - СПб: ЕУ, Алетей. 2006. - С. 11



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

ся Шеффле. Однако, настоящий терминологический прорыв совершил Вернер Зомбарт, опубликовавший свою работу «Der moderne Kapitalismus» («Современный капитализм»), которую он написал ещё в период его увлечения марксистскими идеями в 1902 году, а затем переиздал в рамках трёхтомника в 1916 году, где влияние марксистской теории выражено не так ярко. Согласно статье Хилгер, Макс Вебер своей знаменитой работой «Протестантская этика и дух капитализма» (1904-05), содействовал укоренению и широкому употреблению понятия «капитализм» в науке. Ключевой момент статьи Хилгер о капитализме может быть охарактеризован как дилемма между «политической историей» понятия капитализм и его «научной историей». Рожденное в ходе политических дебатов как антоним социализма, получившее впоследствии широкое распространение в науке, понятие «капитализм» так и не обрело фиксированного значения, и также с трудом может быть соотнесено с определенным историческим периодом. В своем известном труде «Капитализм»<sup>4</sup> (1918) Рихард Пассов (Richard Passow) выделяет 111 различных значений и словосочетаний с понятием «капитализм», и связывает этот факт с высокой степенью неопределенности понятия. Важным моментом статьи Хилгер является понятие «дух капитализма» и его значение для вхождения понятия «капитализм» в научный оборот. Хилгер отмечает, что проблематика «духа капитализма» связана с введением субъективного момента в понимание капитализма. Так Вебер призывал к необходимости изучения социологически идентифицируемых субъектов, т. е. носителей капитализма (например, колонистов, сектантов, евреев, вообще чужих) и поставил проблему гетерогенности форм капитализма (или нереализованных тенденций в капитализме). Как отмечает Хилгер, в связи с вопросом о «духе капитализма» в поле зрения историко-социологических

исследований попал и феномен упорядоченного/стандартизированного образа жизни, рационализации повседневности и дисциплины человека. Именно из концепций Зомбарта и Вебера происходит отдельная тема капиталистической рациональности. При анализе учений данных авторов выяснилось, что рациональность проявляется в основном в капитализме. Следствием этого, как отмечает Хилгер, стало такое явление, когда капиталистическая рациональность, которая вытеснила из поля зрения все другие виды экономической рациональности, соответствующей принципу «цели и средства», то есть без внимания остались докапиталистические и некапиталистические формы рациональности (например, в сельском хозяйстве). Таким образом, капиталистическая рациональность стала мерилом для всякой иной рациональности.

Статья Ингомара Бога, выдержанная в методологии истории понятий, во многом повторяет 110 общие положения статьи Хилгер, однако, содержит в себе и некоторые новые факты. Ингомар Бог отмечает, что в протестантском справочнике «Религия в истории и в наши дни» (*Die Religion in Geschichte und Gegenwart*, том 3, Тюбинген, 1922) есть статья «Капитализм», в то время как в «Словаре народного хозяйства» (*Wörterbuch der Volkswirtschaft*) и, что особенно примечательно, в первых трёх изданиях «Малого словаря общественно-политических наук» статьи о капитализме нет. И только в четвёртом издании появляется достаточно краткая статья Л. Поле, посвященная капитализму. Ингомар Бог обращает внимание на то, что на фоне влияния Зомбарта на научную языковую практику в тени осталась книга А. Доренса «Флорентийская шерстеобрабатывающая промышленность с 14 по 16 век» с подзаголовком «Об истории современного капитализма» (*Ein Beitrag zur Geschichte des modernen Kapitalismus*), изданная ещё в 1901 год<sup>5</sup>. Так же автор отмечает, что понятие «капитализм» было

<sup>4</sup> Passow R. «'Kapitalismus': Eine begrifflichterminologische Studie» - Jena, 1918; 2nd. ed., 1927.

<sup>5</sup> Bog. I. Handwortbuch der Wirtschaftswissenschaft. - Stuttgart, New York, 1978, P. 419- 432. - С. 421.



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

популяризировано в рамках научного дискурса благодаря представителям Новой и Юной Исторической Школы. Несмотря на тот факт, что Новая Историческая Школа придерживалась классической традиции экономической истории, разработанной Альфредом Маршалом, который никогда не использовал понятие капитализм, и их разногласия с концепцией В. Зомбарта, однако и они сыграли немаловажную роль в адаптации понятия в науке.

Подводя итог по содержанию обеих статей можно сказать, что в контексте подхода истории понятий капитализм рождается из политических дебатов как антоним социализма, и далее, благодаря трудам Зомбарта и Вебера входит в научный оборот и обретает идеологическое значение. Это означает, что понятие «капитализм», которое изначально возникало как оспариваемая интеллектуальная конструкция, схватывающая и фиксирующая изменения в социальной жизни, в процессе вхождения в научный оборот наделяется фиксированным, универсальным значением (капиталистическая рациональность) и начинает диктовать и легитимировать новую реальность, которая формирует идеологический способ мышления.

**Идеологизация понятия «капитализм»**

Для доказательства нашей гипотезы о том, что понятие «дух» капитализма способствовало идеологизации понятия «капитализм» необходимо обратиться к реконструкции содержания понятия «капитализм» в работе А. Шеффле и «дух капитализма» в работах Зомбарта и Вебера.

Шеффле совершает первый шаг, «очищая» понятие капитализм от его «политического», «агитационного», «грязного» смысла – он активно популяризирует естественную, справедливую природу развития капитализма, связанную с индустриальным прогрессом, говоря о том, что труд каждого – это вложение в копилку общего капитала. В своем сборнике лекций «Капитализм и социа-

лизм»<sup>6</sup>. Шеффле выдвигает тезис о том, что не через развитие капитализма мы сможем прийти к лучшему социализму, а что либеральный капитализм и есть лучшая форма социализма. По мнению Шеффле, хозяйственная гегемония капитализма – это совершенно свободный, с индивидуальной точки зрения, меновой оборот. Это означает, что каждый наемный работник уступает по свободному договору найма личных услуг продукты своего труда за заработную плату. Автор отмечает, что личная свобода и свобода мены становятся неразлучны с развитием капитализма. В этом отношении можно сказать, Шеффле из понятия капитализма как антонима в отношении социализма через обоснование теории коллективного капитала сделал понятие «капитализм» синонимом «социализма» как свободного обмена.

Второй шаг, способствовавший вхождению понятия «капитализм» в науку и обретению им позитивного смысла, связан с работой В. Зомбарта ««Современный капитализм» (1902). Вот какое определение капитализма предлагает нам Зомбарт: «Капитализмом мы называем такой способ хозяйства, при котором специфической формой хозяйства является предприятие»<sup>7</sup>. Согласно Зомбарту, предприятие – это наиболее совершенная форма капиталистической организации, где действует материальная сила с целью извлечения прибыли. «Под словом «капиталистический дух» следует понимать все те психические предрасположения, которые, как мы видели, свойственны капиталистическому предпринимателю, как-то: стремление к наживе, счетная способность, экономический рационализм»<sup>8</sup>. Реконструкция тезиса М. Вебера выглядит следующим образом: «“Капиталистическим” мы будем здесь называть такое ведение хозяйства, которое основано на ожидании прибыли

<sup>6</sup> Шеффле А. «Капитализм и социализм», СПб, 1872. С. 306

<sup>7</sup> Зомбарт В. «Современный капитализм». - М, 1903. - С. 205.

<sup>8</sup> Там же. С. 215.



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

посредством использования возможностей обмена, то есть мирного (формально) приобретательства»<sup>9</sup>. Западный нововременный капитализм отличается от всех других капитализмов, по мнению Вебера, тем, что основной его характеристикой является рациональная организация свободного (формально) труда. В отношении капиталистического духа Вебер предлагает следующее определение: «Дух капитализма – это такой строй мышления, для которого характерно систематическое и рациональное стремление к законной прибыли в рамках своей профессии»<sup>10</sup>. Выбор профессии, по Веберу, обуславливается религиозным воспитанием, а именно, протестантской этикой.

Из реконструкции тезисов Зомбарта и Вебера очевидно, что счетная способность и экономический рационализм, воплощенные в духе капитализма, являются источником его зарождения. Так, капитализм, от неопределенного, меняющегося, оспариваемого в политических дебатах понятия, входит в научный контекст рука об руку с экономическим рационализмом, который и придает капитализму универсальный, общезначимый и позитивный смысл. Мы сталкиваемся с формированием концепции капиталистической рациональности, которая обосновывает процесс получения прибыли через этику призвания как труда и свободной самореализации.

**«Проявления капитализма в России»**

Важным моментом новизны исследования является реконструкция зарождения и развития «понятия» капитализм в России. Из анализа важных работ для понимания концептуальной истории капитализма видно, что авторы не учитывают русский контекст зарождения понятия «капитализм».

<sup>9</sup> Вебер М. «Протестантская этика и дух капитализма». - М., 1990. - С. 48.

<sup>10</sup> Там же. С. 85.

Именно эту лауну в области концептуальной истории необходимо заполнить.

Несмотря на тот факт, что в европейской науке общим местом является положение о том, что Маркс никогда не употреблял понятие «капитализм», история предреволюционной России показывает обратное. В переписке с русскими народолюбцами Маркс понятие «капитализм» употребляет. Причем использует Маркс понятие капитализм в одном письме, которое имеет интересную историю. В 1877-80 годах в предреволюционной России развернулась большая полемика в политических журналах между народолюбцами и марксистами вокруг переводившихся в то время на русский язык I и II тома «Капитала» К. Маркса. Одной из статей, способствовавших началу полемики, стала статья Ю. Жуковского «Карл Маркс и его книга о капитале», опубликованная в «Вестнике Европы» в 1887 году. Эта статья, при посредстве Даниельсона, который периодически посылал русские печатные издания Марксу, была прочитана Марксом, более того вызвала ответное письмо, где Маркс использует понятие капитализм: «Ему (Жуковскому) непременно нужно превратить мой исторический очерк возникновения *капитализма* в Западной Европе в историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются,— для того, чтобы прийти в конечном счете к той экономической формации, которая обеспечивает вместе с величайшим расцветом производительных сил общественного труда и наиболее всестороннее развитие человека»<sup>11</sup>. Правда письмо Маркса, будучи написанным в 1877 году, попало в Россию только через 9 лет, когда уже после его смерти Энгельс обнаружил его в бумагах и посчитал своим долгом отправить в Россию. «Письмо Карла Маркса» было опубликовано в 1886 году в «Вестнике

112

<sup>11</sup> «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями». - М. 1951.- С.222.



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

Народной Воли» в Женеве и в 1888 году в «Юридическом Вестнике» в Москве. В этом отношении важным и интересным моментом является то, что уже в 80-х годах XIX века в русской народнолюбивой среде понятие «капитализм» имело широкое употребление и являлось объектом политических дебатов. Важно отметить и тот факт, что начало широкому распространению понятия «капитализм» положила статья Н.С. Русанова «Проявления капитализма в России», опубликованная в 1 и 2 номере журнала «Русское богатство» в 1880 году, возбудившая полемические ответные статьи Воронцова В.П., Е. Паприц, Г. Плеханова и других. В этом отношении Н.С. Русанов является малоизученным автором, и зачастую, когда говорят о распространении понятия «капитализм» в русском контексте все лавры отдают известному ученому Воронцову В.П.<sup>12</sup>, тогда как его статья «Развитие капитализма в России», опубликованная в девятом номере «Отечественных записок» в 1880 году является ответом на статью Русанова Н.С., поднявшего вопрос о проявлениях капитализма в России почти годом ранее. Также немаловажным является то, что первая научная словарная статья о капитализме появляется в 1900 году в России<sup>13</sup>, что опережает аналогичные процессы в Европе, и предшествует широкой популяризации понятия «капитализм» в научном дискурсе, берущем отчет с работы В. Зомбарта «Современный капитализм» (1902 год).

Для реконструкции концептуальной истории понятия в предреволюционной России необходимо обратиться к статье С.Н. Русанова, которая и послужила рождению политических дебатов вокруг понятия «капитализм». Согласно данным энциклопедии о политических партиях России, статья «Проявления капитализма в России» является одной из первых крупных статей Русанова: «в статье

Русанов изложил марксистскую точку зрения применительно к русской действительности»<sup>14</sup>. Статью Русанов начинает с того, что необходимо найти ответ на вопрос о том, по какому пути развития должна пойти Россия: по европейскому пути капиталистического производства или по пути развития производства народного. Автор выделяет два направления, сложившиеся в области экономической науки, которые подают надежды на установления нового научного мировоззрения. Представителей первой группы экономистов Русанов относит к позитивистам, а вторых – к диалектикам, так как внутри этой группы существует полемика и противоречия в вопросах актуальных для развития России. Диалектическое движение мысли внутри второй группы экономистов проявляется в том, что они раскололись на два лагеря – марксистский и народнический. Марксисты, по мнению Русанова, считают, что Россия должна пойти по пути Западной Европы и пережить фазу капиталистического производства, наследуя идею Маркса о капиталистической фазе развития как необходимом элементе диалектической триады. Точка зрения Русанова в данном вопросе такова, что русские марксисты буквально понимают и читают Маркса, так как видят в его теории выражение всеобщего закона человеческих обществ, потому они близки к буржуазным экономистам. Народники, в свою очередь, отрицают применимость к России исторической теории Маркса. Народовольцы полагают, что Россия может, минуя фазу капитализма, напрямую войти в социализм. Основной аргумент Русанова в отношении марксистской теории связан с его несогласием с идеей о фатальности разложения общины. Он считает, что данная идея Маркса применима и описывается им в отношении развития тех обществ, которые дали начало современному буржуазному обществу. Русанов полагает, что существ-

113

<sup>12</sup> Гловели Г. Д. История экономических учений. - М.: Юрайт. - С. 224.

<sup>13</sup> Словарь иностранных слов, составитель Н.Я. Гавкин. - Киев-Харьков: Южно-Русское Книгоиздательство Ф.А. Иогансона. 1900. - С.239.

<sup>14</sup> Энциклопедия. Политические партии России. Конец XIX-первая треть XX века. - М.: РОССПЭН. 1996. - С.525.



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

вание изолированной общины возможно и что принцип саморазложения (или внешнего разрушительного влияния) не обязательно в ней заложен. Иными словами, согласно Русанову, разложение первобытной общины факт возможный, но не неизбежный. Позиция Русанова по отношению к марксистам и народникам такова: первые не правы в утверждении применимости теории Маркса к России, а вторые страдают из-за того, что излишне идеализируют русский народ, а именно, великую русскую общину (или “мир”, мирское владение). Аргумент Русанова состоит в том, что одно только существование общины в России не гарантирует избежание всех прелестей капиталистического производства. Русанов говорит о том, что идея об особенностях русской общины, пропагандируемая народниками, является не научной, так как сравнение русской общины происходит с уже находящейся на последней стадии разложения германской общиной, а не в ее нормальном состоянии.

В этом отношении Русанов отмечает, что вопрос о существовании в России капитализма может быть рассмотрен в перспективе отрицания всеобщих экономических законов и при принятии того факта, что капитализм не боится общины. Важный в размышлениях Русанова момент состоит в том, что русская община не может быть приравнена к первобытной общине, так как она держится на сознательном отношении к ней ее членов. Более того, как отмечает автор, Россия находится в торговых отношениях с Западной Европой, что ведет к структурным изменениям в обществе. Таким образом, Русанов говорит о том, что современные проявления капитализма в России должны быть рассмотрены при следующих условиях: 1. непризнание закона фатальности разложения каждой общины; 2. необходимость доказать и обосновать процесс разложения русской общины через обнаружение тех признаков разложения западно-европейской общины, которые обусловили вхождение Западного общества в капиталистический способ производства.

В ходе исследования Русановым состояния русской общины он приходит к выводу, что основным проявлением капитализма является процесс отделения земли средств производства от производителя, который осуществляется в России повсеместно. Общим явлением для всей России является тот факт, что крестьяне после отмены крепостного права имеют незначительный надел земли и высокие повинности. С этим связано распространение практики отхожих промыслов и развития кустарной промышленности, которые во многих поместьях являются главным источником дохода. Исходя из этого, Русанов делает вывод о том, что Россия не является земледельческой страной в абсолютном смысле этого слова, она характеризуется сосуществованием земледельческого труда и труда иного рода, с определяющим значением последнего. Согласно Русанову, исходный пункт развития капитализма – это отделяющийся от земли труд, <sup>114</sup> который ведет к формированию условий для присвоения чужого неоплаченного труда. Развитие кустарной промышленности создает ситуацию монополизации сбыта, что усиливает конкуренцию между промышленниками, тем самым фиксирует разделение на рынке на скупщиков и мелких производителей. Автор констатирует тот факт, что мелкий производитель вынужден удлинять свое рабочее время, что создает прибавочную стоимость, и этот процесс аналогичен процессу производства капиталистической продукции за счет удлинения рабочего дня. Как отмечает Русанов, разница лишь в том, что рабочий продает себя капиталисту (промышленнику), тогда как в России квазисамостоятельный производитель продает свой труд торговцу – в обоих случаях имеет место прибавочная стоимость. Как утверждает Русанов, в России торговый капитал является капиталистическим, так как в его функционировании наблюдается понижение ценности единицы времени труда. Автор отмечает важный показатель развития капитализма в России в том, что кустарь, отделяясь от земли, переходит в разряд пролетариев. Одно из проявлений



Екатерина Игоревна НАУМОВА / Ekaterina NAUMOVA

**| История понятия «капитализм»: от политического лозунга к научному термину / The History of Capitalism as an Idea and a Term |**

русского капитализма, по словам Русанова, состоит в том, что на лицо отделение производителя от средств производства, а именно, повсеместен тот факт в России, что крестьяне бросают земли – основное орудие производства. Таким образом, кулаки-скупщики «опутывают» кустарей и создают его трудом прибавочную стоимость и превращают ее в капитал. По мнению Русанова, такое положение дел создает условия для введения крупной промышленности и эксплуатации всего крестьянского населения. Так автор говорит о том, что кулаки являются колонизаторами внутри своей собственной страны, они способствуют развитию колониально-капиталистических отношений. Прогноз Русанова таков: в России крупный торговый капитал и капитал промышленный (земледельческий и фабричный) придет на смену менее усовершенствованным орудиям эксплуатации кулаческого капитала. «Мы стоим у преддверия капитализма. Община, при всем своем благодетельном влиянии на народ, когда он более или менее обеспечен, не в состоянии спасти его от “свободомыслящей” буржуазии, коль скоро онъ находится въ неблагоприятныхъ экономическихъ условияхъ. Напротив, она сама разлагается въ силу стремления крестьянскаго населенія отделиться от земли, стремления, вынуждаемого этими же самыми неблагоприятными экономическими условиями»<sup>15</sup>.

Реконструкция тезиса Русанова о капитализме дает нам ясное понимание, что понятие «капитализм» автор определяет через прибавочную стоимость и в этом отношении оно воплощает марксистский подход. Статья приближена к научной стилистике, так как автор занимается анализом подходов, сформировавшихся внутри предреволюционной русской экономической науке. Мы видим, что понятие «капитализм» зарождается как описание существующей социально-экономической жизни России с опорой на теорию прибавочной стоимости Маркса. Поэтому выделить четкое разделение, подобно тому, как это делают западные историки понятий, на «политическую» и «научную» историю развития понятия представляется весьма сложным. Зарождение понятия «капитализм» в России происходит в большей степени на научной почве развития марксистских идей и не может быть охарактеризовано как идеологическое, так как в самом содержании 115 понятия фиксируется логика прибавочной стоимости и эксплуатации, тем самым у термина сохраняются негативные коннотации.

<sup>15</sup> Русанов С.Н. «Проявления капитализма в России»// «Русское богатство», №1, №2, 1880. - С. 87

