

## От Кларксона до Хайдеггера

Полина Ханова

Аспирант департамента философии факультета социальных наук Университета Уорвика (Великобритания).

Адрес: Gibbet Hill Road, CV4 7ES Coventry, UK.  
E-mail: linakhanova@gmail.com.

*Ключевые слова:* Джереми Кларксон; Хайдеггер; «Черные тетради»; критическое мышление; медиа; ошибка атрибуции; миф о Джонсе.

Статья посвящена рассмотрению паттернов и эпистемических ошибок, вписанных в идеологию средств массовой информации, — «фунда-

---

*Дженльмены, у меня  
плохие новости. Ми все  
находима в фильме.*

*(Летающий цирк  
Монти Пайтон.  
«Общество складывание  
одних вещей на другие».)*

Все началось с того, что закрыли мою любимую автомобильную программу *Top Gear*. Российская пресса вяло отреагировала на это событие, меркнувшее на фоне более значительных политических новостей. Вкратце произошло следующее. Ведущий *Top Gear* Джереми Кларксон в подпитии двинул в ухом одному из работников выпускающей шоу телекомпании Би-би-си. И все бы ничего, если бы Кларксон давно не доставлял всякого рода неудобства руководству студии, для которого инцидент стал последней каплей. Кларксон был с треском уволен, двое других ведущих программы ушли вслед за ним. Шоу сняли с эфира посреди сезона, а в интернете рванула

ментальной ошибки атрибуции» и «мифа о Джонсе» — на примере двух недавних скандалов: увольнения ведущего Джереми Кларксона с Би-би-си и публикации хайдеггеровских «Черных тетрадей». Эти два события являются примерами одного и того же явления: фундаментального сдвига в базовых очевидностях функционирования человеческой коммуникации, который вскрывает лежащие в их основе существенные ценностные решения, чье влияние выходит далеко за пределы шоу-бизнеса или журналистики. Стремление к объективности, или, как это называет Джон Ло, доминирование буквальной репрезентации, может выглядеть полезным для коммуникации, но имеет результатом убеждение, глубоко укорененное в европейско-американской цивилизации: убеждение о неразрывной связи между тем, что человек говорит и делает, и его ментальными диспозитивами.

Хабермасовский идеал коммуникации на деле оказывается репрессивной структурой, маргинализирующей способность к различению уровней коммуникации, владение иронией, метафорой и юмором в научном и философском дискурсах. Обсуждение «проблемных» тем, которые обычно и требуют тонкого владения уровнями коммуникации, в результате становится просто запретным, поскольку любой участник коммуникации, поднимающий эту тему, неизменно оказывается причислен к обвиняемой стороне. В список таких тем уже попали расизм, гомофобия, террористические идеологии и нацизм. Вместо того чтобы улучшать коммуникацию, идеал объективного письма, доминирующий в европейско-американской культуре, просто закрывает те пространства диалога, которые не отвечают высокому хабермасовскому идеалу всеобщего дружелюбия.

---

информационная война. И если бы только в интернете! Для Британии «дело Кларксона» едва не затмило грядущие парламентские выборы.

Почти мгновенно выяснилось, что сторонники Кларксона весьма суровы: интернет-петиция за возвращение хулигана на работу стартовала, как ракета, набрав полмиллиона подписей за первые сутки и еще миллион за следующую неделю<sup>1</sup>, превсив численность членов всех политических партий страны вместе взятых. Дабы развеять последние сомнения в серьезности происходящего, ящик с миллионом подписей доставили в штаб телекомпании Би-би-си на танке. По другую сторону баррикад противники Кларксона, леволиберальные журналисты из газет вроде *The Guardian* и *The Independent*, и их аудитория преисполнились праведной радости и пустились в составление списков обид, нанесенных ведущим демократии, культуре, экологии и миру во всем мире.

В чем тут дело? Что заставляет половину британского общества бросаться на амбразуру ради ведущего телепрограммы про

1. См. URL: <https://www.change.org/p/bbc-reinstate-jeremy-clarkson>.

автомобили, а другую — прорываться к его дому с вилами и факелами? И почему это важно?

Объяснить, кто такой Кларксон, тому, кто не видел его «в действии», очень трудно. Еще труднее объяснить, что 350 млн человек по всему миру находят в довольно легкомысленном телешоу про автомобили, в котором три пожилых, не особо симпатичных, плохо одетых англичанина рассказывают про особенности подвески у нового *Lamborghini*, грязно шутят, роняют рояли с вертолета и периодически что-нибудь взрывают. Однако цифры говорят сами за себя: это самое популярное телешоу в мире, его ведущие проводят живые концерты, собирая стадионы, а их мировая аудитория больше половины всего населения Британии.

Конечно, *Top Gear* — не обычное автомобильное телешоу. Это сложный гибрид тревелога, квеста в духе «Индианы Джонса», ситкома (сами авторы регулярно сравнивают себя с древним, но по-прежнему популярным английским сериалом *Last of the Summer Wine*), злободневного политического ток-шоу и стендапа. Говорят, что *Top Gear* восполняет утраченный формат странствующего цирка, с автомобилями вместо дрессированных зверей и Кларксоном как его душой и двигателем.

Именно злободневно-публицистическая часть программы и виновна в бесчисленном числе попыток уволить ведущего. Проблема — в специфическом чувстве юмора Кларксона: в мире нет, наверное, ни одной миноритарной социальной группы (за исключением, может быть, больных СПИДом эфиопов-трансвеститов... Хотя, нет, это тоже было), которой он не наступил бы на большую мозоль. В Британии он имеет славу человека, ненавидеть которого легко и приятно. Таблоиды, соревнующиеся в составлении списков его неуместных высказываний, успели окрестить Кларксона расистом, шовинистом, гомофобом, консерватором, коммунистом (о, уже пошли взаимоисключающие параграфы...), националистом, коллаборационистом и навесить множество других, не всегда даже сформулированных ярлыков (как называть человека, который идейно ненавидит борцов за окружающую среду? А оскорбителя питонов? А ненавистника валлийцев и дальнобойщиков?). В каком-то смысле Кларксон — самый толерантный человек в мире: он оскорбляет всех равномерно и непредвзято. И делает это убийственно смешно. Поэтому не проходит и месяца, чтобы очередные униженные и оскорбленные не попытались добиться его увольнения или банально забросать его камнями (по мере набора передач популярности, — а идет она уже больше 10 лет, — общественное воз-

мущение эволюционировало от гневных писем в адрес руководства Би-би-си через бросание тортами<sup>2</sup> до международных нот протеста в посольства<sup>3</sup>).

Во время съемок последнего сезона на Фолклендских островах съемочную команду вполне недвусмысленно попытались линчевать<sup>4</sup>. Столкновение с толпой аргентинских националистов завершилось побегом через границу в Чили, травмами и побитыми окнами машин, после того как номерной знак одной из них — H982FKL — был воспринят как шутка о Фолклендской войне 1982 года. Имела ли место шутка в действительности, до сих пор до конца не известно; интерес представляет сам факт. Если шутка действительно была, то она совершенно не выбивается из обычного стиля *Top Gear*; если это было случайное совпадение, то оно прекрасно отражает ожидания публики. Дискуссия о том, имело ли место оскорбление ветеранов войны за Фолклендские острова, полыхала довольно долго. С одной стороны, такие события вызывают к продолжению диспута о том, что толерантность и политкорректность сами по себе являются репрессивными структурами. Некоторое время в *Twitter* была очень популярна запись *Je suis Jeremy!* (отсылка, разумеется, к убийству исламистами сотрудников редакции журнала *Charlie Hebdo*). Сам Джереми Кларксон отметил эту аналогию в своей колонке в газете *Sun*: концепция «справедливой» реакции на оскорбление остается размытой и двусмысленной, поскольку люди, которые утверждают, что команда *Top Gear* своей шуткой «нанесла оскорбление» аргентинскому народу и, соответственно, заслужила дальнейшую агрессию, — это те же самые люди, которые встали стеной за право журналистов *Charlie Hebdo* оскорблять исламистов. Так у нас свобода слова или не свобода слова? Но дискуссия о праве на смех и границах между юмором и оскорблением — не тема этого текста.

Случай на Фолклендах — лишь один небольшой пример того, что за карьеру Джереми Кларксона происходило регулярно. И интересно здесь то, что множество абсолютно вменяемых британских журналистов совершенно серьезно бросаются обвинять или защищать Кларксона за сказанное им в очередной се-

2. Degree honour Clarkson hit by pie // BBC News. 12.09.2005. URL: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/england/oxfordshire/4235742.stm>.

3. BBC offers apology for Top Gear comments on Mexico // BBC News. 4.02.2011. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-12361790>.

4. Top Gear: Argentina makes formal complaint to the BBC // BBC News. 24.11.2014. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/entertainment-arts-30175708>.

рии. На мой взгляд, это выдает некий фундаментальный сдвиг в базовых очевидностях человеческой коммуникации, который вскрывает лежащие в их основе существенные ценностные решения, чье влияние выходит далеко за пределы шоу-бизнеса или журналистики. В самом деле, трудно поверить, что журналисты *The Guardian* не понимают разницы между телевидением и реальной жизнью или не знают, что каждая шутка прописывается в сценарии, над которым работает добрый десяток человек; что каждый «ксенофобский» гэг отрепетирован, а любой экспромт проходит через руки режиссера и монтажников, которые решают, что пойдет в эфир, а что в корзину. И тем не менее реагируют на это так, будто все произносится взаправду. Подобно дешевому и неуклюжему автомобильчику *Morris Marina*, на который при каждом появлении неизменно падает пианино<sup>5</sup>. То же, видимо, взаправду.

Это непонимание сродни тому, когда за согласие с автором текста принимают его репост в *Facebook*'е. Стоило автору этих строк перепостить выложенную Славоем Жижекком ссылку на текст «Что делать, если твой друг — коммунист»<sup>6</sup>, как мне немедленно пришлось иметь дело с встревоженными родными и знакомыми, интересующимися, давно ли я стала коммунистом. Но это смешно, а вот активистка Елизавета Лисицына из Иваново чуть не провела четыре года в тюрьме по обвинению в распространении экстремистских материалов, перепостив «Обращение украинцев к народам России» из группы *Anarcho News*<sup>7</sup>.

Все это — частные примеры глубинного непонимания разницы между публичной персоной и личными взглядами. Столь очевидное для подозрительного русского разума, это непонимание тем не менее составляет обратную сторону очень важного элемента тех самых «европейских ценностей», к которым нам столь часто и настойчиво предлагается стремиться.

Попробуем объяснить это так. Уилфрид Селларс в книге «Эмпиризм и философия сознания» предложил так называемый

5. Вызывая, разумеется, бурю негодования со стороны клуба владельцев *Morris Marina*, которые засыпают Би-би-си гневными письмами.

6. См.: *Wolters E.* What to do if Your Friend is a Communist: The Hilarious Wikihow Guide // *Critical Theory*. 25.04.2014. URL: <http://www.critical-theory.com/what-to-do-if-your-friend-is-a-communist-the-hilarious-wiki-how-guide/>.

7. *Темуч.* В Иваново вынесут приговор беременной девушке за репост. Грозит 4 года лишения свободы // *Роскомсвобода*. 11.03.2015. URL: <http://rublacklist.net/10677> Дата обращения: 26.06.2015.

миф о Джонсе<sup>8</sup>. Вкратце суть его в следующем. Допустим, что когда-то давно древние люди, едва перешедшие от примитивной жесто-звуковой коммуникации к языку, общались между собой на чисто бихевиористском языке. Они говорили не «этот человек веселый», а «он часто смеется»; не «мне грустно», а «я сейчас заплачу» и т. д. Но однажды некий воображаемый гений с условным именем Джонс изобрел понятие ментального состояния. Он сказал: давайте для простоты общения предположим, что наши слова и действия порождаются некими невидимыми событиями, которые мы будем называть чувствами. Давайте предположим, что мы как бы постоянно говорим, только беззвучно, и будем называть это мыслями. Так удобнее объяснять и предсказывать действия других людей, сказал Джонс. И все начали описывать свои слова и действия в терминах ментальных состояний<sup>9</sup>.

Предполагается, развивая Селларса, что цивилизация пошла дальше, что следом Джонс догадался, что произносить вовне можно не совсем то, что говоришь внутри, и изобрел ложь, шутку и выдумку<sup>10</sup>. В результате, задавшись целью проследить внешние проявления не только до ментальных состояний («мне грустно», «он сердится»), но до диспозитивов («она веселая», «он обидчивый», «она добрая»), люди пришли к тому, что любое слово или действие стало пониматься как каким-то образом выражающее некий диспозитив, который будет похожим образом действовать не только в отношении этого конкретного слова или действия сейчас, но и в будущем. В этом состояла суть открытия Джонса: гипотеза внутренних диспозитивов, которые (относительно) стабильны, позволяет лучше предсказывать поведение.

Обратная сторона этого открытия называется фундаментальной ошибкой атрибуции. В удобной формулировке Дэниела Гилберта и Патрика Малоуна,

Фундаментальная ошибка атрибуции — склонность делать выводы об уникальных и постоянных чертах человека

8. *Sellars W. Empiricism and the Philosophy of Mind. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997.*
9. Хорошее описание и комментарий к «мифу о Джонсе» дает Рэй Брасье в: *Brassier R. Nihil Unbound: Enlightenment and Extinction. L.: Palgrave Macmillan, 2007.*
10. Кстати, Селларс в своей мифологизации весьма близок к куда более реалистическому Борису Поршневу, который описывает появление ментальных состояний как вполне реальный антропологический факт и именно результат интериоризации языка (см.: *Поршнев Б. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). М.: Мысль, 1974).*

на основе его поведения, которое может полностью объясняться ситуацией, в которой он находится<sup>11</sup>.

То есть речь идет о тенденции объяснять поступки других людей их внутренними свойствами, а не привходящими обстоятельствами, а собственное поведение, наоборот, — внешними каузальными цепочками. Нас здесь интересует первая половина этой ошибки: если мы видим, как другой человек кидает тапком в компьютер, мы, скорее, предположим, что этот человек по сути своей вспыльчив и склонен к иррациональным поступкам, то есть впишем это действие в некоторое правило, чем попытаемся восстановить внешнюю цепочку событий, которая могла бы объяснить это действие как одиночное. Из этой ошибки вырастает другая.

Джон Ло в своей книге «После метода» жалуется на то, что в европейско-американской цивилизации доминирует так называемый объективистский язык. Предполагается, что «все, что может быть сказано, может быть сказано ясно» (Витгенштейн), а метафора и прочие ухищрения на стороне языка описания проходят по ведомству беллетристики и фантазии. Эту тенденцию можно заметить в любой инструкции или любом пособии по написанию академических статей: текст должен быть написан таким образом, чтобы минимизировать двусмысленность и довести высказывание до максимальной «прозрачности», невидимости, как если бы факты говорили сквозь него сами и без малейшего искажения.

Иногда говорят, что аллегория — утерянное искусство, что в европейско-американском мире мы утратили умение говорить или выражать вещи непрямым образом. Если это так, то причин этому, вероятно, две. Во-первых, аллегория как форма искусства процветает в тех контекстах, где имеет место открытое подавление. <...> Сегодня Европа и Америка в основном имеют счастливую возможность жить в государствах, где открытое политическое давление минимизировано. Поэтому стилизованные формы аллегории не культивируются как необходимая форма общественной жизни.

В этом контексте интереснее вторая причина. Она связана с доминированием буквальная репрезентации. Описания опи-

11. Gilbert D., Malone P. The Correspondence Bias // Psychological Bulletin. January 1995. Vol. 117. № 1. P. 21–38. См. также: Юджовский Э. Фундаментальная ошибка атрибуции // LessWrong. URL: [http://lesswrong.ru/w/Фундаментальная\\_ошибка\\_атрибуции](http://lesswrong.ru/w/Фундаментальная_ошибка_атрибуции).

сывают непосредственно. Это считается целью и, по-видимому, достижением во многих или даже в большинстве форм репрезентации в Европе и Америке. Физика, биомедицинские и социальные науки, а также политика, журналистика и новостные передачи... считается, что реальность, которая делается явной, авторизует репрезентацию, которая якобы является производной от нее<sup>12</sup>.

Ключевые слова — о том, что «описания, описывающие непосредственно», считаются целью и достижением в европейско-американской культуре, — указывают на ценностный аспект происходящего. Это не только дискурсивная форма, но и некоторое высказывание о социальном порядке. Сложив эти два и два, получаем следующее: западная цивилизация пребывает в глубоком убеждении о неразрывной связи между тем, что человек говорит и делает, и его ментальными диспозитивами: слова и действия человека объективно отражают его мысли и убеждения<sup>13</sup>.

В английской культуре, в отличие от американской, — возможно, благодаря долгой традиции литературной иронии — тонкое искусство намека, метафоры и чтения между строк на бытовом уровне еще не утрачено<sup>14</sup>. Но когда дело доходит до важных во-

12. *Ло Дж.* После метода: беспорядок и социальная наука. М.: Издательство Института Гайдара, 2015. С. 184.
13. Заметим, что это может также служить объяснением популярности психотерапии в пространстве доминирования европейско-американской установки: то, что является практической сущностью психотерапевтической процедуры — экстериоризация, высказывание наружу своего внутреннего мира, — рассматривается как самоцель и однозначно позитивный результат. Экстериоризованное является здоровым и безопасным; если же пациент не хочет говорить об этом, значит, имеет место что-то болезненное/подозрительное.
14. Является ли русскоязычная культура в этом смысле исключением? Назвав русский разум «подозрительным», я иду на довольно широкое обобщение, основанное, однако, на некоторых гипотезах, эмпирическая проверка которых представляла бы большой интерес. Джон Ло не зря отмечает роль политического давления в развитии искусства читать между строк. Конечно, у Европы нет за спиной семидесяти лет тотального двоемыслия, а у нас есть. Мы видим третье, четвертое и пятое донья там, где порой нет и второго. Лучше это или хуже — отдельный вопрос. Но, за исключением этого квазиисторического наблюдения, мне пока нечем подтвердить, что это различие именно культурно обусловлено, что русское мышление в этом отношении отличается от западного, а западное, в свою очередь, единообразно. Газетные колонки Джереми Кларксона частично опубликованы на русском языке (напр., *Кларксон Д.* Рожденный разрушать. М.: Альпина нон-фикшн, 2011;

просов, даже здесь господствует та же всеокрушающая наивность. Если человек ест торт, значит, он любит сладкое. Если человек пришел в церковь, значит, он верующий. Если человек произнес сексистскую шутку, значит, он сексист. Если человек сказал, что Маркс был прав, значит, он коммунист.

Простое предположение, что некоторые вещи люди говорят и делают в шутку, или ради денег, или по глупости, или с глубоким отвращением к себе, или на спор, или иронически, оказывается в такой установке закрытым. Это называется неразличением коммуникативных уровней: есть прямая речь, есть рассказ, есть рассказ о рассказе и т.д. На умении отличать их друг от друга, на понимании, что рассказывающий анекдот на самом деле не думает так, как говорят персонажи анекдота, и что в театре людей убивают понарошку, держится вся культура. Культура доминирующего объективизма пытается свести эту иерархию уровней в один — прямого сообщения. Когда «я говорю, что р» действительно совпадает с просто «р». Намек, метафора и ирония, напротив, сложные случаи, требующие очень тонкого владения уровнями коммуникации, и в культуре объективизма они отмирают первыми.

Сочетание фундаментальной ошибки атрибуции с неразличением коммуникативных уровней оказывается фатальным, будучи примененным к средствам массовой информации. Британское телевидение (и Би-би-си как монополист на нем) все еще рассматривается в первую очередь как источник информации. Неофициальный девиз Би-би-си *Inform, educate, entertain* («Информировать, просвещать, развлекать») — именно в таком порядке определяет отношение к его сути.

В каком-то смысле та же установка в свое время послужила причиной скандала вокруг «Портрета Дориана Грея» Оскара Уайльда, который был объявлен «аморальной книгой», а затем —

и др.). Было бы интересным эмпирическим исследованием собрать негативные реакции русскоязычных читателей и выяснить, совпадают ли паттерны гиперчувствительности.

Вместе с тем и Ло относит описываемую им объективистскую установку к особенностям именно «европейско-американской» культурной модели, и у Юджовского встречается упоминание, что коллективистские общества менее подвержены фундаментальной ошибке атрибуции, чем индивидуалистские (западные). См.: *Judkovsky E. In Defence of the Fundamental Attribution Error // LessWrong. URL: [http://lesswrong.com/lw/gnh/in\\_defense\\_of\\_the\\_fundamental\\_attribution\\_error](http://lesswrong.com/lw/gnh/in_defense_of_the_fundamental_attribution_error)*. Впрочем, ссылка на конкретное исследование, которое он упоминает, Юджовский не дает.

появления голливудского «Кодекса Хейса»<sup>15</sup>. В этой установке искусство (тем более телевизионное) понимается не как отражение существующей реальности, а как образец для подражания. Поэтому ведется множество разговоров о том, что люди, выходящие на национальное телевидение, должны быть лучше, чище, образцовее, никогда не говорить ничего опасного или нехорошего, на них «лежит большая ответственность», потому что кто-нибудь может их услышать и принять их слова за руководство к действию. Но перекладывание ответственности на публичные персоны подразумевает снятие этой ответственности с публики, которая предположительно не имеет критического мышления вовсе и бездумно будет повторять за ними.

Взрывы ненависти к Джереми Кларксону и его чувству юмора показывают именно этот фундаментальный аспект отношения аудитории к телевидению. И это отношение, само собой, тщательно поддерживается и культивируется самими телекомпаниями, поскольку на нем держится вся индустрия: на самой идее *tele-vision*, видения на расстоянии. Идеология Би-би-си предполагает, что экран — это замочная скважина в жизни других людей, «горячий» медиум<sup>16</sup>, который при этом нейтрален к своему месседжу. Она культивирует в своей аудитории веру, что телевизионная картинка — срежиссированная, отредактированная и смонтированная — есть реальность<sup>17</sup>. А люди, которые говорят из этой картинки, — настоящие люди, которые (в силу «мифа о Джонсе») думают именно то, что произносят.

Но если в случае телевидения хотя бы понятно, что эта идеология активно поддерживается самими телекомпаниями, то при-

15. См.: Кодекс производства кинофильмов 1930 года «Кодекс Хейса» // Сеанс. Май 2009. № 37/38. URL: [http://seance.ru/n/37-38/flashback-depress/hays\\_code/](http://seance.ru/n/37-38/flashback-depress/hays_code/).

16. См.: Маклюэн Г. М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М.; Жуковский: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле, 2003. С. 28.

17. Тем более иронично, что пострадала от этой идеологии именно команда *Top Gear*, которая много лет боролась с восприятием себя как *reality TV*. Принимая премию *National Television Awards* за лучшее фактографическое телешоу, ведущие много и публично веселились, мучительно пытаясь вспомнить, когда в последний раз в программе было хоть что-нибудь фактографическое (см.: *westlife108*. *Top Gear getting there best factual programme award at the National TV awards* // YouTube. 28.01.2011. URL: <https://www.youtu.be/AX5pwoc2WZU>). Одним из их любимых художественных приемов всегда была работа с «четвертой стеной», то есть напоминание зрителю, что это телевидение, что у них есть сценарий, дубли, монтаж и прочее, что все происходит не на самом деле. Впрочем, на реакцию аудитории это, по-видимому, никак не влияло.

менительно к книгам проблему порождает само отношение людей к ним и тому, что в них написано. И это связывает случай Кларксона с другим недавним скандалом — на этот раз в философии. Публикация «Черных тетрадей» вновь актуализировала проблему нацистских взглядов Мартина Хайдеггера. До сих пор этот вопрос был предметом спекуляций и выстраивания проблематичных связей между фактами биографии Хайдеггера и его идеями<sup>18</sup>. Теперь же, когда эта связь считается доказанной, ни один приличный европейский интеллектуал не может произнести это имя, не оговорившись «я не нацист, нацист не я». Председатель Хайдеггеровского общества Гюнтер Фигаль покидает свой пост<sup>19</sup>, поскольку не хочет «ассоциировать себя с этой фигурой». То есть считает, что, раз он изучает Хайдеггера, люди сочтут, что он разделяет его политические взгляды. Единственным тоном, в котором можно писать о Хайдеггере, таким образом, становится разоблачительный; и не в виде тонких различий, как это делает Бурдье<sup>20</sup>, а в форме прямого осуждения и дистанцирования.

Юдковский называет это «убеждением как одеянием» (то есть маркером принадлежности к группе вроде шарфов футбольных фанатов) и совершенно точно подмечает (хоть и не придает этому значения), что в связи с такого рода убеждениями первой отказывает именно способность к различению уровней коммуникации:

...можно сказать, что мусульмане, атаковавшие Всемирный торговый центр, без сомнения, считали себя героями, защищающими истину, правосудие и Путь Ислама от ужасающих инопланетных чудовищ а-ля «День независимости». Нужно быть сильно не от мира сего — не иметь ни малейшего представления о том, как видят мир обычные люди, — чтобы сказать это вслух в баре Алабамы. <...> Нельзя говорить «героическое самопожертвование» и «террорист-смертник» в одном предложении, даже с целью правдиво показать, как видит мир Враг. Само понятие «отвага и альтруизм террориста» является одеянием Врага, поскольку об этом понятии говорит Враг. Понятие «трусость и социопатия террориста» является американским одеянием.

18. См., напр.: *Федье Ф.* Хайдеггер: Анатомия скандала. М.: УРСС, 2008.

19. *Assheuer T.* Geschockt von Schwarzen Heften: Günter Figal legt den Vorsitz der Heidegger-Gesellschaft nieder // *Die Zeit*. 22.01.2015. № 04. URL: <http://www.zeit.de/2015/04/martin-heidegger-gesellschaft-judenhass-hitler>.

20. *Бурдье П.* Политическая онтология Мартина Хайдеггера. М.: Праксис, 2003.

Хочешь описать, как мир видит Враг, — забудь о кавычках; ты же не одеваешься на Хеллоуин фашистом, так?<sup>21</sup>

Вот Кларксон — как раз такой специальный человек, который регулярно одевается на Хеллоуин фашистом. Причем делает это, чтобы высмеять не только и не столько фашистов (продолжая метафору), сколько публику, которую это страшно оскорбляет. Это тот самый человек, который входит в бар в Алабаме и заговаривает про альтруизм террористов<sup>22</sup>. Но самое интересное начинается, когда Кларксон последовательно «одевается на Хеллоуин» сексистом, гомофобом, консерватором и т.д., и образованная европейская публика реагирует точно так же, как реднеки Алабамы: хватается за парабеллум. Вот над чем больше всего смеются ребята из *Top Gear*, изобретая все новые и новые способы тыкать аудиторию носом в ее неумение видеть кавычки и разделять уровни коммуникации, отличать правдивую историю от анекдота, анекдот от фантазии, фантазию от мысленного эксперимента. Нарочитое, выученное неумение, которое не позволяет философам обсуждать *Dasein* Хайдеггера в отрыве от его же *Der Reich'a*.

Подчеркиваю, что этот срез проблемы отличается от представленного Бурдье в «Политической онтологии Мартина Хайдеггера»: вопрос не в том, отделима ли философия Хайдеггера от его политических убеждений, но в том, отделимо ли обсуждение философии Хайдеггера от обсуждения его политических убеждений. Похоже, что отныне — нет, за исключением, возможно, некоторых маргинальных зон; в общем случае обсуждение философии приравнивается к апологии политической программы. Стратегия чтения, которая выглядит сомнительной даже в применении к средствам массовой коммуникации, таким как телевидение, была в данном случае перенесена на научное и философское исследование (недаром Ло позволяет себе рассматривать их в одном блоке, как идентичные). Тем сомнительнее оптимизм, например, Нелли Мотрошиловой:

...интерес широкой публики к наследию философа (в данном случае — Хайдеггера) — событие, которое в целом не только

21. Юджовский Э. Убеждение как одеяние // LessWrong. URL: [http://lesswrong.ru/w/Убеждение\\_как\\_одеяние](http://lesswrong.ru/w/Убеждение_как_одеяние).

22. Сколь иронично, что этот пример является почти буквальным пересказом сюжета одного из самых ярких эпизодов *Top Gear — America Special*. См. URL: <https://www.youtu.be/pKcJ-оВАНВ4>.

отрадно для философов по профессии, но имеет существенный общий смысл: обычные люди, со всех сторон атакуемые через средства массовой информации бездуховными «продуктами», тем самым проявили свой интерес к духовным смыслам, пусть и очень сложным<sup>23</sup>.

Если каждый, кто берется изучать Хайдеггера, вызывает подозрение «а не нацист ли он(а)», то какие же проблемы внутри западной установки должны быть, скажем, у историков тоталитаризма или расизма?

За примером далеко идти не пришлось. Почти одновременно с «делом Кларксона» по Би-би-си прошел очень качественный документальный фильм о современном расизме. Автор (разумеется, черный) сделал почти невозможное: сконцентрировался не на расистских дискурсах, а на дискурсах о проблеме расизма. И выяснилось, что эта тема в современном британском обществе является практически запретной. То есть любой, кто поднимает тему расы, — будь то в позитивном или негативном контексте, — сразу вызывает подозрение. То же касается гомосексуальности, транссексуальности и прочих миноритарных групп: вокруг них существует такая «охранительная» атмосфера, что любая попытка заговорить о них приравнивается к оскорблению. Сам факт опознания некоторого различия читается как переутверждение этого различия, то есть поддержание того принципа, по которому различие проведено.

А произнесенное раз оскорбление — в силу «мифа о Джонсе» и фундаментальной ошибки атрибуции — приравнивается к глубокому персональному убеждению. Соответственно, любое высказывание по проблеме, скажем, гомосексуальности автоматически превращает высказывающегося в гомофоба лишь за счет акцентуации/опознания различия. Любое высказывание о философии Хайдеггера должно быть предварено осуждением его нацизма, иначе высказывающийся тоже получает ярлык нациста.

Этот парадокс является результатом вполне невинного и даже, на первый взгляд, полезного стремления к объективности и искренности. В самом деле, как приятно иметь политиков, которые говорят только то, что думают! Как хорошо жить в мире, где идеал коммуникации воплощают ученые, которые

23. Мотрошилова Н. В. Почему опубликование 94–96 томов собрания сочинений М. Хайдеггера стало сенсацией? (в авторской редакции)// Вопросы философии. 2015. № 1. URL: [http://iph.ras.ru/94\\_96.htm](http://iph.ras.ru/94_96.htm).

не врут, не иронизируют и не говорят между строк! Хабермасов идеал коммуникативной ситуации<sup>24</sup>, в которой все стороны стремятся к продуктивному диалогу, являются честными, открытыми и равными игроками, имеет описанный Ло «культ объективизма» в качестве условия своей возможности: стремление к однозначности и недвусмысленности требует отказа от дополнительных коммуникативных уровней, то есть от метафоры, притчи, иносказания; единственной разрешенной формой — с оговорками — остается мысленный эксперимент, если он четко обозначен в качестве такового.

Аналитическая философия уже перешла на эти рельсы почти полностью: здесь «я убежден» уже считается аргументом. Возьмем, к примеру, недавно опубликованную статью Дерка Перебума о моральном инкомпатибилизме<sup>25</sup>. В ней рассматривается множество аргументов типа «мысленный эксперимент». Но все они в конечном счете опираются на ходы вроде «мне интуитивно ясно» и «меня это не убеждает». То есть отдельно взятый разум исследователя выступает лабораторией, в которой мысленные эксперименты проходят проверку на «убедительность», «достоверность» и «правдоподобие». Разум исследователя при этом выступает представителем любого другого человеческого разума или разума вообще. Это стратегия, введенная в обращение еще Декартом; но если Декартово доказательство предлагало всякому желающему последовать его путем, повторив те же интеллектуальные операции на собственном разуме, то в случае с аналитикой нам просто предлагается поверить выводу доктора Перебума. Не станет же уважаемый профессор нам врать!

И вместе с тем понятно (благодаря опыту (пост)структурализма), что чистая объективность невозможна. Что есть несоознаваемые предпосылки, классовое сознание, лингвистическая относительность и прочее. Но это образует стратегическую вилку, которая сама по себе не представляет ничего хорошего. Релятивизм — тезис, который, будучи примененным без должной осторожности, отлично выжигает любую дискуссию на корню

24. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. С. 91–99.

25. Pereboom D. Optimistic Skepticism about Free Will//The Philosophy of Free Will: Selected Contemporary Readings / P.Russell, O.Deery (eds). N.Y.: Oxford University Press, 2013. P. 421–449 (перевод статьи готовится к публикации в одном из ближайших номеров «Логоса», посвященных свободе воли).

и тем самым только играет на руку сторонникам чистой объективности. Обе крайности — и невоздержанная нововременная погоня за чистой объективностью, и невоздержанная постмодернистская критика всей и всякой объективности — вместе нанесли уже много вреда. Благодаря этой вилке ни один белый журналист не может произнести ничего о проблеме расизма, мужчины исключены из разговоров о феминизме<sup>26</sup>, благодаря этой вилке обычная девочка оказалась на скамье подсудимых, Хайдеггер стал запрещенным философом, Кларксон остался без работы, а я — без любимого телешоу.

### Литература

- Assheuer T. Geschockt von Schwarzen Heften: Günter Figal legt den Vorsitz der Heidegger-Gesellschaft nieder // Die Zeit. 22.01.2015. № 04. Режим доступа: <http://www.zeit.de/2015/04/martin-heidegger-gesellschaft-judenhass-hitler>.
- BBC offers apology for Top Gear comments on Mexico // BBC News. 4.02.2011. Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-12361790>.
- Brassier R. Nihil Unbound: Enlightenment and Extinction. L.: Palgrave Macmillan, 2007.
- Degree honour Clarkson hit by pie // BBC News. 12.09.2005. Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/england/oxfordshire/4235742.stm>.
- Funk R. E. The Power of Naming: Why Men Can't Be Feminists // Feminista!: The Journal of Feminist Construction. Vol. 1. № 4. P. 11–15.
- Gilbert D., Malone P. The Correspondence Bias // Psychological Bulletin. January 1995. Vol. 117. № 1. P. 21–38.
- Judkovsky E. In Defence of the Fundamental Attribution Error // LessWrong. Режим доступа: [http://lesswrong.com/lw/gnh/in\\_defense\\_of\\_the\\_fundamental\\_attribution\\_error](http://lesswrong.com/lw/gnh/in_defense_of_the_fundamental_attribution_error).
- Pereboom D. Optimistic Skepticism about Free Will // The Philosophy of Free Will: Selected Contemporary Readings / P. Russell, O. Deery (eds). N.Y.: Oxford University Press, 2013. P. 421–449.
- Sellars W. Empiricism and the Philosophy of Mind. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997.
- Темуч. В Иваново вынесут приговор беременной девушке за перепост. Грозит 4 года лишения свободы // Роскомсвобода. 11.03.2015. Режим доступа: <http://rublacklist.net/10677>.
- Top Gear: Argentina makes formal complaint to the BBC // BBC News. 24.11.2014. Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/news/entertainment-arts-30175708>.
- westlife108. Top Gear getting there best factual programme award at the National TV awards // YouTube. 28.01.2011. Режим доступа: <https://www.youtube.be/AX5pwoc2WZU>.
- Wolters E. What to do if Your Friend is a Communist: The Hilarious Wikihow Guide // Critical Theory. 25.04.2014. Режим доступа: <http://www.critical-theory.com/what-to-do-if-your-friend-is-a-communist-the-hilarious-wikihow-guide/>.

26. См., напр.: *Funk R. E. The Power of Naming: Why Men Can't Be Feminists // Feminista!: The Journal of Feminist Construction. Vol. 1. № 4. P. 11–15.*

- Бурдье П. Политическая онтология  
 Мартина Хайдеггера. М.: Праксис,  
 2003.
- Кларксон Д. Рожденный разрушать. М.:  
 Альпина нон-фикшн, 2011.
- Кодекс производства кинофильмов  
 1930-го года «Кодекс Хейса» //  
 Сеанс. Май 2009. № 37/38. Режим  
 доступа: [http://seance.ru/n/37-38/  
 flashback-depress/hays\\_code/](http://seance.ru/n/37-38/flashback-depress/hays_code/).
- Ло Дж. После метода: беспорядок  
 и социальная наука. М.: Изда-  
 тельство Института Гайдара, 2015. С. 184.
- Маклюэн Г. М. Понимание Медиа:  
 внешние расширения человека. М.;  
 Жуковский: КАНОН-пресс-Ц; Куч-  
 ково поле, 2003.
- Мотрошилова Н. В. Почему опубликова-  
 ние 94–96 томов собрания сочине-  
 ний М. Хайдеггера стало сенсацией?  
 (в авторской редакции) // Вопросы  
 философии. 2015. № 1. Режим  
 доступа: [http://iph.ras.ru/94\\_96.htm](http://iph.ras.ru/94_96.htm).
- Поршнева Б. О начале человеческой  
 истории (проблемы палеопсихоло-  
 гии). М.: Мысль, 1974.
- Федье Ф. Хайдеггер: Анатомия скан-  
 дала. М.: УРСС, 2008.
- Хабермас Ю. Моральное сознание  
 и коммуникативное действие. СПб.:  
 Наука, 2001. С. 91–99.
- Юдковский Э. Убеждение как одея-  
 ние // LessWrong. Режим доступа:  
[http://lesswrong.ru/w/Убеждение\\_  
 как\\_одеяние](http://lesswrong.ru/w/Убеждение_как_одеяние).
- Юдковский Э. Фундаментальная  
 ошибка атрибуции // LessWrong.  
 Режим доступа: [http://lesswrong.ru/  
 w/Фундаментальная\\_ошибка\\_атри-  
 буции](http://lesswrong.ru/w/Фундаментальная_ошибка_атрибуции).

---

### From Clarkson to Heidegger

**Polina Khanova.** Postgraduate student  
 at the Department of Philosophy of the  
 Faculty of Social Sciences of the Univer-  
 sity of Warwick.

Address: Gibbet Hill Road, CV4 7ES Cov-  
 entry, UK.

E-mail: [linakhanova@gmail.com](mailto:linakhanova@gmail.com).

*Keywords:* Jeremy Clarkson; Heidegger;  
 Black notebooks; critical thinking; corre-  
 spondence bias; attribution error; myth  
 of Jones.

This article presents an inquiry into the  
 patterns and epistemic errors present in  
 the ideology of media consumption: *fun-  
 damental attribution error* and *the myth  
 of Jones*. The article brings up two recent  
 scandalous examples, popular media  
 personality Jeremy Clarkson being sus-  
 pended by the BBC, and the publication  
 of Martin Heidegger's Black Notebooks.  
 Using these examples, we attempt to  
 demonstrate that they exemplify one and  
 the same tendency dominant in  
 Euro-American culture—the ideal of  
 objectivity. Or, as John Law puts it, a cul-

ture dominated by literal representations.  
 Here, a major shift is present in the very  
 basic presuppositions of human commu-  
 nication, which opens up a vista on some  
 of its basic value choices. The influence  
 of these choices goes well beyond con-  
 ventional mass media, affecting science  
 and philosophy. Valorizing literal rep-  
 resentations may seem beneficial for  
 communication, but it results in a belief  
 deeply rooted in the Euro-American  
 worldview: a belief in the immediate link  
 between what a person does and their  
 mental dispositions, which may lead to  
 disastrous consequences.

Habermas's *ideal communicative situa-  
 tion* is based on this, and it functions as a  
 repressive structure, eradicating the pub-  
 lic's ability to recognize and switch com-  
 municative levels, employing metaphors,  
 allegories, irony, and humor. As a result,  
 problematic topics such as racism, hom-  
 ophobia, extremist ideologies, and  
 Nazism are rendered impossible to dis-  
 cuss. This has a stifling effect on critical  
 thinking. The dominance of literal rep-

resentations does not enhance communication; instead, it simply closes off the

discursive fields which do not fit the ideal of universal good will.

## References

- Assheuer T. Geschockt von Schwarzen Heften: Günter Figal legt den Vorsitz der Heidegger-Gesellschaft nieder. *Die Zeit*, January 22, 2015, no. 04. Available at: <http://zeit.de/2015/04/martin-heidegger-gesellschaft-jud-enhass-hitler>.
- BBC Offers Apology for Top Gear Comments on Mexico. *BBC News*, February 4, 2011. Available at: <http://bbc.co.uk/news/world-latin-america-12361790>.
- Bourdieu P. *Politicheskaia ontologija Martina Khaideggera* [L'ontologie politique de Martin Heidegger], Moscow, Praksis, 2003.
- Brassier R. *Nihil Unbound: Enlightenment and Extinction*, London, Palgrave Macmillan, 2007.
- Clarkson J. *Rozhdennyi razrushat'* [Driven to Distraction], Moscow, Al'pina non-fikshn, 2011.
- Degree Honour Clarkson Hit by Pie. *BBC News*, September 12, 2005. Available at: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/england/oxfordshire/4235742.stm>.
- Fédier F. *Khaidegger: Anatomii skandala* [Heidegger, anatomie d'un scandale], Moscow, URSS, 2008.
- Funk R. E. The Power of Naming: Why Men Can't Be Feminists. *Feminista! The Journal of Feminist Construction*, vol. 1, no. 4, pp. 11–15.
- Gilbert D., Malone P. The Correspondence Bias. *Psychological Bulletin*, January 1995, vol. 117, no. 1, pp. 21–38.
- Habermas J. *Moral'noe soznanie i kommunikativnoe deistvie* [Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln], Saint Petersburg, Nauka, 2001.
- Judkovsky E. Fundamental'naia oshibka atributsii [Fundamental Attribution Error]. *LessWrong*. Available at: [http://lesswrong.ru/w/Фундаментальная\\_ошибка\\_атрибуции](http://lesswrong.ru/w/Фундаментальная_ошибка_атрибуции).
- Judkovsky E. In Defence of the Fundamental Attribution Error. *LessWrong*, June 3, 2015. Available at: [http://lesswrong.com/lw/gnh/in\\_defense\\_of\\_the\\_fundamental\\_attribution\\_error](http://lesswrong.com/lw/gnh/in_defense_of_the_fundamental_attribution_error).
- Judkovsky E. Ubezhdenie kak odeianie [Belief as Attire]. *LessWrong*. Available at: [http://lesswrong.ru/w/Убеждение\\_как\\_одеяние](http://lesswrong.ru/w/Убеждение_как_одеяние).
- Kodeks proizvodstva kinofil'mov 1930-goda "Kodeks Kheisa" [The Motion Picture Production Code of 1930 "Hays Code"]. *Seans* [Seance], May 2009, no. 37/38. Available at: [http://seance.ru/n/37-38/flashback-depress/hays\\_code/](http://seance.ru/n/37-38/flashback-depress/hays_code/).
- Law J. *Posle metoda: besporiadok i sotsial'naia nauka* [After Method: Mess in Social Science Research], Moscow, Izdatel'stvo Instituta Gaidara, 2015.
- McLuhan M. *Ponimanie Media: vneshnie rasshireniia cheloveka* [Understanding Media: The Extensions of Man], Moscow, Zhukovsky, KANON-press-Ts, Kuchkovo pole, 2003.
- Motroshilova N. V. Pochemu opublikovanie 94–96 tomov sobraniia sochinenii M. Khaideggera stalo sensatsiei? (v avtorskoj redaktsii) [Why the Publication of Volumes 94–96 of M. Heidegger's Collected Works Became a Sensation? (In Author's Edition)]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2015, no. 1. Available at: [http://iph.ras.ru/94\\_96.htm](http://iph.ras.ru/94_96.htm).
- Pereboom D. Optimistic Skepticism About Free Will. *The Philosophy of Free Will: Selected Contemporary Readings* (eds P. Russell, O. Deery), New York, Oxford University Press, 2013, pp. 421–449.
- Porshnev B. *O nachale chelovecheskoj istorii (problemy paleopsikhologii)* [On the Beginning of Human History (Issues in Paleopsychology)], Moscow, Mysl', 1974.
- Sellars W. *Empiricism and the Philosophy of Mind*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 1997.

- Temych. V Ivanovo vynesut prigovor beremnoi devushke za perepost. Grozit 4 goda lisheniia svobody [A Pregnant Girl in Ivanovo Will Be Convicted for Repost. She Faces 4 Years of Jail]. *Roskomsvoboda*, March 11, 2015. Available at: <http://rublacklist.net/10677>.
- Top Gear Getting There Best Factual Programme Award at the National TV Awards. *YouTube*, January 28, 2011. Available at: <http://youtu.be/AX5pw-oc2WZU>.
- Top Gear: Argentina Makes Formal Complaint to the BBC. *BBC News*, November 24, 2014. Available at: <http://bbc.co.uk/news/entertainment-arts-30175708>.
- Wolters E. What to Do if Your Friend Is a Communist: The Hilarious Wikihow Guide. *Critical Theory*, April 25, 2014. Available at: <http://critical-theory.com/what-to-do-if-your-friend-is-a-communist-the-hilarious-wiki-how-guide/>.