Может ли детерминизм нами манипулировать?

Артем Беседин
Ассистент, кафедра истории зарубежной философии, философский факультет, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ). Адрес: 119991, Москва, Ломоносовский пр-т, 27, корп. 4. E-mail: a.besedin@hardproblem.ru.

Ключевые слова: свобода воли; моральная ответственность; компатибилизм; инкомпатибилизм; детерминизм; манипуляция; аргумент манипуляции.

Статья посвящена критике одного из сильнейших аргументов против компатибилизма — аргумента манипуляции. Этот аргумент основан на понятии манипуляции, которое недостаточно проясняется использующими его авторами. Одной из самых проработанных и убедительных его версий является четырехступенчатый аргумент Дерка Перебума. Анализ понятия манипуляции позволяет выявить ее необходимые условия и разделить два вида: жесткую и мягкую манипуляции. В случае манипуляции всегда имеется две вещи: манипулируемый деятель и манипулирующий фактор.

Жесткая манипуляция имеет место, если в ближайшем альтернативном мире *W2*, в котором отсутствует манипулирующий фактор *F*, агент *A* в тех же локальных условиях, что и в мире *W1*, не совершил бы действие *X*. Детерминизм не может манипулировать нами в жестком смысле, и делал бы это лишь в том случае, если в альтернативном мире *W2*, в котором отсутствует манипулирующий фактор (то есть детерминизм), агент *A* в тех же локальных условиях, что и в мире *W1*, не совершил бы действие *X*. Но мир, в котором отсутствует детерминизм, — это индетерминистичный мир, то есть такой, в котором агент *A* мог бы как совершить, так и не совершить действие *X*. Значит, условие жесткой манипуляции в случае с детерминизмом в качестве манипулирующего фактора не выполняется. Но ответственность гарантированно снимается с агента только в случаях жесткой манипуляции. Следовательно, конкретизированное понятие манипуляции не может быть использовано в аргументе.

Введение

АРГУМЕНТ манипуляции против компатибилизма выдвигался в различных версиях разными авторами. В XX веке этот аргумент был предложен Джоном Уиздомом[1] и Ричардом Тейлором[2]. При обсуждении аргумента манипуляции работы этих авторов, вместе или по отдельности, часто указываются в качестве первоисточника[3]. Аргумент обсуждают такие известные специалисты по проблеме свободы воли, как Роберт Кейн[4] и Альфред Мили[5], а Дерк Перебум[6] делает его своим главным оружием против компатибилизма.

Компатибилизм можно охарактеризовать как класс теорий, утверждающих, что свобода воли и моральная ответственность совместимы с детерминизмом. При этом под детерминизмом понимается тезис о том, что всякое событие с необходимостью обусловлено предшествующими событиями в совокупности с законами природы[7]. В данной статье будет использоваться также термин «детерминация», означающий в данном случае обусловленность наступления события предшествующими событиями с необходимостью. В общем виде аргумент манипуляции может быть представлен так:

1. Любой деятель, совершающий действие *X* в результате манипуляции, несвободен и не несет моральной ответствен-

1. *Wisdom J.* Problems of Mind and Matter. Cambridge: Cambridge University Press, 1934. P. 116.
2. *Taylor R.* Metaphysics. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1992. 4th ed. P. 46–47. Первое издание книги вышло в свет в 1963 году.
3. *Locke D., Frankfurt H. G.* Three Concepts of Free Action // Proceedings of the Aristotelian Society. Supplementary Volumes. Vol. 49. 1975. P. 95–125. См. также статью Дерка Перебума «Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли», опубликованную в настоящем номере «Логоса» (с. 59–98).
4. *Kane R.* The Significance of Free Will. Oxford: Oxford University Press, 1996. P. 64–65.
5. *Mele A.* Free Will and Luck. N.Y.: Oxford University Press, 2006. P. 138–144.
6. *Перебум Д.* Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли. С. 63–69.
7. *Hoefer C.* Causal Determinism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy / E. N. Zalta (ed.). Fall 2015 ed. URL: http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/determinism-causal. Определение детерминизма в настоящей статье намеренно приводится в наиболее общей форме.

ности за действие *X*, хотя при этом могут быть соблюдены все условия моральной ответственности, выдвигаемые компатибилистами.

2. Любой деятель, детерминированный к совершению *X*, не отличается от деятеля, совершающего *X* в результате манипуляции, ни в одном важном аспекте.

Следовательно:

3. Любой деятель, детерминированный к совершению *X*, несвободен и не несет моральной ответственности за действие *X*[8].

С разной степенью детализации это рассуждение воспроизводится всеми перечисленными выше авторами. Наибольшую убедительность оно приобретает у Перебума, преобразовавшего рассуждение в свой знаменитый четырехступенчатый аргумент. Преимущество версии Перебума состоит в том, что он детально описывает переход от посылки (1) к посылке (2), постепенно двигаясь от первого случая Плама к четвертому[9]. К тому же он принимает во внимание широкий круг компатибилистских условий свободы воли и моральной ответственности, включая условия Дэвида Юма, Гарри Франкфурта, Джона Фишера и Марка Равиццы, Джея Уоллеса и Альфреда Мили.

Однако сила аргумента манипуляции несколько переоценивается как критиками компатибилизма, так и его сторонниками. Уже в рассуждении, представленном в общей форме, кроется логическая непоследовательность, которая воспроизводится и в версии Перебума, и в других вариантах аргумента. Для того чтобы выявить эту ошибку, необходимо проанализировать понятие манипуляции.

Минимальное понятие манипуляции

Говоря о манипуляции, авторы редко конкретизируют, что именно они имеют в виду. Инкомпатибилисты констатируют: мы должны интуитивно верить в то, что сам факт манипуляции снима-

8. *McKenna M., Coates D. J.* Compatibilism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy / E. N. Zalta (ed.). Summer 2015 ed. URL: http://plato.stanford.edu/archives/sum2015/entries/compatibilism.
9. Четыре случая, приводимые Перебумом в своей версии аргумента и представленные в статье «Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли», я буду называть случаями Плама.

ет с деятеля моральную ответственность, а компатибилисты идут у них на поводу, соглашаясь с этой интуицией. Между тем понятие манипуляции играет ключевую роль в аргументе, и оставить его недостаточно проясненным, положившись только на интуицию, было бы слишком самонадеянно.

Итак, постараемся выявить наиболее важные для аргумента черты манипуляции. Посылка (2) гласит, что любой деятель, детерминированный к совершению *X*, не отличается от деятеля, совершающего *X* в результате манипуляции, ни в одном важном аспекте. Это означает, что, хотя детерминация и манипуляция — это разные понятия, между ними есть нечто общее, то есть они пересекаются, имеют некоторое общее содержание. Назовем это общее содержание минимальным понятием манипуляции. Минимальное понятие манипуляции включает в себя только свойства, общие для манипуляции и детерминизма, и оно таково, что если поступок попадает под понятие минимальной манипуляции, то он не является свободным и совершивший его деятель освобождается от моральной ответственности.

Чтобы лучше продемонстрировать, что имеется в виду под минимальным понятием манипуляции, можно привести пример свойства манипуляции, не входящего в ее минимальное понятие. Например, согласно некоторым авторам, манипуляция по определению осуществляется в интересах агента-манипулятора[10]. Данное свойство манипуляции важно, например, при исследовании этого феномена в политике. Однако оно не входит в понятие минимальной манипуляции, используемое в разбираемом аргументе: Перебум обоснованно указывает, что мы можем заменить деятелей, манипулирующих Пламом, в первом и во втором случаях Плама на спонтанно возникшую машину, выполняющую ту же функцию[11]. Значит, манипуляция в минимальном понимании не обязательно должна осуществляться заинтересованным агентом или каким-либо деятелем вообще[12].

Обратимся к обязательным свойствам манипуляции. В случае манипуляции всегда имеются две вещи: манипулируемый деятель и манипулирующий фактор. При этом манипулируемый деятель является именно самостоятельным деятелем, спо-

10. *Barnhill A.* What is Manipulation? // Manipulation: Theory and Practice / C. Coons, M. Weber (eds). N.Y.: Oxford University Press, 2014. P. 51–72.
11. *Перебум Д.* Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли. С. 69.
12. Дальше термином «манипуляция» будет обозначаться только минимальное понятие манипуляции.

собным действовать независимо от манипулирующего фактора. Назовем это свойством самостоятельности деятеля. Другая важная черта случаев манипуляции, отличающая их, например, от случаев принуждения, — это свойство неосведомленности деятеля: манипуляция всегда производится без ведома и без санкции деятеля.

Используя контрпримеры, можно показать: чтобы аргумент манипуляции оказался корректным, приведенные свойства должны быть присущи как детерминации, так и манипуляции. Предположим, что не соблюдается условие самостоятельности деятеля. Тогда можно представить себе такую ситуацию: мой мозг заменили устройством, принимающим сигналы извне и управляющим моим телом. Сигналы посылает с пульта управления какой-то другой деятель, и я в принципе не могу действовать без его сигналов: не получая сигналов, я просто не шевелюсь. В такой ситуации не удовлетворяется ни один компатибилистский критерий свободы воли и моральной ответственности. А из этого следует, что посылка (1) оказывается ложной.

Представим себе, что не соблюдается условие неосведомленности деятеля. Например, я сам прошу своих знакомых нейрофизиологов внедрить в мой мозг чип, который мной бы манипулировал, и делаю я это с целью ограбления банка. В случае если меня поймают, я могу заявить, что не отвечаю за ограбление, поскольку мной манипулировал чип. Интуиция подсказывает, что этот случай так называемой манипуляции не снимает с меня ответственности, и посылка (1) снова оказывается ложной.

Таким образом, в манипулятивном аргументе под манипуляцией должна иметься в виду скрытая манипуляция самостоятельным деятелем. Нужно отметить, что детерминация наших поступков предшествующими причинами может вполне соответствовать такому понятию манипуляции. Во-первых, мы как деятели удовлетворяем условию самостоятельности: мы могли бы действовать и в отсутствие определенных причин, детерминирующих наше поведение. Во-вторых, эти причины в подавляющем большинстве случаев нам неизвестны и не зависят от нас.

Жесткая манипуляция

Сторонники аргумента предполагают, что любой случай манипуляции, удовлетворяющий вышеприведенным критериям, снимает с деятеля моральную ответственность и делает его поступок несвободным. Однако необходимо выделить еще одно свойство,

которое должно быть присуще манипуляции, чтобы она могла гарантированно освободить деятеля от ответственности.

Различим два типа манипуляции: жесткую и мягкую. Представим себе мир *W1*, в котором деятель *A* совершает действие *X*, детерминированное манипулирующим фактором *F*. Тогда жесткая манипуляция имеет место в том случае, если в ближайшем альтернативном мире *W2*, в котором отсутствует манипулирующий фактор *F*, агент *A* в тех же локальных условиях, что и в мире *W1*, не совершил бы действие *X*. Мягкая манипуляция имеет место, если в альтернативном мире *W2* агент *A* в тех же локальных условиях, что и в мире *W1*, совершил бы действие *X*. Как видно из этих критериев, в любом случае манипуляции она является либо мягкой, либо жесткой. Значит, и в разбираемом аргументе имеется в виду либо мягкая, либо жесткая манипуляция[13].

Только жесткая манипуляция гарантированно снимает с деятеля моральную ответственность. Действительно, в случае жесткой манипуляции деятель не знает, что им манипулируют, он мог бы действовать самостоятельно и поступил бы по-другому, если бы им не манипулировали.

В книге «Свобода воли, деятельность и смысл жизни» Перебум излагает свою версию аргумента манипуляции гораздо подробнее, чем в статье «Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли». Описывая в книге первый случай Плама, Перебум пишет: «Плам не убил бы Уайт, если бы нейроученые не вмешались»[14]. Таким образом, Перебум признает, что в первом случае Плама речь идет именно о жесткой манипуляции.

Понятие жесткой манипуляции, как кажется, лучше всего подходит для целей исследуемого аргумента. Если в посылке (1) имеется в виду именно жесткая манипуляция, то эта посылка истинна. Однако в этом случае проблема скрывается в по-

13. Стоит отметить, что в данном случае не даются определения мягкой и жесткой манипуляции, а дается только критерий для их различения. Если бы приведенные условия были достаточными для наличия того или другого случая манипуляции, то любой пример связи между повлиявшей на агента причиной и его действием был бы примером манипуляции. Для целей настоящей статьи нам не нужно давать определения манипуляций — эту работу стоило бы сделать сторонникам аргумента, прежде чем начать его развивать. Нам достаточно выделить только необходимые условия.
14. *Pereboom D.* Free Will, Agency and Meaning in Life. Oxford; N.Y.: Oxford University Press, 2014. P. 76–77.

сылке (2) или, в четвертом случае Плама, в переходе от частных примеров манипуляции к детерминизму. Вторая посылка гласит, что между манипуляцией и детерминизмом нет ни одного различия, которое позволило бы нам утверждать, что манипуляция снимает с деятеля моральную ответственность, а детерминизм нет. Но давайте проверим, может ли детерминизм манипулировать нами в жестком смысле, поставив его на место манипулирующего фактора *F*. Тогда получится, что детерминизм манипулирует нами в жестком смысле, если в альтернативном мире *W2*, в котором отсутствует манипулирующий фактор (то есть детерминизм), агент *A* в тех же локальных условиях, что и в мире *W1*, не совершил бы действие *X*. Но мир, в котором отсутствует детерминизм, — это индетерминистичный мир, то есть такой, в котором агент *A* мог бы как совершить, так и не совершить действие *X*. Это означает, что мы не знаем, является ли детерминизм жестким или мягким манипулятором в каждом конкретном случае. А из этого следует, что мы не знаем, в каких случаях детерминация позволяет нам снять ответственность с агента за совершенный поступок, а в каких нет.

Уже на этом этапе можно выявить ошибку в рассуждениях Перебума и сторонников манипулятивного аргумента: говоря о манипуляции в первой посылке, они имеют в виду жесткую манипуляцию, а во второй посылке могут подразумеваться и мягкая, и жесткая манипуляции.

Можно возразить, что в альтернативном индетерминистичном мире *W2* не было бы законов природы и физики нашего мира и в нем вообще невозможны были бы люди как физические объекты или даже жизнь. Но тогда нарушается условие самостоятельности деятеля. Можно также возразить, что манипулирующим фактором является не детерминизм, а причины совершения поступка деятелем, его окружение и тому подобное. Но суть манипулятивного аргумента и состоит в переходе от конкретных примеров манипуляции к детерминизму вообще. Такой переход совершает Перебум, заменяя нейрофизиологов, манипулирующих Пламом, сначала на окружение, а потом на физический детерминизм.

Таким образом, остается недоказанным, что детерминизм во всех конкретных случаях является жестким манипулятором: детерминизм может выступать фактором и мягкой манипуляции. Значит, детерминизм не гарантированно снимает ответственность с деятеля в случаях детерминации.

Мягкая манипуляция

Но предположим, что Перебум и сторонники аргумента имеют в виду не жесткую, а мягкую манипуляцию, а упоминание того, что Плам не убил бы Уайт, если бы не вмешались нейрофизиологи, — необязательная оговорка Перебума. На это можно возразить, что мягкая манипуляция не гарантированно снимает с деятеля моральную ответственность, и тогда становится ложной посылка (1).

В пользу этого тезиса можно привести достаточно сильные аргументы. Представим, что мы, как и нейрофизиологи в мысленном эксперименте Перебума, можем наблюдать за мозгом Плама, но, в отличие от них, не можем на него влиять. Мы видим, что в мозге Плама происходит процесс, который детерминированно ведет к тому, что Плам примет решение убить Уайт. Мы знаем, что этот процесс не является результатом какой-либо предшествующей манипуляции. Однако после того, как мы долгое время наблюдаем этот процесс, в работу мозга Плама вмешиваются нейрофизиологи Перебума и запускают альтернативный детерминированный процесс, ведущий к тому же решению убить Уайт. Они делают это способом, описанным Перебумом в первом случае Плама. В итоге Плам решает убить Уайт и убивает.

Этот случай представляет собой особого рода пример Франкфурта. Не пример Франкфурта в интерпретации других философов, а один из примеров, изложенных в оригинальной статье «Альтернативные возможности и моральная ответственность»[15]. Гарри Франкфурт предлагает такой мысленный эксперимент:

> По собственным причинам Джонс решает сделать что-то, затем кто-то угрожает ему страшным наказанием, если он не сделает именно то [что Джонс уже решил сделать], и Джонс делает это… Теперь рассмотрим третью возможность. Джонс$_3$ не был ни подавлен угрозой, ни безразличен к ней. Угроза произвела на него впечатление, какое бы она произвела на любого здравомыслящего человека, и он искренне подчинился бы ей, если бы он уже не принял решение, которое совпадало с тем, что от него требуют. На деле же он совершил действие на основании решения, принятого им до того, как угроза была озвучена. <…> Не угроза привела его к действию, хотя она бы это сделала, если бы он [Джонс] не имел достаточного мотива для совершения этого

15. *Frankfurt H. G.* Alternate Possibilities and Moral Responsibility // Journal of Philosophy. 1969. Vol. 66. P. 829–839.

действия. <…> Для нас было бы абсолютно оправданно вынести то же суждение о его [Джонса] моральной ответственности, которое мы бы вынесли, если бы он не знал об угрозе. Потому что угроза фактически не повлияла на совершение действия. Он сделал то, что он сделал, как если бы угрозы вообще не было[16].

В случае с Джонсом$_3$ мы имеем пример сверхдетерминации: присутствуют две совершенно полноценные независимые причины действия Джонса, каждая из которых является достаточной. И именно независимость одной причины от другой позволяет Франкфурту рассматривать Джонса как морально ответственного деятеля. А для большей иллюстративности примера Франкфурт помещает ту причину действия, которая обеспечивает ответственность Джонса, перед альтернативной причиной.

Давайте перенесем это же рассуждение на пример с манипуляцией. Решение убить Уайт сверхдетерминировано двумя детерминистичными процессами, протекающими в мозгу Плама. Один из этих процессов запущен самим Пламом, а другой процесс запущен нейрофизиологами. Только вот первый процесс начался раньше второго, и второй на него никак не повлиял. Перефразируя Франкфурта, можно сказать: «Плам сделал то, что сделал, как если бы факта манипуляции вообще не было. Для нас было бы абсолютно оправданно вынести то же суждение о моральной ответственности Плама, которое мы бы вынесли, если бы нейроученые не вмешались в работу его мозга». Плам может быть ответственным за убийство Уайт, даже если его действия сверхдетерминированы нейрофизиологами Перебума.

Нужно учитывать, что в приведенном мысленном эксперименте с манипуляцией Плам не гарантированно несет ответственность за убийство. В данном случае начинают действовать стандартные компатибилистские критерии ответственности. Например, можно применить критерий Юма: Плам отвечает за свой поступок, если он проистекает из причины, коренящейся в характере и темпераменте Плама[17]. Для опровержения рассматриваемого аргумента нет необходимости доказывать такое нелепое положение, как то, что во всех случаях мягкой манипуляции деятель несет моральную ответственность за свой поступок. Первая посылка аргумента гласит, что манипуляция всегда снимает ответственность с деятеля, несмотря на то что действие может соответствовать всем компа-

16. Ibid. P. 831–833.
17. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе // Собр. соч.: В 4 т. М.: Канон+, 2009. Т. 2. С. 161.

тибилистским критериям. Чтобы опровергнуть это общее утверждение, достаточно привести один контрпример, и он таков: убийство, совершенное Пламом, может быть случаем мягкой манипуляции, удовлетворяющим компатибилистскому критерию свободного действия Юма. Манипуляция в слабом смысле слова не гарантирует снятия моральной ответственности с деятеля, а значит, первая посылка аргумента манипуляции становится ложной.

Заключение

В своей статье «Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли» Перебум подталкивает читателя к такому выводу:

> Лучше всего отсутствие ответственности у агента в этих четырех случаях объясняется тем, что в каждом из них он каузально детерминирован факторами, находящимися вне его контроля[18].

Перебум слишком поспешен. Гораздо лучше такое объяснение: Перебум заставляет нас поверить, будто во всех четырех случаях Плам не сделал бы того, что он сделал, если бы не было манипулирующего фактора. Полагаясь на рассуждения Перебума, читатель верит, что во всех четырех случаях Плама мы имеем дело с жесткой манипуляцией, гарантированно снимающей ответственность с деятеля. Однако то, что детерминизм является жестким манипулятором, не может быть доказано, так как при переходе от посылки (1) к (2) совершается подмена понятий: понятие жесткой манипуляции в (1) подменяется на неопределенное понятие жесткой или мягкой манипуляции в (2). Если же мы подставим в посылку (1) понятие мягкой манипуляции, то сразу станет ясен изъян обсуждаемого аргумента. Рассуждение опирается на якобы интуитивно ясное положение о том, что любая манипуляция делает поступок несвободным и снимает ответственность с деятеля. Однако можно показать, что деятель может нести ответственность за поступки, совершенные под действием мягкой манипуляции. Таким образом, аргумент манипуляции не доказывает, что детерминизм несовместим с существованием свободы воли и моральной ответственности, то есть не достигает своей главной цели — опровержения компатибилизма[19].

18. *Перебум Д.* Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли. С. 69.
19. Я благодарю коллег по Московскому центру исследования сознания — Вадима Васильева, Дмитрия Волкова и Антона Кузнецова, а также Дани-

Библиография

Barnhill A. What is Manipulation? // Manipulation: Theory and Practice / C. Coons, M. Weber (eds). N.Y.: Oxford University Press, 2014. P. 51–72.
Frankfurt H. G. Alternate Possibilities and Moral Responsibility // Journal of Philosophy. 1969. Vol. 66. P. 829–839.
Hoefer C. Causal Determinism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy / E. N. Zalta (ed.). Fall 2015 ed. URL: http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/determinism-causal.
Kane R. The Significance of Free Will. Oxford: Oxford University Press, 1996.
Locke D., Frankfurt H. G. Three Concepts of Free Action // Proceedings of the Aristotelian Society. Supplementary Volumes. Vol. 49. 1975. P. 95–125.
McKenna M., Coates D. J. Compatibilism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy / E. N. Zalta (ed.). Summer 2015 ed. URL: http://plato.stanford.edu/archives/sum2015/entries/compatibilism.
Mele A. Free Will and Luck. N.Y.: Oxford University Press, 2006.
Pereboom D. Free Will, Agency and Meaning in Life. Oxford; N.Y.: Oxford University Press, 2014.
Taylor R. Metaphysics. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1992.
Wisdom J. Problems of Mind and Matter. Cambridge: Cambridge University Press, 1934.
Юм Д. Трактат о человеческой природе // Он же. Собр. соч.: В 4 т. Т. 2. М.: Канон+, 2009.

ла Разеева, Сергея Левина, Дарью Чирву и Александра Мишуру за ценные замечания по приведенному в этой статье аргументу. Последний был впервые изложен в докладе, прозвучавшем на конференции «Новейшие тенденции в аналитической философии» 26 февраля 2015 года. Во время летней школы «Свобода воли и сознание», проходившей в Риге 10–23 июля 2016 года, против него были выдвинуты новые сильные возражения, требующие уточнения и более детальной проработки аргумента. К сожалению, в настоящей статье я не имел возможности ответить на самые последние возражения и осветить все нюансы. Я благодарю Дерка Перебума, Патрика Тодда, Роберта Хауэлла и всех участников летней школы за их критику. В особенности я признателен Марии Секацкой за детальное обсуждение аргумента.

CAN DETERMINISM MANIPULATE US?

Artem Besedin. Assistant Lecturer, Department of the History of Philosophy, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University (MSU). Address: 27 Lomonosovsky ave., Bldg 4, 119991 Moscow, Russia.
E-mail: a.besedin@hardproblem.ru.

Keywords: free will; moral responsibility; compatibilism; incompatibilism; determinism; manipulation; manipulation argument.

The article criticizes the manipulation argument, which is one of the strongest arguments against compatibilism. The argument is based on the notion of manipulation, which is not made clear enough by authors who use it. Derk Pereboom's Four-Case Argument is a very representative and persuasive example of manipulation reasoning. An analysis of this notion allows us to clarify the necessary conditions of manipulation and to demarcate strong and weak types of manipulation. Manipulation presupposes two things: the manipulated agent and the manipulating factor.

A case of manipulation takes place when agent A in the world W1 is compelled by factor F to do X. This is a case of strong manipulation if in the alternative world W2, which lacks factor F, under the same circumstances agent A would not do X. The first three cases of Pereboom's argument meet the condition of strong manipulation. But the fourth case does not. In this case, determinism is the manipulating factor. According to the condition, there must be an alternative world W2 that lacks this factor. Therefore, W2 must be an indeterministic world. But in W2 the event in question may occur, or it may not occur. The condition of strong manipulation is not met. But only strong manipulation unquestionably suspends responsibility. Therefore it is demonstrated that the clarified notion of manipulation cannot be used in the argument.

References

Barnhill A. What is Manipulation? *Manipulation: Theory and Practice* (eds C. Coons, M. Weber), New York, Oxford University Press, 2014, pp. 51–72.

Frankfurt H. G. Alternate Possibilities and Moral Responsibility. *Journal of Philosophy,* 1969, vol. 66, pp. 829–839.

Hoefer C. Causal Determinism. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (ed. E. N. Zalta), Fall 2015. Available at: http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/determinism-causal.

Hume D. Traktat o chelovecheskoi prirode [A Treatise of Human Nature]. *Sobr. soch.: V 4 t. T. 2* [Collected Works: In 4 vols. Vol. 2], Moscow, Kanon+, 2009.

Kane R. *The Significance of Free Will,* Oxford, Oxford University Press, 1996.

Locke D., Frankfurt H. G. Three Concepts of Free Action. *Proceedings of the Aristotelian Society. Supplementary Volumes,* vol. 49, 1975, pp. 95–125.

McKenna M., Coates D. J. Compatibilism. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (ed. E. N. Zalta), Summer 2015. Available at: http://plato.stanford.edu/archives/sum2015/entries/compatibilism.

Mele A. *Free Will and Luck,* New York, Oxford University Press, 2006.

Pereboom D. *Free Will, Agency and Meaning in Life,* Oxford, New York, Oxford University Press, 2014.

Taylor R. *Metaphysics,* Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1992.

Wisdom J. *Problems of Mind and Matter,* Cambridge, Cambridge University Press, 1934.