

Работа абстракции: семь переходных тезисов о марксизме и акселерационизме

МАТТЕО ПАСКВИНЕЛЛИ

Профессор теории медиа, Университет искусств и дизайна в Карлсруэ (HfG). Адрес: 15 Lorenzstraße, Karlsruhe 76135, Germany.
E-mail: lreitschuster@hfg-karlsruhe.de.

Ключевые слова: абстракция; капитализм; коллективный интеллект; тенденция к понижению нормы прибыли.

В статье центральный тезис акселерационизма рассматривается через призму вопроса об абстракции. Автор обращается к абстракции как универсальной форме, прослеживая ее на различных уровнях организации мира. Она выступает и целью капитала, и методом марксизма. В качестве фундаментальной силы абстракция — источник конкретного. На уровне капитализма действуют два главных вектора абстракции — монетарный (финансализация) и технологический (алгоритмы общества метаданных). Одновременно абстракция информатизируется через кибернетическую прививку капитала и ревалоризацию информации.

Далее автор обращается к рассмотрению связи человека и капитала. Абстракция вооружается биополитической эпистемологией, порождающей нормативную власть. Углубляясь в область человеческого, автор выявляет абстракцию в познании как организационную и логическую собирающую способность сознания, предшеству-

ющую языку. В экзистенциальном разрезе абстракция обнаруживает себя как насильственный жест любого существа против его собственной идентичности, гендера, класса или вида.

Центральным ходом акселерационизма, отделяющим его от ходовых версий марксизма, автор считает особое внимание к тенденции к понижению нормы прибыли. Важным решением акселерационизма является ее связывание с Внешним, которое отмечает переход от когнитивного капитализма к парадигме чужеродного интеллекта. Тенденция должна быть ускорена изнутри капитализма, но это «изнутри» одновременно является «вовне» человеческого. Обратной стороной тенденции должно стать эпистемическое ускорение за счет конвертации всеобщего интеллекта в интеллект чужеродный, паразитирующий внутри капитала. Это противостояние двух ингуманистических процессов, главное поле битвы которых — интеллектуальное пространство.

1. Капитализм — это объект высокой абстракции, вообще — это сила более высокой абстракции

ПОНЯТИЕ абстрактного труда у Маркса выявляет внутренний двигатель капитализма, то есть превращение труда во всеобщий эквивалент. Сверх того Зон-Ретель обнаружил строгую зависимость между абстракцией языка, абстракцией товара и абстракцией денег¹. Во введении к *Grundrisse* Маркс проясняет абстракцию в качестве методологии, которая появится десять лет спустя в «Капитале». Для Маркса нечто конкретное — это *результат*, продукт процесса абстракции; капиталистическая реальность, особенно революционная реальность, — это изобретение:

Конкретное потому конкретно, что оно есть синтез многих определений, следовательно, единство многообразного. В мышлении оно поэтому выступает как процесс синтеза, как результат, а не как исходный пункт, хотя оно представляет собой действительный исходный пункт и вследствие этого также исходный пункт созерцания и представления².

Абстракция — это и цель капитала, и метод марксизма. Затем автономистский марксизм взял абстракцию и опять пришел ее к куртке пролетария — абстракцию как движение капитала и также как движение сопротивления ему. Негри специально ставит абстракцию в центр *метода антагонистической тенденции* как процесс коллективного познания:

Перевод с английского *Cube of Pink* по изданию: © *Pasquinelli M.* The Labour of Abstraction: Seven Transitional Theses on Marxism and Accelerationism. URL: <http://matteopasquinelli.com/labour-of-abstraction-theses/>. Публикуется с любезного разрешения автора.

1. См.: *Sohn-Rethel A.* Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology. L.: Macmillan, 1978.
2. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 12. С. 727.

Процесс окончательной абстракции всецело дан внутри этого коллективного пролетарского озарения, следовательно, это элемент критики и форма борьбы³.

Идея общего была рождена как эпистемологический замысел.

2. Капитализм развился в дальнейшие монетарные и технологические абстракции (техники финансиализации и алгоритмического управления)

Современный капитализм развивался по двум главным векторам абстракции: монетарной (финансиализация) и технологической (алгоритмы общества метаданных). Это выражено в диаграмме органической структуры капитала: техническая структура развилась по направлению к алгоритмической абстракции сетей (*управление данными*), структура стоимости — к монетарной абстракции деривативов и фьючерсов (*управление долгами*).

Финансы, как и деньги вообще, выражают стоимость труда и произведенные им стоимости, но делают это очень абстрактными средствами. В некотором отношении особенность финансов в том, что они пытаются представить будущую стоимость труда и его будущую производительность⁴.

Алгоритмический трейдинг, или *алготрейдинг*, — хороший пример комбинированной эволюции этих двух *машинных родословных* и хороший показатель отчаянного положения инвестиционных капиталов.

С другой стороны, на основании новых форм кибернетического труда Альквати (1963) пытался совместить эту параллельную эволюцию в понятии *ревалоризирующейся информации* (соединяя кибернетическое понятие информации и марксистское понятие стоимости). Альквати описал кибернетическую фабрику, которая, как и нынешние цифровые сети, могла впитывать человеческое знание и превращать его в машинный интеллект и машинную ценность (снабжая таким образом *основной капитал*). Тогда

3. Negri A. Marx Beyond Marx: Lessons on the Grundrisse. N.Y.: Autonomedia, 1991. P. 66.

4. Hardt M. Introduction // Marazzi C. Capital and Language: From the New Economy to the War Economy. L.A.: Semiotext(e), 2008. P. 9.

капитализм начал показывать очертания глобального автономного интеллекта:

Кибернетика глобально и органично перестраивает функции рабочего вообще, распыленные в индивидуальные микрорешения: Бит присоединяет атомизированного рабочего к данным [экономического] Плана⁵.

На фабрике Альквати мы уже посещаем нутро *абстрактной машины*, сращение капитала, которое уже не сделано из стали.

3. Абстракция как форма когнитивного капитализма и биовласти

Понятие *биополитической нормативности* было представлено Фуко в 1975 году в курсе лекций «Ненормальные». На всем протяжении современности Фуко находил форму власти, которая осуществляется не через техники подавления сексуальности, но через позитивное производство знания о сексуальности. Фуко, таким образом, проводит различие между сферами Закона и Нормы:

Функцией нормы не является исключение, отторжение. Наоборот, она неизменно сопряжена с позитивной техникой вмешательства и преобразования, с нормативным проектом известного рода. <...> Еще мне кажется, что XVIII век с его *дисциплиной и нормализацией* ввел тип власти, уже не сопряженный с незнанием, но, наоборот, способный функционировать лишь вследствие сложения знания⁶.

Любопытно, что понятие *нормативной власти* было навеяно его наставником Кангилемом⁷. Последний, в свою очередь, перенял идею у невролога Курта Гольдштейна, а затем применил ее к социальным наукам. Согласно Гольдштейну, нормативная власть — это способность мозга создавать новые нормы, чтобы приспособиться к окружающей среде или реагировать на травмы. Близкий

5. *Alquati R.* Composizione organica del capitale e forza-lavoro alla Olivetti, II // Quaderni Rossi. 1963. № 3. P. 134.

6. Фуко М. Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1974–1975 учебном году. СПб.: Наука, 2005. С. 73, 76.

7. См.: *Canguilhem G.* Le Normal et le Pathologique. P.: PUF, 1966.

в этом к гештальт-теории, Гольдштейн уверен в том, что нормативная власть организма основана на власти абстракции⁸.

Фуко начинает первую книгу с критики Гольдштейна⁹. Затем он разворачивает *власть абстракции* в подлинную *эпистемологию власти*. Биополитика возникла как *ноополитика*, а сущностная проблема, которой занимается политика жизни, — это по-прежнему политика абстракции. Как парадигму биовласти, так и когнитивный капитализм следует описывать как эксплуатацию и отчуждение власти абстракции.

4. Абстракция как стержень восприятия Мира (и Самости)

Абстракция — форма чувственности и, как следствие, чувствующего тела и чувствуемого мира. Уже сто лет назад гештальт-теория показала, что визуальное восприятие формы тела основано на целостной способности мозга к обобщению точек и абстрактных линий, то есть на *собирающей (collective) способности* организма. «Восприятие и перцептивное сознание зависят от способности как к действию, так и к способности мыслить; восприятие — это... разновидность мыслительной активности», напоминает нам недавно сформировавшаяся школа *энактивизма*¹⁰. Восприятие всегда представляет собой гипотетическую конструкцию (или *абдукцию*, как говорил Пирс).

От буддийской философии к Спинозе и современным нейронаукам¹¹ сознание наконец становится роем — кооперацией и абстракцией сингулярностей (атомов, клеток, нейронов и т. д.) по производству «туннельного эффекта» тела и Самости¹². Нейропластичность есть, с одной стороны, способность сознания перестраивать себя после повреждения, а с другой стороны, являет собственную дисфункциональность и открытость хаосу. В зависимости от того, каким образом перестраивается атомное скопление, возникают новые формы гештальтов, например галлюцинация, сновидение, воображение, фантазия.

8. См.: Goldstein K. Der Aufbau des Organismus. Den Haag: Nijhoff, 1934.

9. См.: Фуко М. Психическая болезнь и личность. СПб.: Гуманитарная Академия, 2009.

10. Noë A. Action in Perception. Cambridge, MA: MIT Press, 2004. P. vii.

11. См.: Maturana H., Varela F. Autopoiesis and Cognition: The Realization of the Living. Boston: Reidel, 1980.

12. См.: Метцингер Т. Наука о мозге и миф о своем Я. Тоннель эго. М.: АСТ, 2017.

Абстракция должна быть рассмотрена как органическая и логическая *собирающая способность* сознания, предшествующая языку, математике и науке в целом: это способность в точности постигать и распознавать аффекты, проецировать Самости за пределы культуры, изменять *привычки*, чтобы оправиться от душевной травмы, или изобретать новые *нормы*, чтобы адаптироваться к окружающей среде¹³. Кроме того, это, разумеется, способность манипулирования инструментами, машинами и информацией. Абстракция глубоко укоренена в жизни и времени. Также Делёз и Гваттари напоминают, что первобытный художественный жест человека был абстрактной линией: примитивное искусство начинается с абстракции¹⁴.

5. Эрос — жестокая абстракция самого себя

Нет оппозиции между знанием и жизнью, как настоятельно напоминает Кангилем:

Мы слишком легко признаем, что существует фундаментальный конфликт между знанием и жизнью, такой, что их взаимное неприятие может привести только к уничтожению жизни знанием или насмешке жизни над знанием. <...> Но конфликт существует не между мышлением и жизнью в человеке, но человеком и миром¹⁵.

Как напоминает Тронти, конфликт — это эпистемический двигатель:

Знание завязано на борьбе. Кто по-настоящему ненавидит, тот по-настоящему знает¹⁶.

Тем не менее тысячелетний раскол духа и тела, и в особенности эроса и абстракции, появляется в интерпретациях когнитивного капитализма. Многие радикальные философы жалуются на дезертизацию тела цифровым трудом, избытком информации и гиперсексуализацией электронного и печатного медиа (Агамбен, Берарди, Стиглер и др.). И в качестве политического ответа они, кажет-

13. См.: Goldstein K. Op. cit.

14. Делёз Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010. С. 844–845. См. также: Worringer W. Abstraktion und Einfühlung. München: Piper, 1908. Kap. V.

15. Canguilhem G. Knowledge of Life. N.Y.: Fordham University, 2008. P. xvii.

16. Tronti M. Operai e capitale. Torino: Einaudi, 1966. P. 14.

ся, предлагают только лишь «эротическое восстание» *голой жизни*. Однако, если биовласть является машиной абстракции, тогда сопротивление — это не повсеместное регенерирование все *большего* количества тела, аффектов, либидо и т. д., а повсеместное восстановление отчужденной власти абстракции, то есть способности различать, раздваивать и воспринимать вещи в деталях, в том числе наши собственные чувства¹⁷.

Выступая против распространенной рецепции философии желания, Негарестани отметил, что Делёз начинает «Различие и повторение» с изложения фундаментальной связи между различием и жестокостью¹⁸. Абстракция должна быть понята не как движение против «жизни», но как насильственный жест любого существа против его собственной *Основы (Grund)* — идентичности, гендера, класса, вида и т. д. Так, у Спинозы удовольствие и любовь знаменуют переход к большему совершенству.

«Анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны» — антропоцентричное на первый взгляд заявление Маркса¹⁹. На самом же деле эти слова *анастрофично* намекают на шаг по направлению к постчеловеческой стадии: «Чужая (*alien*) анатомия — ключ к анатомии человека».

6. Власть аккумулировать, власть сдерживать, власть акселерировать

Политика — это тактика и стратегия темпоральности (изобретения времени). В этой связи Маркса обвиняют в двух противоположных ошибках: мессианизме *kairos*'а («В представлении о бесклассовом обществе Маркс секуляризировал представление о мессианском времени»²⁰) и квантификации *kronos*'а или измерении добавочной стоимости в часах (Маркс все еще принадлежит аристотелевской традиции измеримости бытия, как замечают Хардт и Негри²¹). Между ними располагается наиболее элегантная попытка из когда-либо сделанных по сжатию всего механиз-

17. Об иронии *диспозитива* сексуальности, который постоянно жаждет «сексуального освобождения», см. в: Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. М.: Касталь, 1996. С. 174.

18. См.: Negarestani R. Differential Cruelty: A Critique of Ontological Reason in Light of the Philosophy of Cruelty // Angelaki. 2009. Vol. 14. № 3. P. 69–84.

19. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. С. 731.

20. Беньямин В. О понятии истории // Новое литературное обозрение. 2000. № 46.

21. Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис, 2004. С. 330.

ма индустриального капитализма в короткую формулу, а именно *тенденция к понижению нормы прибыли*²², это станет первой диаграммой акселерационизма:

Но каков же путь революции?.. Уйти с мирового рынка?.. Или же идти в противоположном направлении? То есть идти еще дальше в движении рынка, раскодирования и детерриторизации?.. Не выходить из процесса, а идти дальше, «*ускорять процесс*», как говорил Ницше²³.

Операизм неоднократно критиковал марксовское определение *органического строения капитала* за ее зажатость в периметре промышленного предприятия и неоткрытость ее для всей метрополии. После побега из тюрьмы органического строения капитала итальянская теория (Агамбен, Эспозито, Вирно) тем не менее соорудила новую с помощью понятия *katechon* или «силы, которая обуздывает зло», которое берется как амбивалентная модель для создания множества²⁴. В противовес удушающей противоречивости понятия *katechon* акселерационистская теория пытается вдохнуть глоток великого Внешнего.

7. От всеобщего интеллекта к чужеродной рациональности, или Субъект абстракции

Антагонистическая онтология в автономистском марксизме часто учреждала гуманистическую позицию в рамках антропоцентричной позиции²⁵. На самом же деле капитализм — это *ингуманистическая сила*, нацеленная на эксплуатацию и преодоление человека. Тем не менее любой проект автономии следует понимать как *становление-постчеловеком* самого рабочего класса: нет никакого исходного класса, по которому можно было бы ностальгировать.

Верно понятый капитал — это подавляющая ингуманистическая форма, подлинно чужеродная форма (ведь она полностью неорганическая), о которой мы знаем слишком много. Новое исследование этой формы должно развернуться как антиан-

22. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 25. С. 231.

23. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. С. 378.

24. Virno P. Multitude Between Innovation and Negation. N.Y.: Semiotexte, 2008. P. 62.

25. См., напр.: Berardi F. Time, Acceleration and Violence // e-flux. 2011. № 27. URL: <http://e-flux.com/journal/27/67999/time-acceleration-and-violence/>.

тропоморфная картография, штудии в чужеродных финансах, *Ксеноэкономика*²⁶.

«Спекулятивный марксизм» можно определить как переход от парадигмы когнитивного капитализма к парадигме *чужеродного интеллекта*:

История капитализма — это вторжение из будущего искусственного интеллектуального пространства, которое должно собрать себя целиком из ресурсов врага²⁷.

В этом нет никакого фатализма или дуализма: политическая автономия Всеобщего Интеллекта²⁸ неизбежно преобразуется в Чужеродный Интеллект. Субъективность абстракции должна учредить новые союзы с нечеловеческими и машинными силами.

Закон тенденции нормы прибыли к понижению (Маркс) должен наконец найти эпистемического двойника. В этом смысле марксистский акселерационизм оказывается историей не о ведущем к катастрофе ускорении капитала (как у Вирильо, Бодрийера, Ланда), а об *эпистемическом ускорении* и вторичном присвоении производственного капитала как технологии и знания (своего рода Эпистемическая Сингулярность). Коллективный интеллект должен реорганизоваться в *интеллект враждебный (hostile)* — также в смысле заражения хозяина (*host*) зловредным паразитом. Чужеродный интеллект не имеет отношения к ортодоксии, он распространяет и организует собственные ереси.

26. Williams A. Xenoeconomics and Capital Unbound (manuscript).

27. Land N. Machinic desire // Textual Practice. 1993. Vol. 7. № 3.

28. См.: Virno P. Notes on the General Intellect // Marxism beyond Marxism / S. Makdisi et al. (eds). N.Y.: Routledge, 1996.

Библиография

- Alquati R. *Composizione organica del capitale e forza-lavoro alla Olivetti, II* // Quaderni Rossi. 1963. № 3.
- Berardi F. *Time, Acceleration and Violence* // e-flux. 2011. № 27. URL: <http://e-flux.com/journal/27/67999/time-acceleration-and-violence/>.
- Canguilhem G. *Knowledge of Life*. N.Y.: Fordham University, 2008.
- Canguilhem G. *Le Normal et le Pathologique*. P.: PUF, 1966.
- Goldstein K. *Der Aufbau des Organismus*. Den Haag: Nijhoff, 1934.
- Hardt M. *Introduction* // Marazzi C. *Capital and Language: From the New Economy to the War Economy*. L.A.: Semiotext(e), 2008. P. 7–11.
- Land N. *Machinic Desire* // Textual Practice. 1993. Vol. 7. № 3. P. 471–482.
- Maturana H., Varela F. *Autopoiesis and Cognition: The Realization of the Living*. Boston: Reidel, 1980.
- Negarestani R. *Differential Cruelty: A Critique of Ontological Reason in Light of the Philosophy of Cruelty* // Angelaki. 2009. Vol. 14. № 3. P. 69–84.
- Negri A. *Marx Beyond Marx: Lessons on the Grundrisse*. N.Y.: Autonomedia, 1991.
- Noë A. *Action in Perception*. Cambridge, MA: MIT Press, 2004.
- Pasquinelli M. *The Labour of Abstraction: Seven Transitional Theses on Marxism and Accelerationism*. URL: <http://matteopasquinelli.com/labour-of-abstraction-theses/>.
- Sohn-Rethel A. *Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology*. L.: Macmillan, 1978.
- Tronti M. *Operai e capitale*. Torino: Einaudi, 1966.
- Virno P. *Multitude Between Innovation and Negation*. N.Y.: Semiotexte, 2008.
- Virno P. *Notes on the General Intellect* // *Marxism beyond Marxism* / S. Makdisi, C. Casarino, R. E. Karl (eds). N.Y.: Routledge, 1996.
- Williams A. *Xenoeconomics and Capital Unbound* (manuscript).
- Worringer W. *Abstraktion und Einfühlung*. München: Piper, 1908. Kap. V.
- Беньямин В. О понятии истории // Новое литературное обозрение. 2000. № 46. С. 81–90.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. *Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения*. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. *Тысяча плато: Капитализм и шизофрения*. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010.
- Маркс К., Энгельс Ф. *Соч. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 12.*
- Маркс К., Энгельс Ф. *Соч. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 25.*
- Метцингер Т. *Наука о мозге и миф о своем Я. Тоннель эго*. М.: АСТ, 2017.
- Фуко М. *Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности*. М.: Ка-сталь, 1996.
- Фуко М. *Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1974–1975 учебном году*. СПб.: Наука, 2005.
- Фуко М. *Психическая болезнь и личность*. СПб.: Гуманитарная Академия, 2009.
- Хардт М., Негри А. *Империя*. М.: Праксис, 2004.

THE LABOUR OF ABSTRACTION: SEVEN TRANSITIONAL THESES ON
MARXISM AND ACCELERATIONISM

MATTEO PASQUINELLI. Professor in Media Theory, ireitschuster@hfg-karlsruhe.de.
Karlsruhe University of Arts and Design (HfG), 15 Lorenzstraße, Karlsruhe 76135,
Germany.

Keywords: abstraction; capitalism; collective intelligence; tendency of the rate
of profit to fall.

The article discusses the central thesis of accelerationism within the frame of the question of abstraction. The author treats abstraction as a universal form, tracking it on different levels of the organisation of the world. It turns out to be both an aim of capitalism and a method of Marxism. As a fundamental power, abstraction is a source of the concrete. There are two main vectors of abstraction on the level of capitalism — monetary (financialization) and technological (the algorithms of the metadata society). Simultaneously, abstraction is informatized through a cybernetic inoculation of capital and a revalorization of information.

The author proceeds by considering the connection between human and capital. Abstraction is armed with a biopolitical epistemology which generates normative power. Digging into an area of the human, the author elicits abstraction in knowledge as the organic and logical gathering capacity of consciousness preceding language. In its existential aspect, abstraction reveals itself to be a violent gesture of any being against its own identity, gender, class, or species. As a central accelerationist move that separates it from current versions of Marxism, the author considers its special focus on the tendency of the rate of profit to fall. An important step of accelerationism is its association with the big Outside which marks a passage from the paradigm of cognitive capitalism to a paradigm of capitalism as an alien intelligence. The tendency must be accelerated within capitalism, but this “within” is at the same time “outside” the human. A reverse of the tendency must become an epistemic acceleration by means of a conversion of the collective intelligence into a hostile intelligence parasitizing within capitalism. This is an opposition of two inhumanist processes on the battlefield of intellectual space.

DOI: 10.22394/0869-5377-2018-2-55-64

References

- Alquati R. *Composizione organica del capitale e forza-lavoro alla Olivetti, II. Quaderni Rossi*, 1963, no. 3.
- Benjamin W. O poniatii istorii [Über den Begriff der Geschichte]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Observer], 2000, no. 46, pp. 81–90.
- Berardi F. Time, Acceleration and Violence. *e-flux*, 2011, no. 27. Available at: <http://e-flux.com/journal/27/67999/time-acceleration-and-violence/>.
- Canguilhem G. *Knowledge of Life*, New York, Fordham University, 2008.
- Canguilhem G. *Le Normal et le Pathologique*, Paris, PUF, 1966.
- Deleuze G., Guattari F. *Anti-Edip: Kapitalizm i shizofreniia* [L'Anti-Œdipe: Capitalisme et Schizophrénie], Yekaterinburg, U-Faktoriia, 2007.
- Deleuze G., Guattari F. *Tysiacha plato: Kapitalizm i shizofreniia* [Mille Plateaux: Capitalisme et Schizophrénie], Yekaterinburg, Moscow, U-Faktoriia, Astrel', 2010.

- Foucault M. *Nenormal'nye: Kurs lektsii, prochitannykh v Kollezh de Frans v 1974–1975 uchebnom godu* [Les Anormaux. Cours au collège de France 1974–1975], Saint Petersburg, Nauka, 2005.
- Foucault M. *Psikhicheskaia bolezn' i lichnost'* [Maladie mentale et personnalité], Saint Petersburg, Gumanitarnaia Akademiia, 2009.
- Foucault M. *Volia k istine: po tu storonu znaniia, vlasti i seksual'nosti* [The Will to Truth: Beyond Knowledge, Power, and Sexuality], Moscow, Kastal', 1996.
- Goldstein K. *Der Aufbau des Organismus*, Den Haag, Nijhoff, 1934.
- Hardt M. Introduction. In: Marazzi C. *Capital and Language: From the New Economy to the War Economy*, Los Angeles, Semiotext(e), 2008, pp. 7–11.
- Hardt M., Negri A. *Imperiia* [Empire], Moscow, Praksis, 2004.
- Land N. Machinic Desire. *Textual Practice*, 1993, vol. 7, no. 3, pp. 471–482.
- Marx K., Engels F. *Soch. Izd. 2-e* [Works. 2nd ed.], Moscow, Gospolitizdat, 1958. Vol. 12.
- Marx K., Engels F. *Soch. Izd. 2-e* [Works. 2nd ed.], Moscow, Gospolitizdat, 1961. Vol. 25.
- Maturana H., Varela F. *Autopoiesis and Cognition: The Realization of the Living*, Boston, Reidel, 1980.
- Metzinger Th. *Nauka o mozge i mif o svoem Ia. Tonnel' ego* [The Ego Tunnel. The Science of the Mind and the Myth of the Self], Moscow, AST, 2017.
- Negarestani R. Differential Cruelty: A Critique of Ontological Reason in Light of the Philosophy of Cruelty. *Angelaki*, 2009, vol. 14, no. 3, pp. 69–84.
- Negri A. *Marx Beyond Marx: Lessons on the Grundrisse*, New York, Autonomedia, 1991.
- Noë A. *Action in Perception*, Cambridge, MA, MIT Press, 2004.
- Pasquinelli M. The Labour of Abstraction: Seven Transitional Theses on Marxism and Accelerationism. Available at: <http://matteopasquinelli.com/labour-of-abstraction-theses/>.
- Sohn-Rethel A. *Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology*, London, Macmillan, 1978.
- Tronti M. *Operai e capitale*, Torino, Einaudi, 1966.
- Virno P. *Multitude Between Innovation and Negation*, New York, Semiotexte, 2008.
- Virno P. Notes on the General Intellect. *Marxism beyond Marxism* (eds S. Makdisi, C. Casarino, R. E. Karl), New York, Routledge, 1996.
- Williams A. *Xenoeconomics and Capital Unbound* (manuscript).
- Worringer W. *Abstraktion und Einfühlung*, München, Piper, 1908.