

# Левая критика в эпоху платформенного капитализма

ИГОРЬ ЧУБАРОВ

Директор. E-mail: i.m.chubarov@utmn.ru.

ЕКАТЕРИНА СЕЧЕНОВА

Доцент, кафедра английской филологии и перевода.

E-mail: e.g.sechenova@utmn.ru.

Институт социально-гуманитарных наук, Тюменский государственный университет (ТюмГУ). Адрес: 625003, Тюмень, ул. Ленина, 23.

*Ключевые слова:* платформенный капитализм; шеринговая экономика; канон левой критики; режим представления; кризисная логика; эксплуатация; контроль; экономический апокалипсизм.

В статье проблематизируется канон марксистской критики капитализма, ее методы и способы анализа экономических институтов и воздействующих на них информационных технологий. Авторы делают предположение, что следование ему в остающейся в значительно степени «левой» англо-американской академии обусловлено в основном соображениями корпоративной этики и приводит к значительным упрощениям и искажениям исследуемых феноменов, в частности экономики, превратившейся в бессодержательное понятие «капитализма», изучаемого через вторичные тексты и их интерпретации в режиме «представления». В качестве примера очередной невстречи марксистского и менеджерского дискурсов в нашей цифровой эпохе взяты «Капитализм платформ» Ника Срничека, одного из инициаторов акселерационистского движения и автора работ о «будущем капитализма».

Наиболее дискуссионными идеями книги Срничека признана ризома-

тичность платформенной модели экономики, не получившая развития у самого автора, предложенная им типология и генеалогия платформ в ближайших экономических циклах (с 1970-х годов до ипотечного кризиса в США в 2007 году), когда закладывались основы инфраструктуры и бизнес-стратегии современной цифровой экономики. Особое внимание отведено в тексте вечным темам левого дискурса в новых условиях цифровой экономики: падение нормы прибыли, дефицит, кризис перепроизводства, эксплуатация, контроль, стремление к извлечению прибыли и рыночная конкуренция как единственные мотивы, которыми якобы руководствуются «капиталисты» и менеджеры при обращении к новым технологиям, а также фигура неизбежного апокалипсиса. Авторами ставятся под сомнение наиболее популярные подходы левой критики к цифровым технологиям и бизнес-моделям платформенных компаний на основании более конструктивного подхода к их роли в современном обществе.

## 1. Капитализм как религия vs капитализм как наука

**К**ОГДА левые теоретики, обитатели огромного кампуса, протянувшегося от Лондона и Парижа до американских университетов, Ближнего Востока и Нового Света, начинают писать об экономике, они невольно превращаются в средневековых чернокнижников: к какому бы предмету они ни прикоснулись — все мгновенно обращается в «капитализм». «Финансовый капитализм», «когнитивный капитализм», *surveillance capitalism*, «сетевой капитализм», «посткапитализм», а теперь вот «капитализм платформ» — эта какая-то мистическая сущность, способная объяснить что угодно и принять на себя вину за несовершенство мира. Разоблачения иррациональности капитализма, отчужденности человека от собственной сущности в его условиях, причем как у наемных работников, так и у самих капиталистов, выглядят сегодня не только архаично, но и комично. Между тем в капитализме не больше иррационального, чем в повседневной жизнедеятельности белковых тел. Кому тут что принадлежит и что производится? Капитал, жизнь? Характерные для левого подхода ссылки на неподлинность повседневной жизни, отчужденность трудовых практик и несправедливость распределения их результатов в буржуазном обществе служат алиби для бездеятельности и поощряют неконструктивную критику менеджеризма, который якобы во всем виноват. Дело тут в неявно определяющем соответствующую критическую позицию безразличии к материальным объектам, объективным процессам производства и управления при избыточном акценте на потреблении и распределении общественного продукта.

Никого не волнует, что в результате теряется специфика самого предмета исследования как избранного способа общественной деятельности человечества, к которому оно пришло в результате своеобразной онтологической эволюции, длительного исто-

Поводом к статье, написанной без какой-либо грантовой поддержки, послужил выход русского перевода книги Ника Срничека «Капитализм платформ» (М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019).

рического отбора и социальной адаптации. Левые паразитируют на саморефлексивной природе капитализма, оставляя за скобками конструктивные элементы его архитектуры, вот уже три века подряд позволяющие соответствующей экономической структуре воспроизводиться в каждой исторической эпохе, захватывая все новые рынки и привлекая все новые ресурсы и технологии. Саморефлексивность эта была предвосхищена предтечей всех левых интеллектуалов, Гегелем, в идее сознающего самого себя Абсолютного Духа, материализующегося одновременно в природе и истории. Маркс лишь секуляризовал этот дух в описании экономических — производственных, трудовых, рыночных, товарно-денежных — отношений классического капитализма. А Альфред Зон-Ретель<sup>1</sup> и вовсе увидел в абстрактных обменно-рыночных операциях лидийцев прототип формально-логических процедур ионийцев. В XX веке капитализм благополучно ресакрализован и, согласно логике вечного возвращения того же самого, превратился в род светской религии, что предполагало проникновение его ценностей во все доселе приватные области человеческой жизни — чувства, впечатления, удовольствия, а теперь и мысли, причем чужеродного интеллекта<sup>2</sup>. В результате «капитализм как религия» стал неотличим от «капитализма как науки», прямо по Адорно и Хоркхаймеру<sup>3</sup>.

Перформативное допущение Маркса о неизбежности исторического преодоления капитализма конфликтует не только с логикой цикличности, но и с вышеупомянутой саморефлексивностью, в понимание которой основатель исторического материализма сам внес значительный вклад. Ведь капитализм еще в XIX веке стал самоназванием (уже у Луи Блана и Прудона), признанным маркером эпохи, причем сразу в дискурсах политических и экономических наук, социальной и художественной критики. Специфика капитализма как саморефлексивного феномена обусловлена тем, что ничто не пытается выдать в нем себя за нечто иное, как, например, в рабовладельческом и феодальном обществах, опирав-

1. См.: *Sohn-Rethel A. Warenform und Denkform.* Fr.a.M.; Wien: Europäische Verlagsanstalt, 1971; *Sohn-Rethel A. Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology.* L.: Macmillan, 1978.
2. См.: *Беньямин В. Капитализм как религия // Учение о подобии. Медиаэстетические произведения.* М.: РГГУ, 2012; *Пасквинелли М. Работа абстракции: семь переходных тезисов о марксизме и акселерационизме // Логос.* 2018. Т. 28. № 2. С. 56 сл.
3. *Адорно Т., Хоркхаймер М. Диалектика просвещения: философские фрагменты.* М.; СПб.: Медиум; Ювента, 1997.

шихся, соответственно, на мифы господства богов и героев над плебсом и братского союза христиан.

Конкуренция как принцип, лежащий в основе развития западной экономики, не скрывает свою природу — жесточайшего эволюционного отбора и выживания сильнейших, как и во всем остальном живом мире. Другое дело, что критерии сильнейшего в социальном бытии иные и постоянно изменяются. Марксистскую теорию классово́й борьбы в этом контексте можно рассматривать как сильную гипотезу такого рода отбора, предполагающую коренное изменение политического устройства вплоть до физического уничтожения конкурентов. Однако подобная brutальная версия не должна закрывать от нас важности соответствующего мотивационного аспекта социально-экономической жизни в своей слабой, «меньшевистской» версии<sup>4</sup>. Классовая борьба как двигатель рынка, заставляющий его игроков конкурировать за образы коллективного желания и подталкивающий рынок к технологизации стоящих за ними рабочих процессов, — ну что ж, это мощная идея (можно подумать, кому-то если не персонально, то классово есть до всего этого дело). Классовая борьба очерчивает в этом смысле нижнюю границу иррациональности экономической жизни, заставляя его агентов фантазировать о восстановлении утраченной справедливости — естественного порядка разделения труда и распределения его продуктов.

В XX веке, в том числе благодаря теориям протестантского этоса и предпринимательского гения Макса Вебера и Йозефа Шум-

4. Мы бы сравнили это различие со слабым и сильным пониманием искусственного интеллекта в современных дискуссиях о природе сознания. Но интеллект всегда был искусственным, предоставив конкурентное преимущество виду, физически наименее приспособленному к борьбе за выживание. Только технологизировался он постепенно, через алгоритмически закрепляемые повторения экзистенциальных практик, сначала на уровне установления нейронных связей в мозге, называемых нами абстракциями и сопровождающихся соответствующими разумными действиями, а затем на уровне последовательности знаков, называемых нами программным кодом, приводящим к тотальной автоматизации жизненных процессов. Дальнейшая коэволюция этих онтологических страт не обязательно приведет к единому результату (искусственный интеллект в сильном смысле), но может развиваться в гибридных биоцифровых формах (глубинного обучения, биороботехники, нейротрансплантологии, нейронета и т. д.). См.: *Pasquinelli M. Three Thousand Years of Algorithmic Rituals: The Emergence of AI from the Computation of Space // e-flux. 2019. № 101. URL: <https://www.e-flux.com/journal/101/273221/three-thousand-years-of-algorithmic-rituals-the-emergence-of-ai-from-the-computation-of-space>.*

петера, капитализм обрел характер не менее перформативный, чем в революционной теории Маркса, но позитивно ориентированный на легитимацию и самовозрастание базовых экономических процессов и развитие поддерживающих их социальных институтов. Но и помимо упомянутых социально-экономических теорий западный мир научился выходить из кризисов дефицита прибыльности, перепроизводства, кредитования и т. д., не ограничиваясь при этом технологиями свободного обмена и рыночной конкуренции, а обращаясь к политическим технологиям, даже номинально противоречащим теориям рыночной саморегуляции *à la* Фридрих фон Хайек, то есть вступая в коллаборации с предшествующими ему и даже альтернативными способами общественного производства и государственного управления. Джон Мейнард Кейнс легитимировал эту особенность капитализма в названной его именем макроэкономической теории, превратив в прием само понятие<sup>5</sup>.

Кроме того, капитализм, в отличие от множества других общественно-экономических формаций, способен вбирать и поглощать принципиальную теоретическую и практическую критику своих институтов, используя ее ради собственного выживания и их перманентной модернизации, на что указывали множество теоретиков, в том числе левых<sup>6</sup>. Кстати, левые причастны к поддержанию мифа капитализма в XXI веке в гораздо большей степени, нежели пресловутые (нео)либералы. Капитализм в «капитализме» не нуждается, он нуждается только в собственном снятии-преодолении, в гегелевском и ницшеанском смысле этого слова одновременно. В этом его историческая сила и секрет бессмертия.

## 2. Еще один капитализм?

Современная форма экономики и высокотехнологичного бизнеса, называемая левыми экономистами «платформенным капитализмом», появилась относительно недавно и стремительно развивается. На сегодняшний день, пожалуй, каждый пользователь хоть однажды прибегал к услугам интернет-платформ. Однако, пока рядовые потребители и технологические компании активно поль-

5. Аналогичной точки зрения придерживается Ха Джун Чхан: *Chang Ha-J.* 23 Things They Don't Tell You About Capitalism. L.: Penguin, 2011.

6. Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма // Логос. 2011. № 1 (80). С. 78–79; Жижек С. Возвышенный объект идеологии / Пер. с англ. В. Софронова, под науч. ред. С. Зимовца. М.: Художественный журнал, 1999. С. 29–30 сл.

зуются открывающимися здесь возможностями, левые критики выискивают уязвимые места данной модели. С их позиций права потребителей и обязанности поставщика услуг, то есть отношения между покупателем и продавцом, в условиях сетевого бизнеса и шеринговой экономики никак не регулируются. Владельцы платформ полагаются якобы лишь на некритический хайковский утопизм: если у платформы хорошая репутация, то ее услугами будут пользоваться, а в случае с некачественно оказанными услугами рынок сам накажет виновного.

Так, американский научный журналист с белорусскими корнями Евгений Морозов, известный своими разоблачениями *data*-популизма крупных игроков в *IT*-сфере, напоминает иск к компании *Uber* по поводу дискриминации: водители *Uber* отказывались грузить кресла клиентов с ограниченными возможностями в багажник, а сама компания, существующая с 2009 года, изначально системно не продумала эту потребность. Выпускник Гарварда нарочито возмущается:

Можно предположить, что антидискриминационные законы, которые применяются к такси, также будут распространяться и на *Uber*. *Uber* сообщает, что у них соблюдается антидискриминационная политика и что они — не таксопарк, а технологическая компания, платформа. При этом у них явно отсутствует простой механизм обратной связи для помощи путешественникам с ограниченными возможностями: именно для этого и существуют законы о защите прав потребителей<sup>7</sup>.

Морозов и другие медиаактивисты говорят *а*, но никогда не добираются до *б*, выдавая болезни роста технологических компаний за их сущностные свойства, а вместо системного совета объявляя смертельный диагноз или юридический приговор. Какие здесь мыслимы альтернативы? Ностальгировать по аналоговым таксистам из Шереметьева? Разумеется, права потребителей должны защищаться в новых цифровых условиях, иначе безнаказанность платформ может породить их вседозволенность. Но разве платформа «Яндекс.Такси», к примеру, изначально не приняла меры для улучшения качества перевозок — от вариативности выбора машин до рейтингования водителей и пассажиров, причем на программном уровне? Со службой поддержки всегда можно связаться непосредственно в приложении, и реакция, — как

7. *Morozov E. Where Uber and Amazon Rule: Welcome to the World of the Platform // The Guardian. 07.06.2015. URL: <https://gu.com/p/49hab/stw>.*

правило, в пользу клиентов — будет незамедлительной. Во всяком случае более эффективного способа улучшения подобных сервисов, помимо имманентного платформе этического компьютинга, не существует. Тем более что ее инфраструктура позволяет учесть подводные камни правовых отношений сразу на уровне программного кода, избегая пресловутый «человеческий фактор», бюрократические согласования и судебные решения<sup>8</sup>.

Морозову вторит Себастьян Олма — консультант и критик креативных индустрий из Института сетевых культур в Амстердаме<sup>9</sup>. Он утверждает, что онлайн-платформы, в отличие от традиционных работодателей, нанимают работников без всякой социальной защиты и каких-либо гарантий, упоминая случаи, когда сотрудники платформ вместо обещанных преимуществ получали только непосильную нагрузку, низкую зарплату и невыгодные условия труда. Но главное обвинение состоит в том, что интеллектуальная собственность на всех платформах принадлежит заказчику, даже если он не заплатил за нее, что создает широкий простор для обмана и махинаций со стороны работодателя<sup>10</sup>. В подобном правовом вакууме факт оплаты зависит только от порядочности фирмы-заказчика. А если наемный работник будет требовать денег и портить репутацию компании, вполне вероятно, что его просто отключат от платформы. Получается, что платформы работают исключительно в интересах собственников, а наемные рабочие не имеют никаких прав и никак не могут влиять на процесс своего найма<sup>11</sup>.

Но ведь (времененно) некачественные услуги того же *Uber* компенсируются социальной незащищенностью и низким вознагра-

8. В том же 2014 году *Uber* запустила в ряде городов США сервис *UberAssist*, позволяющий людям с особыми потребностями полноценно пользоваться услугами платформы, см.: *Dickey M.R.* Uber Gets Sued Over Lack of Services Available to People With Disabilities // *TechCrunch*. 09.05.2017. URL: <https://techcrunch.com/2017/05/09/uber-lawsuit-people-with-disabilities/>.
9. Олма — компаньон безымянного в России Герта Ловинка, директора упомянутого института. См.: Герт Ловинк: «Платформы типа *Facebook* — это трагический момент» // *Colta.ru*. 06.09.2017. URL: <https://www.colta.ru/articles/society/15900-gert-lovink-platformy-tipa-facebook-eto-tragicheskij-moment>.
10. *Olma S.* Never Mind the Sharing Economy: Here's Platform Capitalism // *Institute of Network Cultures*. 16.10.2014. URL: <http://networkcultures.org/mycreativity/2014/10/16/never-mind-the-sharing-economy-heres-platform-capitalism>.
11. Ср.: Платформенный капитализм — новый вызов для пролетариата // Марксистско-ленинское рабочее движение. 09.11.2017. URL: <https://work-way.com/blog/2017/11/09/platformennyy-kapitalizm-novyy-vyzov-dlya-proletariata>.

ждением его водителей. Здесь мы возвращаемся почти к натуральному обмену — росткам коммунизма в огороде капитализма. Разве не к подобному устройству экономики и общества призвали левые и анархисты на всем протяжении долгого XX века?

В чем же вред платформенных компаний в условиях давно идущей прекаризации труда, внедрения эффективных контрактов и т. д.? Не странно ли обвинять в этих процессах цифровые гаджеты, облачные вычисления и платформенную модель экономики? Речь ведь идет о технологическом выражении уже сложившихся социальных отношений. Компании используют соответствующий софт разве что для оптимизации процессов контрактования, но уж точно не для того, чтобы лишить кого-то работы или справедливого вознаграждения. Более того, помимо экономии и оптимизации, цифровые технологии способствуют постепенной либерализации, демократичности трудовых и прозрачности договорных отношений. А недобросовестные работодатели существовали всегда, и к ним применимы нормы существующего трудового права. Вопрос в том, насколько они эффективны.

Сложности опережающего и эффективного правового контроля над платформами объясняются тем, что они развиваются и распространяются быстрее, чем органы власти и эксплуатирующие компании осознают их недостатки. Чтобы исправить неизбежные здесь перекосы и закрепить их на алгоритмическом уровне, потребуется время. Правовые нормы входят в область виртуальных экономических отношений неловко и часто деструктивным образом. И вообще очень непросто говорить о контроле качества услуг, защите чьих-то прав и этике в таком пространстве, как интернет<sup>12</sup>.

Однако это едва ли оправдывает столь однобокую критику. Деструкция и демонизация интернета, соцсетей и технологических компаний вдохновляет сегодня авторов многочисленных заявок на академические гранты несмотря на то, что позиции подобной социальной критики за последние годы значительно подорваны развитием самих цифровых технологий. Причиной тому — заключенный в них потенциал социального освобождения, что бы ни говорили об этом техноскептики. Учитывая, что критическое сознание основано на несовпадении, зазоре и даже разрыве между фактическим состоянием социально-экономического бытия и совокупностью актуальных знаний в этой области, ему угрожа-

12. См.: *Selinger E.* Will Tech Companies Ever Take Ethics Seriously? // Medium. 09.04.2018. URL: <https://medium.com/s/story/will-tech-companies-ever-take-ethics-seriously-35d991f9f839>.

ет закат, если последние будут алгоритмизированы и виртуализуются в своего рода цифровых двойников устойчивого развития первого<sup>13</sup>. Таким образом, сетевые модели коммуникации, платформенная экономика, интернет вещей и другие элементы будущего в настоящем могут подорвать, в случае повсеместного распространения и перманентного развития, онтологическую основу критицизма как такового.

### 3. «Платформенный капитализм» Ника Срничека

Исследование Срничека пытается избежать слишком грубых подходов левой критики к цифровым технологиям и наладить, наконец, коммуникацию с «технологии предрежащими». Книга непосредственно посвящена изучению особенностей платформенных компаний, их генеалогии начиная с 1970-х годов, влиянию на современную экономику в целом и политическим импликациям в будущем. «Платформенный капитализм», как точнее было бы перевести название этой книги, занял особое место в ряду близких экономических работ, поскольку имя Срничека ассоциируется с акселерационизмом и философским спекулятивным реализмом, то есть теми направлениями современной мысли, которые еще лет пять назад претендовали на ускорение или «разгон» существующих экономической и академической систем, но сегодня выглядят не оправдавшими ожиданий<sup>14</sup>. Книга вышла на английском в 2016 году и вызвала неоднозначную реакцию экспертов. Дело в том, что *Platform Capitalism* существенно отличается от более ранних совместных работ Ника Срничека с Алексом Уильямсом: в ней нет оживленных дискуссий или ожесточенной критики; это скорее исторический опус с привлечением массы вторичных источников и непритязательной статистики, где Срничек предельно эмпирически подходит к рассмотрению состояния современной экономической базы и инфраструктур, развивающих

13. Ср.: «Что в конечном итоге находится в кризисе, так это в первую очередь сам критицизм (*criticism*), обогащающийся кризисами нашей современности, критика (*critique*), опьяненная искусством сопротивления, а возможно, даже и сама критичность (*criticality*) — по крайней мере тот ее вид, который отчасти осознает свой „двойной статус“ по отношению к собственному предмету» (Аванесян А. Критика — кризис — акселерация // Логос. 2018. Т. 28. № 2. С. 82).

14. Срничек сам признал это в интервью журналу «Логос», опубликованном в прошлом году: Термин «акселерационизм» стал бесполезным. Интервью с Ником Шрничеком // Логос. 2018. Т. 28. № 2. С. 87–102.

ся в сетевых условиях<sup>15</sup>. Дрейф Срничека от посткапиталистического Манифеста акселерационизма образца 2013 года к более конструктивным моделям социальной критики здесь очевиден<sup>16</sup>. Но язык и основные инструменты анализа остаются у него (крипто)марксистскими. В их основе — герменевтика подозрения, усматривающая за всеми *smart*-технологиями жадного до прибыли капиталиста, эксплуатацию наемных кликеров и отчуждение пользовательских данных.

Книга разделена на три части. Первая описывает основные микро- и макроэкономические послевоенные тенденции и причины завершения экономического бума в развитых странах начиная с 1970-х годов. Вторая часть (собственно «Капитализм платформ») начинается с рассуждения о том, что в основе роста технологических платформ лежит использование данных. Срничек дает платформам следующее определение:

... цифровые инфраструктуры, которые позволяют двум и более группам взаимодействовать... посредники, соединяющие между собой различных пользователей: покупателей, рекламодателей, поставщиков услуг и товаров, производителей и даже физические объекты<sup>17</sup>.

Причем к физическим объектам он относит и машины.

Исходя из того что работа самых успешных цифровых платформ (гугл, фейсбук) строится на использовании данных, предоставляемых бесплатно их пользователями (*user-generated content, UGC*), Срничек задается вполне логичным вопросом: можем ли мы в таком случае воспринимать пользователей как рабочую силу, в терминах марксистской политэкономии? И справедливо отмечает, что это может привести к «утомительным научным де-

15. См. рецензию на «Капитализм платформ» Стивена Хикмана: *Hickman S. C. Nick Srnicek: A Review of Platform Capitalism*// Dr. Rinaldi's Horror Cabinet. 07.01.2017. URL: <https://socialecologies.wordpress.com/2017/01/07/nick-srnicek-a-review-of-platform-capitalism>.

16. Со слов авторитетного американского историка экономики Филипа Миrowsки, в ней уже не чувствуется «запах» акселерационизма, а в личной беседе Срничек якобы признавался ему, что «специально опустил марксизм из книги, чтобы обратиться к более широкой аудитории»: *Conspiracy? What Conspiracy? A Conversation with Philip Mirowski*// *Boundary 2*. 2019. Vol. 46. № 1. P. 179–195. URL: [https://www.academia.edu/37464729/b2-Interview\\_Conspiracy\\_What\\_Conspiracy\\_A\\_Conversation\\_with\\_Philip\\_Mirowski](https://www.academia.edu/37464729/b2-Interview_Conspiracy_What_Conspiracy_A_Conversation_with_Philip_Mirowski).

17. Все это выдает в Срничеке философа, знакомого с идеями Делёза, Латура и Леви Брайанта, см.: *Срничек Н. Капитализм платформ*. С. 41 сл.

батам», признавая, что было бы трудно определить деятельность пользователей как труд в традиционном понимании этого слова<sup>18</sup>. В этой же главе Срничек предлагает классификацию платформ, основанную на принципах их работы, недостатках и преимуществах. По мнению Эндрю Карри, данная классификация представляет особую ценность, так как не просто перечисляет существующие платформы в рамках единого феномена, а указывает на разные стратегии и отличительные принципы их работы:

- *Рекламные платформы* (например, гугл, фейсбук), собирающие данные о пользователях, анализирующие полученную информацию и использующие данный продукт для продажи определенной рекламы.
- *Облачные платформы* (например, AWS, Salesforce), предоставляющие в аренду оборудование и программное обеспечение, необходимые для организаций в сфере цифровых технологий.
- *Промышленные платформы* (например, GE, Siemens), выпускающие оборудование и разрабатывающие программное обеспечение для перехода с традиционной на цифровую организацию производства.
- *Продуктовые платформы* (например, Rolls-Royce, Spotify), генерирующие прибыль за счет перевода традиционных товаров в услуги.
- *Экономичные, или «бережливые», платформы* (например, Airbnb, Uber), помогающие покупателям и продавцам найти друг друга с минимальными затратами<sup>19</sup>.

В третьей главе Срничек рассматривает вопросы конкурентоспособности существующих платформ и перспективы их развития. Срничек менее оптимистичен в вопросе развития платформ, в отличие от других авторов, также занимавшихся подобными исследованиями. В целом он с неодобрением относится к платформам, считая, что все предоставляемые ими услуги нацелены лишь на состоятельных потребителей<sup>20</sup>. Поэтому он предлагает установить контроль над экономичными платформами или вообще за-

18. См. обзор книги Н. Срничека «Платформенный капитализм» от Мартина де Соля: *De Saullés M. Book Review — Platform Capitalism // Information Matters*. 29.12.2017. URL: <https://informationmatters.net/book-review-platform-capitalism>.

19. *The Future of Platform Capitalism // The Next Wave*. 26.08.2017. URL: <https://thenextwavefutures.wordpress.com/2017/08/26/the-future-of-platform-capitalism-srniczek-review-uber-amazon-google-facebook>.

20. *De Saullés M. Book Review — Platform Capitalism*.

претить их, а также создать независимые от государства платформы под общественным контролем.

Комментируя идеи Срничека, Ричард Годден пишет о том, что ни одну из них автор не развивает и не подкрепляет аргументами, поэтому непонятно, возможно ли в принципе воплотить эти идеи в жизнь и насколько удачным будет это воплощение<sup>21</sup>. По мнению Мартина де Соля, утопическое видение будущего платформенного бизнеса и «посткапитализма», где все богатства будут распределены между людьми поровну, скорее всего, так и останутся мечтами Срничека. Во-первых, потому что частные платформы вряд ли будут ориентироваться исключительно на благо общества, во-вторых, потому что платформы, финансируемые и контролируемые государством, не смогут предложить широкий спектр услуг, необходимый потребителям, а собранные данные о потребителях станут использоваться государством с не самыми благородными намерениями (что будет противоречить демократии)<sup>22</sup>.

По словам Стивена Хикмана, работа Срничека простовата: вместо детального исследования принципов функционирования цифровой экономики он предоставил лишь краткий обзор, а современные экономические тенденции и процесс их зарождения и развития рассмотрены весьма поверхностно<sup>23</sup>. Син И Кох, напротив, дает книге положительную оценку: по ее мнению, все события описаны подробно, что позволяет с легкостью понять нынешнее состояние мировой экономики, а, поскольку повествование лишено эмоциональности, читателю предоставляется возможность мыслить логично и объективно рассуждать о возможных сценариях будущего<sup>24</sup>.

Несмотря на свою очевидную актуальность, книга, как утверждает Ричард Годден, не несет никакой практической пользы для управленцев, а выводы, к которым приходит автор, больше основаны на его левых акселерационистских убеждениях, нежели на каких-либо доказательствах. Тем не менее обозреватель признает, что текст достоин внимания: автор довольно просто,

21. *Godden R.* “Platform Capitalism” by Nick Srnicek // The Centre for Enterprise, Market and Ethics. URL: <http://theceme.org/richard-godden-platform-capitalism-nick-srnicek>.

22. *De Saullés M.* Book Review — Platform Capitalism.

23. *Hickman S. C.* Nick Srnicek: A Review of Platform Capitalism.

24. *Koh S. E.* Book Review: Platform Capitalism by Nick Srnicek // LSE Review of Books. 05.06.2017. URL: <http://blogs.lse.ac.uk/lseviewofbooks/2017/06/05/book-review-platform-capitalism-by-nick-srnicek>.

но емко излагает предмет, и после прочтения неосведомленный читатель гарантированно не останется равнодушным к затронутой теме<sup>25</sup>.

Более серьезные претензии к книге у Годдена возникают по поводу некомпетентности автора в ряде исторических и технических вопросов. Например, Срничек пишет о перекрестном субсидировании как специфической характеристике некоторых платформ (таких как гугл), позволяющей им предоставлять бесплатные услуги партнерам за счет продажи рекламы. Однако такая система начала работать с появлением частных телевизионных каналов и бесплатных газет, которые держатся на рынке как раз за счет перекрестного субсидирования, и, объективно говоря, в этом нет ничего не только нового, но и плохого. Это же относится и к высказываниям Срничека об офшорах. В своей работе он обвиняет крупные технологические компании в уклонении от уплаты налогов, но не приводит никаких доказательств. Дело в том, что он путает это явление с вполне легальной в США минимизацией налогов. И даже если сама эта идея автору не по душе, его критика и обвинения в адрес компаний безосновательны<sup>26</sup>.

Тема платформенного капитализма объемна и многоаспектна, поэтому Срничек неизбежно упускает многое из того, что действительно стоило бы рассмотреть в этой книге: угроза конфиденциальности частных пользователей; уровень киберопасности на государственном уровне; регулирование вопросов охраны труда в сфере платформенного бизнеса; правовые аспекты технологизации отношений между работодателями и работниками платформ; этичность платформенного бизнеса и отличие способов его легитимации от проектно-ориентированного града, описанного Болтански с соавторами<sup>27</sup>. К сожалению, как заключает Стивен Хикман, в книге нет ответа ни на один из этих вопросов, и они даже не ставятся. Тексту Срничека явно не хватает детальной диагностики цифровой экономики и принципов работы платформенного бизнеса, подробного разбора актуальных проблем и оптимальных путей их решения<sup>28</sup>.

25. *Godden R.* "Platform Capitalism" by Nick Srnicek.

26. *Ibidem.*

27. *Болтански Л., Кьяпелло Э.* Новый дух капитализма. С. 84 сл.; ср.: *Болтански Л., Тевено Л.* Критика и обоснование справедливости: очерки социологии градов. М.: Новое литературное обозрение, 2013.

28. *Hickman S. C.* Nick Srnicek: A Review of Platform Capitalism.

#### 4. Акселераты, или О новой генерации экономистов

Люк Болтански и его соавторы еще в 1990-е годы задали рамку подобным исследованиям, режим представления и интерпретации — анализа мнений и идеологий, текстов о текстах, пересказа чужих пересказов. Осознаваемая, но трагически непреодолимая нехватка практики<sup>29</sup> обрекает левых теоретиков на картину мира с чужих слов, к тому же искаженную характерным ресентиментом. Прошло двадцать с лишним лет, и новые левые вступили в неравную схватку с новым духом капитализма — цифровым.

В своей книге Срничек исследует не новинки в сфере ИТ, рыночные стратегии технологических и шеринговых компаний, производство и предоставление услуг по требованию и т. д., а избранный набор критических текстов о них<sup>30</sup>, перемежаемый минимальной статистикой и открытыми данными, которые не подтверждают и не опровергают его выводов. Он высмеивает экспертов *McKinsey* и Всемирного экономического форума в Давосе за некритичные декларации о IV промышленной революции и эпохе нового «цифрового Просвещения», но при этом сам использует их отчеты и прогнозы<sup>31</sup>.

В советское время любой российский ученый был обязан в предисловии к своей книге сослаться на Маркса-Энгельса-Ленина или решения очередного съезда КПСС. Срничек ссылается на Роберта Бреннера и других авторитетов *New Left Review*, отчасти перекаладывая на них ответственность за набивший оскомину марксистский нарратив<sup>32</sup>. Как современный и сравнительно молодой человек, Срничек не может хотя бы отчасти не признавать, что цифровые технологии оказывают позитивное влияние на экономику, а модель, связывающая производственные и бизнес-про-

29. В «Новом духе капитализма» Болтанский и Кьяпелло откровенно заявляли: «В этой книге рассматриваются идеологические изменения». И хотя авторы делали реверанс в область «практики» (Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. С. 78), по факту ограничились практикоориентированной литературой.

30. Ср.: «Отчасти моя книга представляет собой синтез существующих работ» (Срничек Н. Капитализм платформ. С. 11).

31. Там же. С. 8.

32. Бреннер Р. Экономика глобальной турбулентности: развитие капиталистические экономики в период от долгого бума до долгого спада, 1945–2005. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. Ср.: Хумарян Д. Г. «Капитализм платформ» Ника Срничека: кризис — реакция — бум — кризис — и снова реакция. Что мы вообще знаем о цифровой экономике? // Экономическая социология. 2019. Т. 20. № 3. С. 166.

цессы, логистику и коммуникации в единую сеть на цифровой основе, то есть с использованием интернета и анализа больших данных, эффективна. И надо сказать, что местами он довольно точно их описывает<sup>33</sup>. Но что-то заставляет его воспроизводить в конце почти каждого абзаца своей книги ритуальные неомарксистские мантры. Ничем иным, кроме следования своего рода корпоративной этике традиционно левой англо-саксонской академии, этого не объяснить. В случае Срничека это выглядит особенно натянуто, то и дело приводя автора к бросающимся в глаза противоречиям. Так, согласно марксистскому канону, обращение крупного бизнеса к информационным технологиям продиктовано только порочной страстью капиталистов к прибыли и поддерживается иррациональной рыночной конкуренцией. Получается, что предприниматели остаются в душе какими-то феодалами, лишь вынужденно принимающими технологические инновации, чтобы сокращать издержки, еще более жестко эксплуатировать трудящихся и завоевывать новые рынки<sup>34</sup>. Но по большому счету вообще непонятно, почему обращение лидеров современной экономики к новым информационным технологиям рассматривается Срничеком как какая-то червоточина капитализма, вынужденная мера, противоречащая дальнейшему, пусть и противоречивому, замешанному на разрывах и кризисах экономическому развитию<sup>35</sup>.

Критическая аргументация прибегает здесь к известной подмене: несмотря на признание очевидного общественного блага, которое несут цифровые технологии, постоянно подчеркивается, что технологические компании обращаются к ним не для увеличения экономических выгод потребителей и их комфорта, а чтобы получать еще больше данных и извлекать с помощью их анализа еще больше прибыли, постепенно подчиняя соответствующим потребительским ценностям повседневную жизнь граждан<sup>36</sup>.

33. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 10–11, 39–43.

34. Там же. С. 15–16.

35. Ср.: «...на фоне длительного снижения уровня прибыльности в промышленности капитализм развернулся к данным, ища теперь в них источник экономического роста и жизнестойкости» (Там же. С. 11).

36. Ср.: «Хотя все эти устройства, несомненно, имеют определенную ценность для потребителей, драйвером развития в этой сфере выступают отнюдь не они — нет, вовсе не потребители шумно ратуют за разработку новых приспособлений. Ровно наоборот: если мы хотим постичь, что же такое потребительский интернет вещей, следует увидеть в нем платформу, которая в погоне за новыми данными протянула щупальца в мир повседневности» (Там же. С. 90).

Но ведь конкурентные преимущества на рынке платформенные компании приобретают именно за счет более эффективного удовлетворения общественных потребностей и желаний индивидуальных пользователей. Более того, наиболее успешные из них угадывают или даже производят новые объекты массовых желаний и кастомизированные образы их индивидуального удовлетворения. И совершенно не важно в этом смысле, сколько прибыли и бонусов получают владельцы, топ-менеджеры и рядовые сотрудники таких компаний. Здесь хочется обскурантистски заметить, что «мир так устроен». Но проблема в том, что успехи в этой области крайне редки, в сфере массового производства преобладает посредственность. Понять это проще теоретику из России, знакомому, например, с отечественным автопромом или разработками Сколтеха. Тем более удивительно встречать подобные атаки западных теоретиков на всемирно известные бренды и успешные технологические компании.

Вероятно, они просто более чувствительны к ограничениям индивидуальной свободы, чем российские производители и пользователи, ученые и журналисты. Возможно, здесь играет свою роль и известное отставание от Запада, не позволяющее сейчас осознать всех опасностей, которые несет потребительский интернет вещей для повседневных практик и устоев российского общества. Но, думается, дело не только в этом. Цитаты из Шошанны Зубофф, которые любит приводить Срничек, звучат в этом контексте саморазоблачительно:

...если мы понимаем эту [тенденцию], становится ясно, что требовать защиты частной жизни от надзирающих [фиксирующих каждый шаг] капиталистов или лоббировать кончину коммерческого [шпионского] надзора (*surveillance*) в интернете — все равно что просить Генри Форда вручную собирать каждый экземпляр модели Т<sup>37</sup>.

Если все так плохо с нашей *privacy*, то следует сразу выйти из игры, но мы что-то не видим в упомянутых рассуждениях анализа критического уровня интимности или порогов допустимого контроля. Они предстают абсолютными ценностями. Однако разве невозможно при желании обеспечить искомую приватность на программном и аппаратном уровнях технологий? Чего стоят тогда эти яркие аналогии? Что же до нашей тотальной поднадзорности, то технологизация мифа всевидящего ока разделяет

37. Цит. по: Срничек Н. Капитализм платформ. С. 91.

с ним известный парадокс — видящий все не видит ничего определенного<sup>38</sup>. Контроль тотален только по требованию, а так всем плевать, какие грязные сайты просматривает ваш сосед. Но вот если кто-то здесь выйдет за флажки — технологии позволят быстро восстановить законность и справедливость. Мы, конечно, понимаем, что укрывать и пестовать в себе маленького преступника — это главная моральная ценность свободного мира, однако стать его жертвой никто не жаждет. Впрочем, настоящий вызов общества сетевого паноптикона сегодня не в этом, а в открывшейся ограниченности фактических потребностей массового пользователя и дефиците уникальности публикуемого авторского контента.

Но если вам кажется, что поисковые алгоритмы и таргетированная реклама ограничивают ваши индивидуальные запросы и унижают вашу личность, — создавайте более индивидуализированный софт, восстанавливайте открытый веб, открывайте высокоинтеллектуальные сайты и запускайте кооперативные соцсети по интересам<sup>39</sup>. Что мешает? Вместо этого предлагается

...опускать на землю дроны, обнаруживать сенсоры, взламывать серверы, глушить GPS-сигналы и подрывать власть гуглов, обманывая их базы данных и требуя социализации всех дата-центров<sup>40</sup>.

На протяжении всей книги Срничек упорно настаивает на присутствующей платформам тенденции к монополизации, которая в конечном счете должна привести к закату свободной конкуренции, сегментации рынка, сокращению рекламы, взиманию платы за бесплатные сегодня возможности поисковиков, соцсетей, мессенджеров и, как следствие, падению самого рынка<sup>41</sup>. Не надо быть историком экономики, чтобы помнить, что в этих тенденциях нет ничего не только нового, но и противоречащего дальнейшему раз-

38. Аналогичной критики заслуживает работа Тренора Паглена: *Paglen T. Invisible Images (Your Pictures Are Looking at You) // The New Inquiry*. 08.12.2016. URL: <https://thenewinquiry.com/invisible-images-your-pictures-are-looking-at-you>.

39. Ср. проклятия в адрес интернет-компаний Евгения Морозова: *Морозов Е. Техноненависть: как интернет отучил нас думать*. М.: Common Place, 2014.

40. *Ловинк Г. Критическая теория интернета*. М.: Ad Marginem, 2019. С. 300.

41. Ссылаясь на прогноз ведущего экономиста гугла Хэла Вэриана (*Срничек Н. Капитализм платформ*. С. 110).

витию и либерализации экономических отношений<sup>42</sup>. В конце концов, сам автор признает, что монополисты часто теряют свои позиции под давлением конкурентов. Вызов, который он здесь видит, связан с изменением формы конкуренции (акцент не на цены, а на данные) и недостаточности финансовых вложений для борьбы с такими монстрами, как, например, гугл. Действительно, все дело в данных, но способы их анализа и приложение результатов к новым направлениям социокультурной деятельности не может ограничить никакой гугл или фейсбук. А вот к прямым платежам мы скорее придем, если передадим контроль над данными государству. Аналогия с энергетикой играет здесь против Срничека, так как цены на энергоносители то растут, то падают, но в абсолютном измерении, в длительных экономических циклах спрос поддерживает стабильный уровень цен, пока рынок не приходит к перенасыщению или не возобладают альтернативные энергоносители. Государство же установит еще и полицейский контроль над содержанием и отдельными пользователями. Срничек это понимает, но ограничивается в своих высказываниях призывами не допустить российского или китайского сценария контроля над интернетом. Как любой современный левый, он верит в государство и рассчитывает на него в плане ограничений монополистических тенденций платформенного капитализма<sup>43</sup>.

Кстати, здесь нам видится фундаментальное противоречие в позиции критиков платформенных технологий. Левые, как, впрочем, и правые или партийно не идентифицируемые комментаторы, едины в своем желании ограничить развитие интернет-компаний репрессивно-юридическим вмешательством государства. При этом они же жалуются на нарастающее ограничение свободы в Сети со стороны государственных институций, будь то Великий китайский файервол, угрозы русских или практики АНБ<sup>44</sup>.

42. По крайней мере, это мнение нам довелось услышать от профессиональных экономистов (доклад Ярослава Кузьмина «Тенденции развития высшего образования в условиях цифровизации», прочитанный 17 июня 2019 года в Тюмени).

43. Ср. интервью Срничека, где речь заходит о возвращении на новом этапе к плановой экономике СССР в 1930–1950-е годы: “Wir müssen über Verstaatlichung nachdenken” // Die Zeit Online. 25.02.2018. URL <https://www.zeit.de/kultur/2018-02/plattform-kapitalismus-google-amazon-facebook-verstaatlichung>.

44. Тот же Морозов, сетовавший в *Guardian* на монополизм *Amazon* и *Co*, видит в попытках ограничения администрацией США appetitов Джеффа Безоса лишь мотивы личной мести за то, что тот, будучи одновременно

Срничек доходит до абсурда, критикуя платформы типа *Uber* и *Airbnb* за отсутствие активов и низкую доходность, считая саму модель неэффективной и обреченной на вымирание<sup>45</sup>. Почему бы последовательному левому не увидеть в этой модели зарождение социалистических элементов в условно капиталистической экономике, которым именно платформенные технологии помогают развиваться? Вместо поддержки Срничек жалуется на *Uber* в антимонопольное ведомство и налоговые органы<sup>46</sup>. При этом его анализ всеобщей уберизации отдает левым популизмом:

Сокращение спроса на такси «вне *Uber*» означает и сокращение предложения не-*Uber*-водителей, все больше сервисов переводятся на платформу *Uber*. Чем больше пассажиров лояльны этой платформе, тем больше будут терять не-*Uber*-водители и тем скорее для выживания им придется тоже переходить на эту платформу. То же справедливо и для пассажиров: когда на улицах становится все меньше не-*Uber*-машин, единственный гарантированный способ быстро сесть в такси — это вызвать такси *Uber*<sup>47</sup>.

Но так ли это плохо, учитывая, что сегодня можно выбрать самые разнообразные услуги такси, включая аналоговых частных водителей? Срничека возмущают манипуляции с данными, нечестоплотные махинации менеджеров и программистов *Uber*, способных, например, предсказывать высокий спрос и заранее поднимать цены, одновременно создавая иллюзию большего предложения за счет фантомных машин<sup>48</sup>. Это, конечно, нечестно, но ждать борт по часу или платить в три раза больше могут позволить себе только левые аристократы. Вернуть пользователям их данные — благородная задача, но тогда вызвать *Uber* в каком-нибудь Берлине станет невозможно.

За очевидной для платформенной модели экономики тенденцией отказа от собственности и движением от продуктов к услу-

владельцем *The Washington Post*, выступал на последних выборах против Трампа: *Morozov E. Data Populists Must Seize Our Information — for the Benefit of Us All // The Guardian. 04.12.2016. URL: <https://gu.com/p/5e43d/stw>.*

45. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 105–107.

46. *The Future of Platform Capitalism.*

47. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 99.

48. *Hwang T., Elish M. C. The Mirage of the Marketplace // Slate. 27.07.2015. URL: [https://slate.com/technology/2015/07/ubers-algorithm-and-the-mirage-of-the-marketplace.html#lf\\_comment=352895959](https://slate.com/technology/2015/07/ubers-algorithm-and-the-mirage-of-the-marketplace.html#lf_comment=352895959).*

гам Срничек не видит общей тенденции, а только распределенную концентрацию собственности при сохранении и даже увеличении производственных мощностей и активов у «более приземленных платформ», которых якобы заботит лишь монополия и контроль над общественными инфраструктурами<sup>49</sup>. С каким-то даже злорадством левый экономист отмечает, что в условиях затяжного экономического роста и падения нормы прибыли перспективы дальнейшей монетизации «бережливых» платформ, которые сейчас поддерживает свободный финансовый капитал, будут ухудшаться. В случае кризиса, по словам Срничека, венчурный капитал переключится на развитие других сфер, возможно даже не в цифровом секторе. Но в чем, собственно, проблема — разве свободный капитал когда-то действовал иначе, переходя от одного сектора рынка к другому и вкладывая избыточные ресурсы в новые технологии? И разве новые технологии, в том числе в сфере массовой информации, уже не спасали ситуацию, формализуя и переформатируя соответствующие взаимодействия при сохранении рыночной модели экономики?

В заключении книги Срничек утверждает, что платформенные бизнес-модели не сулят ничего существенно нового или полезного также и традиционной промышленности. По его словам, индустриальные платформы только сокращают издержки и простои, но не влияют на рост производительности и захват новых рынков<sup>50</sup>. При этом во второй главе он сам сетует на инертность традиционных индустрий в плане применения методов сбора и учета данных и платформенных моделей экономики, за исключением таких передовых компаний, как *GE* или *Siemens*, которые готовы поделиться своими ресурсами и бизнес-решениями с другими<sup>51</sup>. Дело, следовательно, не столько в капитализме, сколько в отсутствии идей и стартапов в этой области.

Срничек упорно настаивает, что капитализм не способен справиться с кризисами перепроизводства и дефицита прибыльности в глобальном масштабе. В доказательство он приводит крайне неудачный пример сталелитейной промышленности Китая, путаясь в трех соснах капитализма: перепроизводстве, установлении рыночной стоимости и демпинге цен<sup>52</sup>. То, что китайцы стали лидерами по выпуску стали, еще не делает государственные компании,

49. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 83.

50. Там же. С. 102–103.

51. Там же. С. 40–41, 62–63.

52. Там же. С. 102.

которые ее производят, капиталистическими. Во всяком случае перепроизводство для китайских сталеваров — это скорее результат отсутствия необходимых данных и софта для учета всей производственно-рыночной цепочки. Минимально знакомый с истоками шэньчжэньского чуда и ролью государства в финансировании китайской металлургии вряд ли связал бы эту историю с капитализмом<sup>53</sup>.

Бросятся в глаза противоречия и в оценке отдельных сторон платформизации. Так, Срничек пишет о депрофессионализации и потере власти у высококвалифицированных рабочих в новых условиях, хотя тут же признает, что имеет место и противоположная тенденция приобретения ими новых квалификаций<sup>54</sup>. Показателен пример с клинингом — Срничек утверждает, что надомные работники порой получают больше, чем связанные платформой, и это стало причиной закрытия клининговой платформы *Homejoy*. Аутсорсинг приводит здесь, по словам еще одного кризисного эксперта, Изабеллы Каминской, к снижению качества и эффективности услуг по сравнению с «широкомасштабным профессиональным сервисом»<sup>55</sup>. Но высококвалифицированные рабочие в этой сфере (если можно их так назвать) не могут предложить ничего, кроме той же платформы, масштабной или более локальной. Они будут так же получать заказы через интернет и подвергаться тем же угрозам и рискам, что и специализированные платформы. Проблема *Homejoy* состояла в ошибках на уровне организации, управления и программирования. Но в конечном счете стартап добились судебными исками. К слову, его конкурент *Handy* продолжает успешно развиваться<sup>56</sup>. А в случае государственной монополии на клининг в проигрыше окажутся массовые клиенты, заинтересованные в экономном ценнике на подобные услуги.

## Заключение

Многие рецензенты ставят Срничеку в заслугу предложенную им типологию платформ. И хотя она у него в итоге рассыпает-

53. Любопытно, что ответом на демпинг со стороны Китая стали также совсем не рыночные меры в виде заградительных пошлин США, см.: *Yap C.-W.* How China Built a Steel Behemoth and Convulsed World Trade // *The Wall Street Journal*. 24.12.2018. URL: <https://www.wsj.com/articles/how-china-built-a-steel-behemoth-and-convulsed-world-trade-11545668295>.

54. *Срничек Н.* Капитализм платформ. С. 15–16.

55. Там же. С. 105.

56. См. URL: <https://www.handy.com/services/home-cleaning>.

ся, инструмент, предоставляемый подобной классификацией, создает иллюзию анализа и понимания целого. Однако за мышлением классификациями стоит неявное представление о единстве, позволяющее Срничеку дезавуировать, например, инновации совместного пользования, ссылаясь на увеличение инвестиций в основные фонды в другом платформенном секторе — облачном. Но если взглянуть на эти типы как на кейсы, которые пользуются сходными, но все же различными приемами ведения бизнеса, имея дело с разными рынками и их спецификой, таких генерализаций можно было бы избежать и можно было бы оценить уникальность самих технологий, их позитивное влияние на общество и повседневную жизнь людей.

Кроме того, от подобной классификации неизбежно что-то ускользает. Так, Срничек не рассматривает корпоративные и торговые платформы, нишевые сетевые магазины вроде российского ретейлера «Спортмастер», вектор развития которых связан как раз с включением в производственный процесс и маркетинговую стратегию данных покупателей и их запросов, как минимум для прогнозирования спроса и формирования ассортимента. Подобные компании фактически уже долгое время успешно используют платформенную модель в своей деятельности, объединяя в сеть производителей, поставщиков, логистику, маркетинг, позиции розничной торговли, продвижение, рекламную деятельность и собственно данные конечных пользователей. Причем речь не идет лишь о переводе на аутсорсинг процессов линейной цепочки производства и реализации продукции, а именно об обмене данными различных акторов с использованием облачных вычислений («Спортмастер» использует софт *Oracle Retail* и масштабирует свою бизнес-модель в сети магазинов *O'Stin*)<sup>57</sup>.

Тренд, который можно назвать движением от коммодификации к кастомизации — индивидуализации продаж на основе обработки данных клиентов, — распространился сегодня далеко за пределы, очерченные Срничеком. Здесь, помимо первой приходящей на ум платформы *Coursera*, можно упомянуть даже сферу высшего образования в России — разрабатываемую рядом российских университетов совместно с Московской школой управления «Сколково» протоплатформенную модель под общим названием ИОТ, ос-

57. «Спортмастер» автоматизировал товарно-финансовое планирование и прогнозирование спроса на базе Oracle Retail // Tadviser. URL: [http://www.tadviser.ru/index.php/Проект:Спортмастер\\_%28Oracle\\_Retail%29](http://www.tadviser.ru/index.php/Проект:Спортмастер_%28Oracle_Retail%29).

нованную на цифровизации, а именно программу автоматизации университетских процессов и обработки больших данных. В нее включены, помимо расписания, студенческих сервисов, услуг тьюторства и единого деканата, аккаунтов преподавателей, данных учебных программ, и сами студенты, которые могут не только выбирать направления подготовки, записываться на нужные курсы, но и влиять на получение более универсального образования, выбирая элективы и онлайн-курсы, оценивать преподавателей, вычерчивая таким образом индивидуальную образовательную траекторию (собственно ИОТ) под свои задачи, заранее осознавая перспективы дальнейшего трудоустройства и реализации других жизненных проектов и интересов<sup>58</sup>.

Тотальное проникновение платформенной модели в экономику выглядит в глазах марксиста-акселерациониста лишь дополнительным аргументом в пользу тотального краха всей системы, если кризисный цикл затронет сферу ИТ<sup>59</sup>. То есть цифровые технологии, по Срничеку, скорее способствуют кризисам и приближают экономический апокалипсис, нежели предотвращают его. Но катастрофические аргументы о достижении пределов успешности платформенной бизнес-модели выглядят слабыми, учитывая предрасположенность бизнеса к внедрению инновативных экономических моделей (достаточно упомянуть блокчейн).

Архаичная «марксистская платформа», к которой подключен сам Срничек, не позволила этому безусловно талантливому молодому ученому выйти за рамки партийного канона и увидеть плюсы цифровых технологий в промышленности, торговле, сфере услуг и экономике в целом. Все виды общественного блага, привнесенные платформами, автор называет «калифорнийской идеологией»<sup>60</sup>, злоупотребляя алармизмом и левой эсхатологией, но не предлагая взамен ничего продуктивного. Отклоняя платформы, он не может противопоставить им ничего иного, кроме тех же платформ, только принадлежащих абстрактному обществу, а не капиталистическим монополистам. В заключение последней главы читаем:

58. Тюменский государственный университет, например, перешел на информационную систему *Modeus*, см. URL: <https://www.utmn.ru/obrazovanie/iot>; <https://www.utmn.ru/presse/ekspertnoe-mnenie/717494>.

59. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 10.

60. Ссылаясь на одноименное эссе Ричарда Барбрука и Энди Кэмерона, опубликованное в журнале *Mute* в 1995 году (Срничек Н. Капитализм платформ. С. 8).

Вместо того чтобы просто регулировать корпоративные платформы, лучше сосредоточить усилия на создании общественных платформ — таких, которые принадлежат «простым» людям и контролируются ими. (Причем важно, чтобы они сохраняли независимость и от государственного надзорного аппарата.)<sup>61</sup>

Как этот тезис соотносится с тезисом о том, что платформенные технологии не способны существенно повлиять на рост производства или замедлить его долгосрочный спад? Очевидно, политически. Но вместо того чтобы конкурировать с фейсбуком и гуглом, создавая альтернативные поисковики и локальные сети по интересам, Срничек предлагает их обобществить, так сказать, экспроприировать<sup>62</sup>. Призыв к коллективизации платформ граничит если не с экстремизмом, то с банальностью. Что предлагается взамен — интернет-колхозы за государственный счет? Опыт развития сельского хозяйства в СССР англо-канадским экономистам явно неизвестен. Но предлагают они то же, что в свое время практиковали большевики, — продрозверстку, которая затем перейдет к раскулачиванию.

Никак иначе, кроме как политически, понять эту точку зрения невозможно. Анализ развития платформ как вопроса власти делает Срничека настоящим левым, недаром его любят интервьюировать *Die Zeit* и *The Guardian*. Монополизация здесь уже никого не смущает, ведь платформы будут принадлежать «народу». Появляться они будут тоже сами по себе, подобно нефти и газу, недаром же предлагается рассматривать данные как сырье. А кто их будет анализировать и к чему применять — выходит за пределы книги и компетенций автора. Туманные фразы заключения не позволяют сделать однозначного вывода, куда эта «политика» может нас привести, но с одним можно точно согласиться:

Как бы то ни было, любые попытки как-то изменить существующее положение дел должны принимать во внимание существование платформ. Неискаженное понимание сегодняшней конъюнктуры принципиально важно для разработки адекватной стратегии и тактики<sup>63</sup>.

Срничек справедливо отмечает, что кооперативные платформы в современных экономических условиях едва ли смогут служить

61. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 113.

62. Ср. аналогичные призывы Ловинка в заключение интервью *Colta* (Герт Ловинк: «Платформы типа *Facebook* — это трагический момент»).

63. Срничек Н. Капитализм платформ. С. 113–114.

альтернативой платформам-капиталистам, так как столкнутся с еще более жестокой самоэксплуатацией и бесплатным волонтерством. Но к каким альтернативам смогут в этих же условиях привести меры государства — непонятно. Без не названного в книге эквивалента христианского чуда — коммунистической революции — здесь явно не обойтись.

Правда, еще в 2015 году Срничек с Уильямсом делали ставку на цифровое производство и распределенную экономику<sup>64</sup>, которые можно рассматривать как альтернативные платформам цифровые версии натурального хозяйства и ремесленного производства. Однако целая матрица онтологических и социальных допущений этой экономической модели превращают соответствующий дискурс в чистейшей воды спекуляцию. Притом что чисто теоретически использование 3D-принтеров и других форм цифрового производства «не противоречило бы наиболее либертарианским формам капитализма»<sup>65</sup>, предполагая для их технического осуществления схему шеринговой экономики.

К достоинствам книги Срничека можно отнести набросок своего рода археологии платформ — закрепленных антикризисных мер из предшествующих эпох, 1970-х, 1990-х и 2000-х годов, которые, собственно, заложили организационную и инфраструктурную основу для современной цифровой экономики. Неэкономисту, разумеется, сложно оценить оригинальность и релевантность предлагаемых им выводов, особенно учитывая многочисленные отсылки автора к специальной литературе. Так, Срничек рассматривает появление «бережливых» платформ как регресс ранних стадий интернет-экономики и даже индивидуального производства индустриального капитализма<sup>66</sup>. Хотя, на наш взгляд, смысл технологий ушедших эпох выявляется именно в современных цифровых технологиях, согласно тезису Маршалла Маклюэна в отношении медиа или высказыванию Маркса об анатомии человека<sup>67</sup>. По крайней мере именно платформы позволили Срничеку эксплицировать свою разоблачительную генеалогию цифрового капитализма.

64. Срничек Н., Уильямс А. Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда. М.: Strelka Press, 2019.

65. Гринфилд А. Радикальные технологии: устройство повседневной жизни. М.: Издательский дом «Дело», 2018. С. 129–132, 145–146, 152.

66. The Future of Platform Capitalism.

67. Ср.: «Анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны» (Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857–1858 годов) // Собр. соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1958. Т. 12).

«Фордизм», «тейлоризм», «кейнсианство», «автономизм», «прекаритет», «Негри-Хардт», «Бадью», «Пикетти» — если в различных комбинациях и с настойчивой периодичностью повторять соответствующие *keywords*, можно сойти за прогрессивного социального теоретика<sup>68</sup>. Однако смесь инфантилизма и обскурантизма позволяет однозначно идентифицировать подобный дискурс как своего рода буквализацию расхожей постмодернистской риторики, обращенную на экономическую сферу, хотя и без «темного Делёза»<sup>69</sup>.

Основные тезисы книги Срничека можно обнаружить в переводах *The Guardian* Евгения Морозова, опубликованных даже раньше:

В отсутствие активной государственной политики в отношении искусственного интеллекта поистине конкурентный рынок никогда не оправдает повышенных ожиданий, поскольку он будет настолько сегментирован, что не сможет создавать какую-либо ценность на основе всех данных. Он также не сможет предлагать дешевые товары, на которые рассчитывают потребители, столкнувшиеся с проблемой снижения доходов.

<...> Риторика улучшения конкуренции не может лежать в основе экономического популизма в XXI веке. Гораздо более правильной стратегией для левых популистов было бы настаивать на том, что данные являются неотъемлемым инфраструктурным благом, которое должно принадлежать всем нам; корпорации не должны предъявлять к этим данным какие-либо требования, заявлять на них права или управлять ими. Предприятиям, разумеется, должно быть позволено создавать свои сервисы на их основе, но только после уплаты определенных взносов. Права собственности на эти данные — и созданный на их основе усовершенствованный искусственный интеллект — должны принадлежать общественности. Таким образом, сами граждане и общедоступные популярные сервисы смогут противостоять компаниям, чтобы те не использовали нас в качестве заложников, взимая плату за предоставление услуг, которые мы же сами и могли произвести. Вместо того чтобы платить компании *Atazon* за использование возможностей искусственного интеллекта,

68. Ср. рецензию Эдуарда Сафронова на анализируемую нами книгу: Сафронов Э. Как акселерационизм превратился в платформенный капитализм // Логос. 2019. Т. 29. № 3. С. 289.

69. При желании в «Капитализме платформ» можно обнаружить следы нефилозофии Франсуа Ларуэля, см.: Морозов А. В. Навигация по акселерационизму: от некапитализма к посткапитализму через платформы // Галактика медиа: журнал медиаисследований. 2019. № 2. С. 228–239.

основанных на наших данных, *Amazon* должна была бы оплачивать нам предоставление этих данных<sup>70</sup>.

Дефицит идей в области критики интернет-компаний поистине удручает — наши герои эксплуатируют одни и те же концепты: так, например, Ловинк<sup>71</sup> и Морозов<sup>72</sup> пытаются примерить беньяминовский образ фланера к современным акторам интернета.

Однако в отличие от Ловинка<sup>73</sup> Срничек усмотрел в структурах цифровых платформ и логике слияний технологических компаний делезианскую «ризому», а не гегелевскую логику вертикальной и горизонтальной сборки<sup>74</sup>. К сожалению, это практически единственная прямая отсылка к современному философскому языку в «Капитализме платформ», не получившая дальнейшего развития. А она, на наш взгляд, непосредственно отсылает к идее саморефлексивности капитализма, высказанной в начале этого текста.

Запирательским тенденциям левого критицизма *à la* Срничек можно противопоставить современный тренд в социальных науках — от когнитивного к нейропластичному капитализму. Под воздействием развития нейронаук чуткие социальные философы признают сегодня как минимум амбивалентность платформенных управленческих моделей в бизнесе, имманентно содержащих в себе ресурс социального сопротивления. Катрин Малабу отмечает:

Сетевая организация, отсутствие иерархии, децентрализованный контроль, лабильность, мобильность — новый менеджмент является объективной версией структуры нервной системы, выявленной современной нейробиологией. Пластичность мозга можно поэтому рассматривать как привилегированную форму натурализации капитализма<sup>75</sup>.

Стоит только развернуть здесь причинно-следственную связь — платформенный капитализм скорее является социальным воплощением пластичности человеческого мозга; и понима-

70. *Morozov E.* Data Populists Must Seize Our Information — for the Benefit of Us All.

71. *Ловинк Г.* Критическая теория интернета. С. 195.

72. *Морозов Е.* Техноненависть. С. 83.

73. Герт Ловинк: «Платформы типа Facebook — это трагический момент».

74. *Срничек Н.* Капитализм платформ. С. 93.

75. *Малабу К.* Что нам делать с нашим мозгом? М.: V-A-C press, 2019. С. 9.

ние сопротивления — не столько пресловутой капиталистической системе, сколько косности ее левой критики<sup>76</sup>.

### Библиография

- «Спортмастер» автоматизировал товарно-финансовое планирование и прогнозирование спроса на базе Oracle Retail // Tadviser. URL: [http://tadviser.ru/index.php/Проект:Спортмастер\\_%28Oracle\\_Retail%29](http://tadviser.ru/index.php/Проект:Спортмастер_%28Oracle_Retail%29).
- Аванесян А. Критика — кризис — акселерация // Логос. 2018. Т. 28. № 2. С. 79–86.
- Адорно Т., Хоркхаймер М. Диалектика просвещения: философские фрагменты. М.; СПб.: Медиум; Ювента, 1997.
- Беньямин В. Капитализм как религия // Он же. Учение о подобии. Медиаэстетические произведения. М.: РГГУ, 2012. С. 100–108.
- Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма // Логос. 2011. № 1 (80). С. 76–102.
- Болтански Л., Тевено Л. Критика и обоснование справедливости: очерки социологии градов. М.: Новое литературное обозрение, 2013.
- Бреннер Р. Экономика глобальной турбулентности: развитые капиталистические экономики в период от долгого бума до долгого спада, 1945–2005. М.: ИД ВШЭ, 2014.
- Герт Ловинк: «Платформы типа Facebook — это трагический момент» // Colta.ru. 06.09.2017. URL: <http://colta.ru/articles/society/15900-gert-lovink-platformy-tipa-facebook-eto-tragicheskij-moment>.
- Гринфилд А. Радикальные технологии: устройство повседневной жизни. М.: Дело, 2018.
- Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М.: Художественный журнал, 1999.
- Ловинк Г. Критическая теория интернета. М.: Ad Marginem, 2019.
- Малабу К. Что нам делать с нашим мозгом? М.: V-A-C press, 2019.
- Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857–1858 годов) // Собр. соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1958. Т. 12.
- Морозов А. В. Навигация по акселерационизму: от некапитализма к посткапитализму через платформы // Галактика медиа: журнал медиаисследований. 2019. № 2. С. 228–239.
- Морозов Е. Техноненависть: как интернет отучил нас думать. М.: Common Place, 2014.
- Пасквинелли М. Работа абстракции: семь переходных тезисов о марксизме и акселерационизме // Логос. 2018. Т. 28. № 2. С. 55–66.
- Платформенный капитализм — новый вызов для пролетариата // Марксистско-ленинское рабочее движение. 09.11.2017. URL: <http://work-way.com/blog/2017/11/09/platformennyy-kapitalizm-novyy-vyzov-dlya-proletariata>.
- Сафронов Э. Как акселерационизм превратился в платформенный капитализм // Логос. 2019. Т. 29. № 3. С. 279–289.
- Срничек Н. Капитализм платформ. М.: ИД ВШЭ, 2019.
- Срничек Н., Уильямс А. Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда. М.: Strelka Press, 2019.

76. Ср. образчик подобного тотального критицизма: Sewell Jr. W. H. Economic Crises and the Shape of Modern History // Public Culture. 2012. Vol. 24. № 2. P. 303–327.

- Термин «акселерационизм» стал бесполезным. Интервью с Ником Шрничеком // Логос. 2018. Т. 28. № 2. С. 87–102.
- Хумарян Д. Г. «Капитализм платформ» Ника Срничека: кризис — реакция — бум — кризис — и снова реакция. Что мы вообще знаем о цифровой экономике? // Экономическая социология. 2019. Т. 20. № 3. С. 164–179.
- “Wir müssen über Verstaatlichung nachdenken” // Die Zeit Online. 25.02.2018. URL: <http://zeit.de/kultur/2018-02/plattform-kapitalismus-google-amazon-facebook-verstaatlichung>.
- Chang Ha-J. 23 Things They Don't Tell You About Capitalism. L.: Penguin, 2011.
- Conspiracy? What Conspiracy? A Conversation with Philip Mirowski // Boundary 2. 2019. Vol. 46. № 1. P. 179–195. URL: [http://academia.edu/37464729/b2\\_Interview\\_Conspiracy\\_What\\_Conspiracy\\_A\\_Conversation\\_with\\_Philip\\_Mirowski](http://academia.edu/37464729/b2_Interview_Conspiracy_What_Conspiracy_A_Conversation_with_Philip_Mirowski).
- De Saullès M. Book Review — Platform Capitalism // Information Matters. 29.12.2017. URL: <http://informationmatters.net/book-review-platform-capitalism>.
- Dickey M.R. Uber Gets Sued Over Lack of Services Available to People With Disabilities // TechCrunch. 09.05.2017. URL: <http://techcrunch.com/2017/05/09/uber-lawsuit-people-with-disabilities/>.
- Godden R. “Platform Capitalism” by Nick Srnicek // The Centre for Enterprise, Market and Ethics. URL: <http://theceme.org/richard-godden-platform-capitalism-nick-srnicek>.
- Hickman S. C. Nick Srnicek: A Review of Platform Capitalism // Dr. Rinaldi's Horror Cabinet. 07.01.2017. URL: <http://socialecologies.wordpress.com/2017/01/07/nick-srnicek-a-review-of-platform-capitalism>.
- Hwang T., Elish M. C. The Mirage of the Marketplace // Slate. 27.07.2015. URL: [http://slate.com/technology/2015/07/ubers-algorithm-and-the-mirage-of-the-marketplace.html#lf\\_comment=352895959](http://slate.com/technology/2015/07/ubers-algorithm-and-the-mirage-of-the-marketplace.html#lf_comment=352895959).
- Koh S. E. Book Review: Platform Capitalism by Nick Srnicek // LSE Review of Books. 05.06.2017. URL: <http://blogs.lse.ac.uk/lsereviewofbooks/2017/06/05/book-review-platform-capitalism-by-nick-srnicek>.
- Morozov E. Data Populists Must Seize Our Information — for the Benefit of Us All // The Guardian. 04.12.2016. URL: <http://gu.com/p/5e43d/stw>.
- Morozov E. Where Uber and Amazon Rule: Welcome to the World of the Platform // The Guardian. 07.06.2015. URL: <http://gu.com/p/49hab/stw>.
- Olma S. Never Mind the Sharing Economy: Here's Platform Capitalism // Institute of Network Cultures. 16.10.2014. URL: <http://networkcultures.org/mycreativity/2014/10/16/never-mind-the-sharing-economy-heres-platform-capitalism>.
- Paglen T. Invisible Images (Your Pictures Are Looking at You) // The New Inquiry. 08.12.2016. URL: <http://thenewinquiry.com/invisible-images-your-pictures-are-looking-at-you>.
- Pasquinelli M. Three Thousand Years of Algorithmic Rituals: The Emergence of AI from the Computation of Space // e-flux. 2019. № 101. URL: <http://e-flux.com/journal/101/273221/three-thousand-years-of-algorithmic-rituals-the-emergence-of-ai-from-the-computation-of-space>.
- Selinger E. Will Tech Companies Ever Take Ethics Seriously? // Medium. 09.04.2018. URL: <http://medium.com/s/story/will-tech-companies-ever-take-ethics-seriously-35d991f9f839>.
- Sewell Jr. W. H. Economic Crises and the Shape of Modern History // Public Culture. 2012. Vol. 24. № 2. P. 303–327.

- Sohn-Rethel A. Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology. L.: Macmillan, 1978.
- Sohn-Rethel A. Warenform und Denkform. Fr.a.M.; Wien: Europäische Verlagsanstalt, 1971.
- The Future of Platform Capitalism // The Next Wave. 26.08.2017. URL: <http://thenext-wavefutures.wordpress.com/2017/08/26/the-future-of-platform-capitalism-sr-nicek-review-uber-amazon-google-facebook>.
- Yap C.-W. How China Built a Steel Behemoth and Convulsed World Trade // The Wall Street Journal. 24.12.2018. URL: <http://wsj.com/articles/how-china-built-a-steel-behemoth-and-convulsed-world-trade-11545668295>.

## LEFTIST CRITIQUE IN THE ERA OF PLATFORM CAPITALISM

IGOR CHUBAROV. Director, Institute of the Social Humanities,  
i.m.chubarov@utmn.ru.

EKATERINA SECHENOVA. Associate professor, Department of English Philology  
and Translation, Institute of the Social Humanities, e.g.sechenova@utmn.ru.

Tyumen State University (UTMN), 23 Lenin str., Tyumen 625003, Russia.

*Keywords:* platform capitalism; sharing economy; canon of leftist critique; presentation mode; crisis logic; exploitation; control; economic apocalypse.

The article discusses the canon of the Marxist critique of capitalism, its methods and means for analyzing economic institutions and the information technologies that affect them. The authors postulate that the Anglo-American academics who remain faithful to this canon are quite leftist in a way that derives from concerns about corporate culture and leads to oversimplifications and distortions of the phenomena in question. For example, economics has turned into an empty concept of capitalism studied through secondary texts and their interpretations in a presentation mode. As the latest failure to link Marxist and managerial discourses in the digital era, the authors cite *Platform Capitalism* by Nick Srnicek, one of the founders of the accelerationist movement and author of essays on the future of capitalism.

The most controversial ideas in Srnicek's book include the rhizomaticity of the platform model of economics, which he did not himself elaborate but proposed as the typology and genealogy of platforms in recent economic cycles (from the 1970s until the mortgage crisis of 2007 in the USA) when the foundations of the infrastructure and business strategy of the modern digital economy were shaped. The article focuses in particular on the enduring topics of leftist discourse under the new conditions of the digital economy: falling profit margins, deficit, crises of overproduction, exploitation, control, profit-seeking and market competition as explicit motives that supposedly guide the capitalists and managers in addressing new technologies together with the specter of an inevitable apocalypse. The authors question the most popular leftist approaches to critique of digital technologies and of the business models of platform companies and propose a more constructive appreciation of their role in modern society and economic liberalization by taking into account their public benefit and their cultural significance for users.

DOI: 10.22394/0869-5377-2019-6-275-304

### References

- “Sportmaster” avtomatiziroval tovarno-finansovoe planirovanie i prognozirovanie sprosa na baze Oracle Retail [“Sportmaster” automated commodity and financial planning and demand forecasting on the basis of Oracle Retail]. *Tadviser*. Available at: [http://tadviser.ru/index.php/Проект:Спортмастер\\_%28Oracle\\_Retail%29](http://tadviser.ru/index.php/Проект:Спортмастер_%28Oracle_Retail%29).
- Adorno Th., Horkheimer M. *Dialektika prosveshcheniia: filosofskie fragmenty* [Dialectic of Enlightenment. Philosophical Fragments], Moscow, Saint Petersburg, Medium, Iuventa, 1997.
- Avanessian A. Kritika — krizis — akseleratsiia [Crisis — Critique — Acceleration]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2018, vol. 28, no. 2, pp. 79–86.

- Benjamin W. Kapitalizm kak religiiia [Kapitalismus als Religion]. *Uchenie o podobii. Mediaesteticheskie proizvedeniia* [Doctrine of the Similar. Mediaesthetic Works], Moscow, RSUH, 2012, pp. 100–108.
- Boltanski L., Chiapello E. Novyi dukh kapitalizma [Nouvel esprit du capitalisme]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2011, no. 1 (80), pp. 76–102.
- Boltanski L., Thevenot L. *Kritika i obosnovanie spravedlivosti: ocherki sotsiologii gradov* [De La Justification. Les Economies de la Grandeur], Moscow, New Literary Observer, 2013.
- Brenner R. *Ekonomika global'noi turbulentnosti: razvitye kapitalisticheskie ekonomiki v period ot dolgogo buma do dolgogo spada, 1945–2005* [The Economics of Global Turbulence. The Advanced Capitalist Economies from Long Boom to Long Downturn, 1945–2005], Moscow, HSE, 2014.
- Chang Ha-J. *23 Things They Don't Tell You About Capitalism*, London, Penguin, 2011.
- Conspiracy? What Conspiracy? A Conversation with Philip Mirowski. *Boundary 2*, 2019, vol. 46, no. 1, pp. 179–195. Available at: [http://academia.edu/37464729/b2\\_Interview\\_Conspiracy\\_What\\_Conspiracy\\_A\\_Conversation\\_with\\_Philip\\_Mirowski](http://academia.edu/37464729/b2_Interview_Conspiracy_What_Conspiracy_A_Conversation_with_Philip_Mirowski).
- De Saullés M. Book Review — Platform Capitalism. *Information Matters*, December 29, 2017. Available at: <http://informationmatters.net/book-review-platform-capitalism>.
- Dickey M.R. Uber Gets Sued Over Lack of Services Available to People With Disabilities. *TechCrunch*, May 9, 2017. Available at: <http://techcrunch.com/2017/05/09/uber-lawsuit-people-with-disabilities/>.
- Gert Lovink: “Platformy tipa Facebook — eto tragicheskii moment” [Geert Lovink: “Platforms like Facebook Constitute a Tragic Moment”]. *Colta.ru*, September 6, 2017. Available at: <http://colta.ru/articles/society/15900-gert-lovink-platformy-tipa-facebook-eto-tragicheskii-moment>.
- Godden R. “Platform Capitalism” by Nick Srnicek. *The Centre for Enterprise, Market and Ethics*. Available at: <http://theceme.org/richard-godden-platform-capitalism-nick-srnicek>.
- Greenfield A. *Radikal'nye tekhnologii: ustroistvo povsednevnoi zhizni* [Radical Technologies: The Design of Everyday Life], Moscow, Delo, 2018.
- Hickman S. C. Nick Srnicek: A Review of Platform Capitalism. *Dr. Rinaldi's Horror Cabinet*, January 7, 2017. Available at: <http://socialecologies.wordpress.com/2017/01/07/nick-srnicek-a-review-of-platform-capitalism>.
- Hwang T., Elish M. C. The Mirage of the Marketplace. *Slate*, July 27, 2015. Available at: [http://slate.com/technology/2015/07/ubers-algorithm-and-the-mirage-of-the-marketplace.html#lf\\_comment=352895959](http://slate.com/technology/2015/07/ubers-algorithm-and-the-mirage-of-the-marketplace.html#lf_comment=352895959).
- Khumaryan D. G. “Kapitalizm platform” Nika Srnicheka: krizis — reaktsiia — bum — krizis — i snova reaktsiia. Chto my voobshche znaem o tsifrovoi ekonomike? [Nick Srnicek's Platform Capitalism: Crisis — Response — Boom — Crisis — and Response Again]. *Ekonomicheskaiia sotsiologiia* [Journal of Economic Sociology], 2019, vol. 20, no. 3, pp. 164–179.
- Koh S. E. Book Review: Platform Capitalism by Nick Srnicek. *LSE Review of Books*, June 5, 2017. Available at: <http://blogs.lse.ac.uk/lsereviewofbooks/2017/06/05/book-review-platform-capitalism-by-nick-srnicek>.
- Lovink G. *Kriticheskaiia teoriia interneta* [Critical Theory of the Internet], Moscow, Ad Marginem, 2019.

- Malabou C. *Chto nam delat' s nashim mozgom?* [Que faire de notre cerveau?], Moscow, V-A-C press, 2019.
- Marx K. Vvedenie (Iz ekonomicheskikh rukopisei 1857–1858 godov) [Introduction (From Economical Manuscripts 1857–1858)]. *Sobr. soch. 2-e izd.* [Collected Works. 2nd ed.], Moscow, Politizdat, 1958, vol. 12.
- Morozov A. Navigatsiia po akseleratsionizmu: ot nekapitalizma k postkapitalizmu cherez platformy [Navigating Accelerationism: from non-Capitalism to Postcapitalism via Platforms]. *Galaktika media: zhurnal media issledovani* [Galactica Media: Journal of Media Studies], 2019, vol. 1, no. 2, pp. 226–242. Available at: <http://galacticamedia.com/index.php/gmd/article/view/36>.
- Morozov E. Data Populists Must Seize Our Information — for the Benefit of Us All. *The Guardian*, December 4, 2016. Available at: <http://gu.com/p/5e43d/stw>.
- Morozov E. *Tekhnonenavist': kak internet otuchil nas dumat'* [Technohate: How Internet Weaned Us to Think], Moscow, Common Place, 2014.
- Morozov E. Where Uber and Amazon Rule: Welcome to the World of the Platform. *The Guardian*, June 7, 2015. Available at: <http://gu.com/p/49hab/stw>.
- Olma S. Never Mind the Sharing Economy: Here's Platform Capitalism. *Institute of Network Cultures*, October 16, 2014. Available at: <http://networkcultures.org/mycreativity/2014/10/16/never-mind-the-sharing-economy-heres-platform-capitalism>.
- Paglen T. Invisible Images (Your Pictures Are Looking at You). *The New Inquiry*, December 8, 2016. Available at: <http://thenewinquiry.com/invisible-images-your-pictures-are-looking-at-you>.
- Pasquinelli M. Rabota abstraktsii: sem' perekhodnykh tezisev o marksizme i akseleratsionizme [The Labour of Abstraction: Seven Transitional Theses on Marxism and Accelerationism]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2018, vol. 28, no. 2, pp. 55–66.
- Pasquinelli M. Three Thousand Years of Algorithmic Rituals: The Emergence of AI from the Computation of Space. *e-flux*, 2019, no. 101. Available at: <http://e-flux.com/journal/101/273221/three-thousand-years-of-algorithmic-rituals-the-emergence-of-ai-from-the-computation-of-space>.
- Platformennyy kapitalizm — novyy vyzov dlia proletariata [Platform Capitalism — A New Challenge for the Proletariat]. *Marksistsko-leninskoe rabochee dvizhenie* [Marxist-Leninist Labour Movement], November 9, 2017. Available at: <http://work-way.com/blog/2017/11/09/platformennyy-kapitalizm-novyy-vyzov-dlya-proletariata>.
- Safronov E. Kak akseleratsionizm prevratilsia v platformennyy kapitalizm [How Accelerationism Turned into Platform Capitalism]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2019, vol. 29, no. 3, pp. 279–289.
- Selinger E. Will Tech Companies Ever Take Ethics Seriously?. *Medium*, April 9, 2018. Available at: <http://medium.com/s/story/will-tech-companies-ever-take-ethics-seriously-35d991f9f839>.
- Sewell Jr. W. H. Economic Crises and the Shape of Modern History. *Public Culture*, 2012, vol. 24, no. 2, pp. 303–327.
- Sohn-Rethel A. *Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology*, London, Macmillan, 1978.
- Sohn-Rethel A. *Warenform und Denkform*, Frankfurt am Main, Wien, Europäische Verlagsanstalt, 1971.
- Srnicek N. *Kapitalizm platform* [Platform Capitalism], Moscow, HSE, 2019.

- Srniczek N., Williams A. *Izobretaia budushchee: postkapitalizm i mir bez truda* [Inventing the Future: Postcapitalism and a World without Work], Moscow, Strelka Press, 2019.
- Termin "akseleratsionizm" stal bespoleznym. Interv'iu s Nikom Shrnichekom [The Term "Accelerationism" Became Useless. Interview with Nick Srniczek]. *Logos. Filosofsko-literaturnyi zhurnal* [Logos. Philosophical and Literary Journal], 2018, vol. 28, no. 2, pp. 87–102.
- The Future of Platform Capitalism. *The Next Wave*, August 26, 2017. Available at: <http://thenextwavefutures.wordpress.com/2017/08/26/the-future-of-platform-capitalism-srniczek-review-uber-amazon-google-facebook>.
- Yap C.-W. How China Built a Steel Behemoth and Convulsed World Trade. *The Wall Street Journal*, December 24, 2018. Available at: <http://wsj.com/articles/how-china-built-a-steel-behemoth-and-convulsed-world-trade-11545668295>.
- Žižek S. *Vozvyshennyi ob'ekt ideologii* [The Sublime Object of Ideology], Moscow, Khudozhestvennyi zhurnal, 1999.