

# «Капиталу» 150 лет — и это не конец Бессистемные примечания к бесконечной истории

МИХАЭЛЬ ХАЙНРИХ

Почетный профессор, Высшая технико-экономическая школа Берлина (HTW Berlin). Адрес: 8 Treskowallee, 10318 Berlin, Germany. E-mail: m.heinrich@prokla.de.

*Ключевые слова:* Карл Маркс; «Капитал»; политическая экономика; трудовая теория стоимости; пауперизация.

В своей статье Михаэль Хайнрих, один из ведущих современных специалистов по Марксу, дает общее введение в «Капитал» с точки зрения наиболее современных интерпретаций. Рассматриваются обстоятельства написания и публикации работы, которые препятствовали ее адекватному восприятию. Форма подачи материала в первом томе «Капитала» существенно затрудняла задачу читателю и предъявляла исключительно высокие требования к образованию и компетентности аудитории. В статье резюмированы основные направления критики Марксом политической экономии: от критики натурализации общественных форм, возникших в условиях капитализма, до Марксовой оригинальной монетарной теории стоимости.

Автор отделяет «Капитал» Маркса от ложно приписываемых ему тезисов, таких как выведение стоимости из труда и прогноз пауперизации масс. Во-первых, Марксова теория стоимости не ориентирована только

на объяснение цен в условиях капитализма, а во-вторых, главный прогноз Маркса относился не к обнищанию, а к росту неравенства между распорядителями капитала и наемными работниками. Автор демонстрирует, что очередность публикации томов «Капитала» создала лакуны в интерпретации работы. Так, усилия Энгельса, с одной стороны, позволили сделать третий том более доступным для читателя, а с другой — скрыли общий замысел Маркса. В статье показано, что «Капитал» был живым и изменяющимся проектом: по мере работы над ним Маркс пересматривал свои взгляды на причины экономических кризисов и на тенденцию нормы прибыли к понижению, а также намеревался рассмотреть экологические вопросы. Адекватное понимание содержащейся в «Капитале» теории невозможно на основании одних только рукописей работы — для этого необходимо обращение к выпискам из тетрадей Маркса, которые были опубликованы лишь недавно.

## Проблемы рецепции

**М**АРКСУ не повезло. Первый том «Капитала» он опубликовал в 1867 году в издательстве *Otto Meißner* в Гамбурге — худшего места и времени для издания этой книги было не найти.

Как знаток экономической теории, Карл Маркс в XIX веке, пожалуй, на голову превосходил всех остальных. Изучать экономику он начал в Париже еще в 1844 году. Летом 1845 года — к тому времени Маркс уже был выслан из Парижа и жил с семьей в Брюсселе — он вместе с Фридрихом Энгельсом отправился в Манчестер, чтобы изучать экономическую литературу в Библиотеке Честера. Эмиграция в Лондон после подавления революции 1848 года принесла ему и его семье прежде всего ужасные лишения. Однако это было оптимальное место для его ученых занятий. Лондон — не только центр наиболее развитой на тот момент капиталистической страны, где существовали пресса, широко освещавшая экономические вопросы, и парламент, публиковавший отчеты об изучении экономических кризисов или об обследовании условий труда на английских заводах; в Лондоне, в Британском музее, находилась еще и самая большая в мире в то время библиотека. Нигде больше нельзя было найти столь обширного собрания как хорошо изученных, так и совершенно неизвестных экономических текстов из разных стран и на разных языках. Страницы первого тома «Капитала», особенно сноски, дают представление об энциклопедических познаниях Маркса в области экономической литературы. Однако только в начале XX века, в 1905–1910 годах, когда Карл Каутский опубликовал «Теории прибавочной стоимости», появилась возможность узнать, насколько обстоятельно Маркс проработал тексты множества авторов. Су-

Перевод с немецкого *Кирилла Левинсона*, выполнен при поддержке Гёте-Института в Москве. Статья представляет собой дополненный вариант текста: *Heinrich M. 150 Jahre "Kapital" — und kein Ende. Unsystematische Anmerkungen zu einer unendlichen Geschichte // PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft. 2017. № 188. S. 421–434.*

дять о том, как он на самом деле работал, что прочитал — гораздо больше, чем вошло в «Капитал» и «Теории прибавочной стоимости», — мы смогли лишь в последние несколько десятилетий, с тех пор как в IV части полного собрания сочинений Маркса и Энгельса<sup>1</sup> начали публиковаться в полном объеме марксовские тетради с выписками.

Именно этот обширнейший охват работ по экономической теории и обосновывает программный подзаголовок «Капитала»: «Критика политической экономии». В Англии и Франции понятием «политическая экономия» с XV века стали обозначать новую в то время науку о хозяйстве целой страны. «Критика политэкономии» означает не только критику отдельных теорий, но и критику целой науки — это притязание гигантского масштаба, но Маркс имел об этой науке более полное представление, чем кто-либо из его современников.

В «Капитале» он разбирал в основном «классическую» политическую экономию, под которой в первую очередь подразумевалась «английская» экономическая наука, достигшая своей кульминации в трудах Адама Смита (1776) и Дэвида Рикардо (1817). В Германии к тому времени, когда Маркс издал первый том «Капитала», рецепция этой «классики» еще, собственно, и не началась. Хотя произведения Смита и Рикардо уже давно (и плохо) были переведены на немецкий язык, их идеи упали не на плодородную почву. Соответственно, немецким экономистам почти ничего не говорила и марксовская критика этих теорий. «Капитал» в Германии не приняли, и объясняется это не только политическими причинами, но и провинциализмом академической немецкой экономической науки, представители которой еще долгое время не могли на равных участвовать в дискуссиях с английскими и французскими учеными.

Если бы первый том «Капитала» был опубликован в 1867 году в Лондоне на английском языке, он, вероятно, произвел бы фурор. Но английское издание появилось только двадцать лет спустя, когда время для достойной рецепции в Англии уже ушло. В начале 1870-х годов с почти одновременной публикацией работ Уильяма Стенли Джевонса (1871), Карла Менгера (1871) и Леона Вальраса (1874) началась «маржиналистская революция». В то время как Адам Смит успешно критиковал теории стоимости, основанные на концепции полезности, утверждая, что пере-

1. *Marx K., Engels F. Gesamtausgabe.* B.: de Gruyter, 1975–2019.

менной, определяющей стоимость, является человеческий труд, эти авторы ввели концепцию «маржинальной», или предельной, полезности (то есть увеличения полезности при потреблении одной дополнительной единицы блага) и другие «маржинальные» понятия, которые очень быстро привели к математизации экономической науки. В 1887 году, когда в Англии был опубликован первый том «Капитала», классическая политическая экономия уже считалась практически устаревшей. Спустя всего три года после выхода английского перевода «Капитала» появились «Принципы экономической науки» Альфреда Маршалла, благодаря которым маржинализм, в XX веке получивший название неоклассической экономической науки, возобладали в качестве нового ортодоксального учения. Даже название дисциплины «политическая экономия» (*political economy*) было заменено на «экономика» (*economics*). В XX веке «Капитал» Маркса был причислен неоклассиками к «классике» и, как и вся она, сочтен научно устаревшим.

Можно, конечно, возразить, что Маркс создавал свой труд вовсе не для ученых-экономистов, а, скорее, как оружие в политической борьбе, как «самый страшный снаряд из всех, что были пущены в голову буржуа (включая землевладельцев)», как писал Маркс 17 апреля 1867 года в письме Иоганну Филиппу Беккеру<sup>2</sup>. Но на какую читательскую аудиторию на самом деле рассчитан «Капитал»? Первый том стоил 3 талера 10 грошей (1 талер = 30 грошей). Примерно столько получал в неделю квалифицированный рабочий; работающие женщины получали значительно меньше. Лишь очень немногие трудящиеся могли бы позволить себе купить эту книгу. А если бы они попытались прочесть ее, то столкнулись бы с гораздо большими трудностями, чем мы. В первом издании текст не был разделен на параграфы, он состоял всего из шести глав с небольшим количеством подразделов. Энгельс ругал его так, как мало что еще:

Но как мог ты оставить внешнюю структуру книги в ее теперешнем виде! Четвертая глава занимает чуть ли не 200 страниц и имеет только четыре раздела с заголовками, которые напечатаны обычным шрифтом вразрядку и с трудом отыскиваются. При этом ход мыслей постоянно прерывается иллюстрациями, и иллюстрируемый пункт нигде не резюмируется в конце иллюстрации, так что постоянно от иллюстрации одного пункта перехо-

2. *Marx K., Engels F. Werke.* B.: Dietz, 1956–2018. Bd. 31. S. 541.

дишь прямо к изложению другого. Это страшно утомляет, а при недостаточно остром внимании даже запутывает<sup>3</sup>.

Во втором издании шесть глав были превращены в семь больших разделов, разбитых в общей сложности на 25 глав: почти все они были разделены на параграфы. Другая же проблема отнюдь не была решена и во втором издании: в отличие от сегодняшних публикаций, цитаты на иностранных языках в «Капитале» были даны без перевода. Помимо латыни и древнегреческого, в тексте встречаются пассажи на английском, французском, а иногда и на итальянском языке. Даже необычные иностранные слова или имена мифических персонажей нигде не объяснялись. Тому, кто захотел бы прочесть «Капитал», потребовалась бы изрядная образованность.

### Имплицитная критика

Но чтобы взрывная сила «Капитала» могла реализоваться полностью, требовалось не только общее образование, но и знакомство с определенными экономическими и философскими теориями, без которого невозможно было воспринимать как эксплицитную, так и *имплицитную* критику. Уже в первом предложении первой главы содержится фундаментальная критика «Исследования о природе и причинах богатства народов» Адама Смита: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как „огромное скопление товаров“. Наше исследование начинается поэтому анализом товара»<sup>4</sup>. Маркс здесь не утверждает, что богатство состоит из товаров: он пишет, что богатство в определенных обществах (тех, в которых господствует капиталистический способ производства) принимает определенную форму — форму накопления товаров. А из этого следует обратный вывод — что в других обществах и богатство имеет другую форму. Через несколько абзацев прямо говорится о множестве общественных форм богатства: «Потребительные стоимости образуют *вещественное содержание богатства*, какова бы ни была его *общественная форма*»<sup>5</sup>. Адам Смит же считал, что он может осуществить свое исследование приро-

3. Энгельс Ф. Письмо от 23 августа 1867 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955–1981. Т. 31. С. 276.

4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 43.

5. Там же. С. 44 (курсив Маркса по первому изданию).

ды и причин богатства народов, не проводя такого различия. Он рассматривал товарную форму богатства как само собой разумеющуюся, так сказать, *естественную*. Критика натурализации общественных форм, которые, будучи рассматриваемы как естественные, считаются поэтому вечными и неизменяемыми, проходит через все три тома «Капитала», от исследования товарного фетиша в первой главе до расшифровки «триединой формулы» в конце третьего тома, но начинается она уже в первой фразе книги — как скрытая критика Адама Смита<sup>6</sup>.

На нескольких уровнях такую критику можно встретить и в начале второй главы (в соответствии с делением на главы, введенным во втором издании): «Товары не могут сами отправляться на рынок и обмениваться. Следовательно, мы должны обратиться к их хранителям, к товаровладельцам»<sup>7</sup>. Здесь открыто говорится, что во второй главе речь пойдет о владельцах товаров. В первой главе Маркс рассмотрел *отношение* обмена товаров, во второй главе он анализирует *процесс* обмена, который осуществляют их *владельцы*. И лишь после того, как определены экономические формы товаров, на этой основе изучаются действия владельцев. Здесь присутствует неявная фундаментальная критика «методологического индивидуализма» (представления, будто можно анализировать комплексные общественные явления, отталкиваясь от отдельных индивидов), на котором основываются и классическая политическая экономия, и неоклассическая, и значительная часть современной социологии. И только благодаря этой процедуре становится понятной хорошо известная фраза из предисловия, что здесь «дело идет» о фигурах капиталиста и земельного собственника лишь «постольку, поскольку они являются олицетворением экономических категорий»<sup>8</sup>.

Но это еще не все. Далее говорится:

Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как *лица*, *воля* которых распоряжается этими вещами: таким образом, один товаровладелец лишь по воле другого, следовательно, каждый

6. Глубокий анализ концепции фетишизма в рамках Марксовой критики политической экономии см. в работе Клары Рамас Сан Мигель: *Ramas San Miguel C. Fetiche y mistificación capitalistas. La crítica de la economía de Marx.* Madrid: Siglo XXI, 2018.

7. *Маркс К. Капитал* // Соч. Т. 23. С. 94.

8. Там же. С. 10.

из них лишь при посредстве одного общего им обоим волевого акта может присвоить себе чужой товар, отчуждая свой собственный. Следовательно, они должны признавать друг в друге *частных собственников*<sup>9</sup>.

В противоположность основополагающей посылке буржуазной общественной философии от Локка до Гегеля здесь совершенно ясно говорится, что быть «частным собственником» — это вовсе не свойство «человека», который, делая вещь своей собственностью, реализует свою свободу. Соответственно, отрицается, что упразднение частной собственности равнозначно упразднению свободы человека. Наоборот, взаимное признание людьми друг в друге частных собственников необходимо только в рамках определенного общественного контекста — обмена товарами. Быть частным собственником — не что-то общечеловеческое, а нечто исторически особенное.

### **Что нового было в Марксовой теории стоимости и капитала?**

Расцвет маржинализма привел к тому, что марксистскую теорию отнесли к классике, и многие марксисты с этим более или менее смирились: до самой середины XX века дебаты велись в основном вокруг противостояния между трудовой теорией стоимости и теорией стоимости, основанной на полезности, причем первую отстаивали главным образом как основу теории эксплуатации. Кроме того, первый том «Капитала», посвященный процессу производства капитала, вышел в свет почти за 30 лет до третьего тома, и в рецепции всей работы преобладало именно впечатление от первого тома. «Производство» казалось главным, а «обращение» — второстепенным.

Важнейшими открытиями Маркса, изложенными в первом томе «Капитала», считались определение стоимости через труд и доказательство того, что эксплуатация работниц и работников является основой прибавочной стоимости и прибыли. Оба эти утверждения более или менее четко сформулированы задолго до публикации «Капитала». Определение стоимости через человеческий труд вывели уже классики, а леворикардянцы, такие как Чарльз Вентуорт Дилк (1789–1864) или Томас Годскин (1787–1869), уже сделали из него вывод, что прибыль капиталистов ос-

9. Маркс К. Капитал // Соч. Т. 23. С. 94.

нована на стоимости, которую работницы и работники создали, но не получили<sup>10</sup>.

Маркс в «Капитале» не повторял чужих выводов, а критиковал их, углубляясь. Он подчеркивал, что стоимость создается не просто трудом, а «абстрактным трудом»<sup>11</sup>. Это имеет значение для концепции стоимости, ибо она в таком случае представляет собой лишь «абстрактную предметность, мысленную вещь (*Gedankending*)»<sup>12</sup> (этот отрывок пал жертвой редакции во втором издании, но там все же говорится о «призрачной предметности» стоимости<sup>13</sup>). Чтобы эта абстрактная или призрачная предметность могла выступать объектом экономической деятельности, она нуждается в независимом, конкретном образе стоимости. Если такой образ стоимости применим к стоимости *всех* товаров, то есть универсален, то он принимает *денежную форму*. Поэтому во втором издании «Капитала» Маркс так обозначает цель своего анализа формы стоимости:

Нам предстоит здесь совершить то, чего буржуазная политическая экономия даже и не пыталась сделать, — именно показать происхождение этой денежной формы, то есть проследить развитие выражения стоимости, заключающегося в стоимостном отношении товаров, от простейшего, едва заметного образа и вплоть до ослепительной денежной формы<sup>14</sup>.

За первые сто лет после выхода первого тома «Капитала» ни критики марксизма, ни сами марксисты не оценили по достоинству то, что Маркс в нем назвал своим особым достижением по сравнению с буржуазной политической экономией. Во влиятельных введениях в Марксову экономическую тео-

10. Ср.: *Hoff J.* Karl Marx und die "ricardianischen Sozialisten". Köln: PapyRossa, 2008.

11. Осознание того, что «заклученный в товаре труд двойственен» (таким образом, отнюдь не любой труд имеет двойственный характер), Маркс называл своим главным достижением (*Marx K.* Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1// Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 5. S. 22), во втором издании речь идет о «двойственной природе содержащегося в товаре труда» (*Marx K.* Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1// Werke. Bd. 23. S. 56). В качестве конкретного труда (например, работы столяра) труд производит потребительную стоимость, а в качестве абстрактного труда (труда, абстрагированного от любых особенностей) он производит стоимость.

12. *Marx K.* Das Kapital// Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 5. S. 30.

13. *Маркс К.* Капитал// Соч. Т. 23. С. 46.

14. Там же. С. 57.

рию этот анализ формы стоимости был в значительной степени проигнорирован<sup>15</sup> или истолкован как абстрактный очерк истории появления *денег*<sup>16</sup>. При таком историзирующем взгляде не только упускается из виду разница между денежной *формой* и деньгами, но и подразумевается, что Маркс был изрядным хвастуном: ведь ни в коей мере нельзя утверждать, что буржуазные экономисты до Маркса не пытались написать очерк истории возникновения *денег*. Напротив, об этом писали весьма часто. А вот о чем не писали, так это о генезисе денежной *формы*, то есть *необходимой категориальной* связи между стоимостью и денежной формой — связи, которую Маркс первый сделал объектом исследования и которая позволяет назвать его теорию стоимости *монетарной*<sup>17</sup>, в отличие от немонетарного подхода трудовой теории стоимости у классиков и теории полезности у неоклассиков<sup>18</sup>.

Рецепция четвертой (согласно структуре второго издания) главы в течение длительного времени была примерно столь же поверхностной. Зачастую речь шла почти исключительно о третьем ее параграфе, в котором обсуждаются покупка и продажа рабочей силы как товара, и при этом слишком часто подчеркивалась «эксплуатация», хотя в четвертой главе Маркс нигде не говорит об этом. Эксплуатация труда лишь мимоходом упоминается в одиннадцатой главе, где показано, что норма прибавочной стоимости является мерой «степени эксплуатации» рабочей силы. С моральной критикой капитализма речь об эксплуатации не имеет ничего общего. Мимолетное упоминание об эксплуатации рабочей силы не означает такой критики, как не означают

15. Sweezy P.M. Theorie der kapitalistischen Entwicklung. Fr.a.M.: Suhrkamp, 1970 [1942]; Meek R.L. Studies in the Labour Theory of Value. 2nd ed. L.: Lawrence and Wishart, 1975 [1956].
16. Zeleny J. Die Wissenschaftslogik bei Marx und "Das Kapital". B.: Akademie, 1968; Mandel E. Marxistische Wirtschaftstheorie. Fr.a.M.: Suhrkamp, 1968.
17. Это выражение заимствовано из работ Ганса Георга Бакхауза 1970-х годов (переизданы в: Backhaus H.-G. Dialektik der Wertform. Freiburg i.Br.: ca ira, 1997). Он рассматривал марксовскую теорию стоимости как критику *домонетарных* теорий стоимости.
18. Об этом см.: Heinrich M. Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung. Stuttgart: Schmetterling, 2018. Kap. 3; подробнее см.: Heinrich M. Die Wissenschaft vom Wert. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie zwischen wissenschaftlicher Revolution und klassischer Tradition. Münster: Dampfboot, 2017. Kap. 5. Полный обзор дискуссий на эту и другие темы, касающиеся теорий стоимости, дается в: Elbe I. Marx im Westen. Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965. B.: Akademie, 2008. S. 30ff.

ее и разговоры об эксплуатации законов природы<sup>19</sup> или об «эксплуатации парового ткацкого станка»<sup>20</sup>. Даже в своей последней экономической рукописи — «Замечания на книгу А. Вагнера „Учебник политической экономии“» — Маркс возражает против мысли, будто его теория прибавочной стоимости содержит какие-либо представления о «грабеже» рабочего<sup>21</sup>. Анализ рабочей силы как *товара* и был направлен на то, чтобы показать: создание прибавочной стоимости возможно даже тогда, когда работницы и работники получают полную стоимость продаваемого ими товара — рабочей силы.

Основные формы капитала (безмерность, бесконечность) анализируются в первом параграфе четвертой главы, причем до того, как Маркс заговаривает о «капиталисте». Последний вводится не как *собственник* капитала, а как «сознательный носитель этого движения» валоризации капитала (*Kapitalverwertung*):

*Объективное содержание* этого обращения — возрастание стоимости (*Verwertung des Werts*) — есть его *субъективная цель*, и, поскольку растущее присвоение абстрактного богатства является единственным движущим мотивом его операций, постольку — и лишь постольку — он функционирует как капиталист, то есть как олицетворенный, одаренный волей и сознанием капитал<sup>22</sup>.

Тот факт, что капиталист категориально подчинен капиталу, имеет непосредственные политические последствия: проблема не в (действительно или якобы) «жадном капиталисте», а в экономических отношениях, за счет которых эта жажда получения все большей прибыли становится не просто возможной, а прямо-таки обязательной. Из анализа Маркса следует не поношение капиталистов, а критика капиталистического способа производства.

Возможно, наиболее недооцененным оказался второй параграф четвертой главы. В нем Маркс разбирает псевдообъяснения прибавочной стоимости, которые приводят к интересному результату: «Итак, капитал не может возникнуть из обращения

19. *Marx K. Das Kapital // Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 5. S. 316; Marx K. Das Kapital // Werke. Bd. 23. S. 407f.*

20. *Marx K. Das Kapital // Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 5. S. 32; Marx K. Das Kapital // Werke. Bd. 23. S. 452.*

21. *Маркс К. Замечания на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 373 сл.*

22. *Маркс К. Капитал // Соч. Т. 23. С. 163 сл.*

и так же не может возникнуть вне обращения. Он должен возникнуть в обращении и в то же время не в обращении»<sup>23</sup>. Хотя часто утверждалось, что Маркс выводит объяснение увеличения стоимости капитала из производства, здесь он ясно дает понять, что прибавочная стоимость и капитал не могут быть объяснены ни одним только обращением, ни вовсе без обращения. Теории, объясняющие стоимость и прибавочную стоимость производством, так же ошибочны, как и теории, объясняющие их исключительно обращением.

## Стереотипы критики Маркса

После того как Энгельсу за год до своей смерти удалось издать третий том «Капитала», были опубликованы статьи «буржуазных» экономистов и социологов, начиная с Ойгена фон Бём-Баверка (1896), Йозефа Шумпетера (1954) и Карла Поппера (1957), которые подвергли книгу критическому разбору. Сегодняшняя критика «Капитала», если она вообще имеет место, по существу повторяет старые тезисы, как правило игнорируя ответы марксистов и не обращая ни малейшего внимания на значительно расширенную текстовую базу, доступную уже много лет в виде полного издания трудов Маркса и Энгельса. Критика по-прежнему сосредоточена на двух пунктах: «трудовой теории стоимости» и «предсказаниях» Маркса.

Более всех упрощает себе задачу критики Марксовой теории стоимости (сам Маркс нигде не говорил о «трудовой теории стоимости») неolibеральный экономист Ханс-Вернер Зинн, известный по многочисленным выступлениям в немецких телевизионных ток-шоу. На его примере вполне можно рассматривать позицию многих других экономистов:

Одна из самых больших научных ошибок Маркса — это трудовая теория стоимости. <...> Утверждение, что относительные цены на блага в рыночной экономике принципиально определяются заложенным в товарах рабочим временем, просто неверно, поскольку, во-первых, заработная плата является лишь одной из многих составляющих издержек предприятия, а во-вторых, цены на товары в принципе устанавливаются как на дефицитные, то есть их стоимость определяется также предпочтениями и взаимной конкуренцией потребителей. Например, какое отношение цена картины Рембрандта имеет к зарплате мастера? Ка-

23. Маркс К. Капитал // Соч. Т. 23. С. 176.

кое отношение цена на нефть имеет к зарплате рабочих на скважине? Никакого или почти никакого<sup>24</sup>.

К тому же Зинн здесь путает определение стоимости через рабочее время с определением стоимости через заработную плату, а на разницу между ними указывал не только Маркс, но уже и Рикардо в первой главе своих «Принципов». Маркс никогда не утверждал, что относительные цены в рыночной экономике (то есть в повседневном обмене) «определяются рабочим временем, заложенным в товарах». Наоборот, уже в первом томе «Капитала» он в двух сносках указывает на то, что стоимость товаров отнюдь не идентична средним ценам на товары в капиталистической повседневной жизни<sup>25</sup>, а в третьем томе подробно рассматривает данный предмет: рыночные цены колеблются не вокруг стоимостей, а вокруг цен производства.

Поэтому критики Маркса, читающие его несколько внимательнее, чем Зинн, регулярно ссылаются для опровержения теории стоимости на так называемую проблему преобразования. В третьем томе Маркс показывает, что стоимости должны быть преобразованы в такие цены, которые позволяют получать приблизительно одинаковый процент прибыли в различных отраслях. Иллюстрируется это положение количественной процедурой преобразования, которая, строго говоря, неверна — и сам Маркс это подчеркивает<sup>26</sup>. По поводу того, какие следствия вытекают из этой неверной процедуры преобразования, действительно, на протяжении более ста лет ведутся горячие споры. Однако опровержение Марксовой теории стоимостей вытекало бы из проблемы преобразования только в том случае, если бы, *во-первых*, цель теории стоимостей состояла исключительно в объяснении ценовых отношений в повседневной жизни при капиталистической экономике, а *во-вторых*, если бы вообще никакое «преобразование» было невозможно. Даже не упоминая такие вопросы, критики из существования «проблемы» без лишних слов делают вывод об «опровержении» теории стоимостей<sup>27</sup>.

24. Sinn H.-W. Was uns Marx heute noch zu sagen hat // Aus Politik und Zeitgeschichte. 2017. Jg. 67. S. 24.

25. Маркс К. Капитал // Соч. Т. 23. С. 176, 232.

26. Маркс К. Капитал. Т. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. С. 179.

27. Так же считает, например, влиятельная и в экономико-политическом смысле скорее левая германская журналистка Ульрика Херрман (Herrmann U. Das "Kapital" und seine Bedeutung // Aus Politik und Zeitgeschichte.

Другой стереотип — опровержение «прогнозов» Маркса, наиболее популярным из которых является «тенденция к обнищанию». Ульрика Херрман пишет: «Критиков по сей день забавляет, что Маркс предсказал полное обнищание. Так, нобелевский лауреат Пол Э. Самуэльсон писал с сарказмом: „Вы только посмотрите на рабочих с их автомобилями и микроволновыми печами — такими уж обнищавшими они не выглядят“»<sup>28</sup>. Херрман любезно признает, что во времена Маркса, в XIX веке, действительно было много нищеты: «Прорыв в современное общество процветания начался лишь незадолго до смерти Маркса. Примерно с 1880 года реальная заработная плата начала значительно расти»<sup>29</sup>. Таким образом, она призывает с пониманием отнестись к ложному прогнозу всеобщего обнищания, но само существование такого прогноза у Маркса предполагается как факт.

Маркс действительно исходил из того, что имела место тенденция к абсолютному обнищанию, в «Коммунистическом манифесте» (1848), но не в «Капитале» (1867). Здесь он писал, что «по мере накопления капитала положение рабочего должно ухудшаться, *какова бы ни была, высока или низка, его оплата*»<sup>30</sup>, однако под таким ухудшением не подразумевается «полного обнищания», на что совершенно ясно указывает формулировка «*какова бы ни была, высока или низка, его оплата*». Через несколько предложений — ключевой для Маркса момент: «Следовательно, накопление богатства на одном полюсе есть в то же время накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, огрубения и моральной деградации на противоположном полюсе»<sup>31</sup>. С капиталистическим высвобождением производительных сил богатство общества в целом растет, но распределяется крайне неравномерно, и, более того, развитие производительных сил, ориентированное исключительно на прибыль, происходит в ущерб благосостоянию людей, зависящих от заработной платы, даже если она растет. Маркс в «Капитале» подробно показывает, что даже элементарные правила охраны здоровья

2017. Jg. 67. S. 20), чья статья помещена в том же номере, что и статья Зинна. Здесь не место подробному обсуждению проблемы преобразования, о ней см.: *Heinrich M. Die Wissenschaft vom Wert. S. 267ff.* Новый и интересный вклад в эту дискуссию внес Фред Мозли: *Mosley F. Money and Totality. Leiden: Brill, 2016.*

28. *Herrmann U. Das "Kapital" und seine Bedeutung. S. 19.*

29. *Ibidem.*

30. *Маркс К. Капитал // Соч. Т. 23. С. 660 (курсив Маркса по первому изданию).*

31. Там же.

и техники безопасности удалось сделать обязательными, лишь преодолевая ожесточенное сопротивление капиталистов, а более «производительная» техника часто идет рука об руку с повышенной психологической нагрузкой. Однако все завоеванные в борьбе и частично вошедшие в законодательство правила, охраняющие труд и здоровье наемных работников, отнюдь не гарантированы раз и навсегда, и это подтверждается событиями последних десятилетий в Германии. За последние двадцать лет — и особенно во времена «красно-зеленой» коалиции в федеральном правительстве — множество нормативных актов и законов, регулирующих, например, перерывы на предприятиях, защиту от увольнения, расширение сферы временной и внештатной работы (обычно хуже оплачиваемой) и др., были изменены в ущерб интересам наемных работников, так что условия их жизни и труда отчасти стали более зыбкими, даже если заработная плата не снизилась.

Что касается покупательной способности заработной платы, то Маркс уже в своем анализе производства относительной прибавочной стоимости показал, что прибавочная стоимость и степень эксплуатации рабочей силы могут увеличиваться без снижения покупательной способности заработной платы. Если производительность труда возрастает (например, за счет улучшения организации труда, увеличения разделения труда или использования машин), то для производства определенного количества товаров требуется меньше времени. Даже если покупательная способность заработной платы остается неизменной, то по мере повышения производительности труда для создания стоимости (ежедневной) заработной платы требуется все меньшая часть ежедневного рабочего времени, и, соответственно, все большая часть остается для создания (ежедневной) прибавочной стоимости. Если кто-то хочет вывести из «Капитала» какой-то прогноз, то это будет предсказание не полного обнищания, а растущего неравенства между наемными работниками и теми, кто распоряжается капиталом. И этот прогноз на сегодняшний день прекрасно подтверждается.

## **Окончен ли наконец «Капитал»?**

В предисловии к первому тому «Капитала», опубликованному в 1867 году, Маркс писал, что в общей сложности выйдут четыре тома: о процессе производства капитала, о процессе обращения капитала, о формах всего процесса и об истории теории. Од-

нако до самой его смерти в 1883 году вышел только первый том. Энгельс опубликовал второй и третий в 1885 и 1894 годах, и, наконец, в 1905–1910 годах Карл Каутский издал «Теории прибавочной стоимости», которые рассматривались как четвертый том «Капитала». Все вместе заняло более 40 лет, но теперь, казалось, «Капитал» наконец оказался доступен читателям полностью. Однако история не так проста: за последние десятилетия выявилось несколько проблемных уровней.

Уже в ходе дебатов 1970-х годов стало ясно, что «Теории прибавочной стоимости» — это вовсе не черновик запланированного Марксом четвертого тома. Он должен был содержать историю экономических теорий, а в «Теориях прибавочной стоимости» речь идет об истории только одной категории. Кроме того, «Теории» были сформулированы не на основе развернутой Марксовой критики политической экономии: скорее, они представляют собой важный шаг в развитии этой критики<sup>32</sup>. Поэтому в полном собрании сочинений Маркса и Энгельса не опубликован четвертый том «Капитала», а «Теории прибавочной стоимости» представлены не отдельно, а в составе «Рукописи 1861–1863 годов»<sup>33</sup>, где им и место.

Следующую проблему представляет собой подход Энгельса к изданию текстов Маркса. После того как в начале 1990-х годов была издана оригинальная рукопись третьего тома «Капитала»<sup>34</sup>, стало очевидно, что Энгельс весьма существенно изменил первоначальный текст: многое вычеркнул, переместил, переформулировал и сделал много вставок, авторство которых не обозначено. В основном именно Энгельс поделил текст на части и снабдил их заголовками. Дискуссия, состоявшаяся в 1990-х годах, показала, что некоторые из этих вмешательств имели последствия и для содержания отдельных высказываний<sup>35</sup>. Энгельс хотел сделать неоконченный текст Маркса более удобочитаемым, и без него сегодня, вероятно, не было бы второго и третьего томов «Капитала». Но глубокое уважение к работе, проделанной Энгельсом, не дол-

32. Ср.: Der 4. Band des “Kapital”? / Projektgruppe Entwicklung des Marxschen Systems. Westberlin: VSA, 1975.

33. Marx K. Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863) // Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 3.

34. Marx K. Ökonomische Manuskripte 1863–1867 // Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 4.2.

35. Подробнее см.: Vollgraf C.-E., Jungnickel J. Marx in Marx' Worten? Zu Engels Edition des Hauptmanuskripts zum dritten Buch des “Kapitals” // MEGA-Studien. 1995. № 1. S. 3–55.

жно заставлять нас закрывать глаза на расхождения между его редакцией и оригинальной марксовской рукописью<sup>36</sup>.

Еще одна проблема обнаруживается в самих рукописях Маркса. Он однажды писал, что «Капитал» — это «художественное целое» (письмо к Энгельсу от 31 июля 1865 года<sup>37</sup>). То, что три «теоретических» тома «Капитала» образуют очень тесно взаимосвязанное единство, очевидно для всех, кто сумел прочитать их. Если изучать только первый, прочтение не только будет неполным, но и приведет к ложным выводам: в этом случае стоимости легко принять за центры колебаний рыночных цен, прибавочную стоимость — спутать с прибылью или предпринимательским доходом, а капиталистический производственный процесс представляется единственной действительно важной экономической сферой. Однако три тома в том виде, в каком мы их знаем сегодня, в редакции Энгельса, основываются на рукописях, которые были написаны в очень разное время и отражают разные уровни анализа капиталистического производства.

Первый том, опубликованный в 1867 году, Маркс значительно пересмотрел для второго издания на немецком языке 1872–1873 годов, дальнейшие изменения внес в текст для перевода на французский язык, который выходил отдельными выпусками в 1872–1875 годах. В четвертом немецком издании, опубликованном Энгельсом в 1890 году, — на сегодняшний день именно оно считается стандартным изданием первого тома — большинство изменений, сделанных во французском переводе (но не все), были инкорпорированы в текст второго немецкого издания. Таким образом, это издание отражает уровень знаний, которого достиг Маркс в первой половине 1870-х годов. Для издания второго тома Энгельс использовал рукописи, написанные между 1868 и 1879 годами. Третий же том основан почти исключительно на рукописи, написанной в 1864/65 году, и, таким образом, из всех трех томов «Капитала» последний отражает наименее продвинутое знание.

В некоторых областях третий том обнаруживает значительные недостатки. Процесс исследования кредита был далек от заверше-

36. Десять с лишним лет спустя после этой дискуссии Михаэль Крётке попытался представить эти расхождения между текстами Маркса и Энгельса как несущественные (*Krätke M. R. Das Marx-Engels-Problem: Warum Engels das Marxsche "Kapital" nicht verfälscht hat // Marx-Engels Jahrbuch 2006. В.: Akademie, 2007. S. 142–170*). Критику этой попытки см. в: *Elbe I. Die Beharrlichkeit des "Engelsismus". Bemerkungen zum "Marx-Engels Problem" // Marx-Engels-Jahrbuch 2007. В.: Akademie, 2008. S. 92–105*.

37. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 31. С. 112.

ния, поэтому в описании кредита и банковского капитала текст книги превращается в протокол процесса нового исследования. Путем особенно интенсивной переработки Энгельс попытался это скрыть, но тем самым в некоторых местах лишь затемнил направление исследования Маркса. В любом случае сам Маркс считал этот раздел устаревшим; в 1870-е годы он планировал полностью переработать его, ориентируясь не на английский, а на североамериканский капитализм, за развитием которого он внимательно наблюдал в те годы (см. интервью с Марксом, проведенное Джоном Свинтоном (1880)).

В теории кризисов также обнаруживаются недостатки. Хотя важным достижением Маркса является то, что он рассматривал экономические кризисы не как случайные промышленные катастрофы, а как необходимое следствие капиталистического развития, все же его теория кризисов разработана отнюдь не полностью. Наиболее подробные и неоднократно обсуждавшиеся тексты по этой теме содержатся в «Теориях прибавочной стоимости» (1861–1863) и в рукописи третьего тома «Капитала» (1864–1865). Однако после 1865 года Маркс продолжил анализировать кризисы. Уже кризис 1866 года в Англии имел новый облик, так что в марте 1867 года Маркс сформулировал несколько замечаний о его чисто «финансовом характере» и втиснул их в рукопись первого тома в совершенно неподходящем месте<sup>38</sup>. Этот кризис он рассмотрел более обстоятельно в до сих пор не опубликованной тетради выписок, начатой в 1868 году<sup>39</sup>. Объемные и тоже пока не изданные тетради 1868 и 1869 годов с выписками о кредите, денежном рынке и кризисах стали одним из результатов анализа этого кризиса. Но работа Маркса над темой кризисов и их теорией была далеко не закончена. 10 апреля 1878 года он написал своему российскому другу Николаю Францевичу Даниельсону, что не может закончить второй и третий тома,

... прежде чем нынешний английский промышленный кризис не достигнет своей высшей точки. Его проявления на этот раз весьма своеобразны, они во многих отношениях отличны от тех, которые наблюдались в прошлом. <...> Поэтому необходимо тщательно наблюдать за нынешним ходом событий до их пол-

38. Маркс К. Капитал // Соч. Т. 23. С. 681.

39. De Paula J. A. et al. Investigating Financial Innovation and Stock Exchanges. Marx's Notebooks on the crisis of 1866 and structural changes in capitalism // Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15. Hamburg: Argument, 2016. S. 194–217.

ной зрелости, прежде чем вы окажетесь в состоянии «потребить» эти факты «производительно», я имею в виду «теоретически»<sup>40</sup>.

Таким образом, Маркс не только намеревался рассматривать новейший кризис как эмпирическую иллюстрацию к своей теории кризисов, но и явно понимал, что сама она еще не до конца проработана именно теоретически.

В том, что касалось знаменитого «закона тенденции нормы прибыли к понижению», у Маркса тоже намечался коренной поворот. В рукописи 1864/65 года, на которую Энгельс опирался в своей редакции третьего тома «Капитала», Маркс попытался обосновать этот закон, но его неоднократные попытки свидетельствуют о том, что он не был полностью удовлетворен собственной аргументацией. Последний раз Маркс упоминает об этом законе в письме к Энгельсу в 1868 году. В рукописях конца 1860-х годов и в одной длинной рукописи 1875 года Маркс приводит множество примеров расчетов, из которых становится ясно, что даже при увеличении стоимостного строения капитала падение нормы прибыли не является обязательным. В рукописи 1875 года Маркс пишет, что хочет вывести «законы, определяющие увеличение, или уменьшение, или неизменность нормы прибыли — одним словом, законы ее движения»<sup>41</sup>. О законе тенденции нормы прибыли к понижению здесь больше не упоминается. И в рукописном примечании Маркса в его собственном экземпляре «Капитала», которое было вставлено Энгельсом в качестве сноски в подготовленные им третье и четвертое издания первого тома<sup>42</sup>, констатируется нечто прямо противоположное тенденции нормы прибыли к понижению, а именно: норма прибыли при капитале, накопленном с увеличением стоимостного строения, выше, чем при капитале, накопленном с постоянным стоимостным строением<sup>43</sup>.

Таким образом, «Капитал» еще далеко не завершен. Это верно не только в том банальном смысле, что капитализм продолжает развиваться и поэтому снова и снова возникает необходимость обновлений или дополнений. «Капитал» все еще не закончен в том, что касается важных, фундаментальных *теоретических*

40. Marx K., Engels F. Werke. Bd. 34. S. 370f.

41. Marx K., Engels F. Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 14. S. 128f.

42. Marx K., Engels F. Gesamtausgabe. Abt. II. Bd. 10. S. 564; Marx K., Engels F. Werke. Bd. 23. S. 657.

43. Ср.: Heinrich M. "Capital" After MEGA: Discontinuities, Interruptions and New Beginnings // Crisis and Critique. Vol. 3. № 3. P. 126ff.

вопросов, таких как теория кредита или теория кризисов. Чтобы ознакомиться с состоянием исследований Маркса, недостаточно вникнуть во все различные рукописи «Капитала», которые в настоящее время изданы целиком во II отделе полного собрания сочинений Маркса и Энгельса. В будущем, вероятно, все больше и больше будет ссылок на выписки, содержащиеся в тетрадах, публикуемых в IV отделе. Долгое время внимание было сосредоточено на еще не полностью опубликованных «Лондонских тетрадах 1850–1853 годов»<sup>44</sup>: их Маркс завел, когда, приехав в Лондон, вернулся к изучению экономической теории с начала. В 2017 году были опубликованы посвященные кризисам тетради 1857–1858 годов<sup>45</sup>: в них Маркс собрал материалы о кризисе 1857/1858 года, который можно назвать первым всемирным экономическим кризисом, поскольку он охватил все капиталистические центры<sup>46</sup>.

В тетрадах с выписками конца 1860-х и 1870-х годов все больше внимания уделяется экологическим вопросам<sup>47</sup>. До сих пор на обвинения Маркса в слепоте по отношению к этой проблематике можно было возражать, сославшись на ряд замечаний в «Капитале»: Маркс показал, что он вовсе не слеп, однако нельзя было не заметить, что экологические проблемы в его критике политэкономии не имели систематического значения. Но в ходе самого полного на сегодняшний день анализа выписок из тетрадей Маркса за 1860–1870-е годы Кохэй Сайто показал<sup>48</sup>, что экологическая проблематика (еще без использования этого термина) приобретала для Маркса все большее значение и что в намеченной переработке «Капитала» должны были быть кардинально переработаны не только рукописи для второго и третьего томов, но и первый том (ср. письмо Маркса Даниельсону от 13 декабря 1881 года<sup>49</sup>) — *систематическое* развитие противоречия между валоризацией ка-

44. *Marx K., Engels F. Gesamtausgabe. Abt. IV. Bd. 7–9.*

45. *Marx K., Engels F. Gesamtausgabe. Abt. IV. Bd. 14.*

46. Обзор материалов, отражающих изучение Марксом экономической науки, см. в: *Hecker R. Thematische Vielfalt und inhaltliche Konstanten in Marx' Studienmaterialien // Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15. Hamburg: Argument, 2016. S. 89–105.*

47. *Vollgraf C. E. Marx über die sukzessive Untergrabung des Stoffwechsels der Gesellschaft bei entfalteter kapitalistischer Massenproduktion // Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15. Hamburg: Argument, 2016. S. 106–132.*

48. *Saito K. Natur gegen Kapital. Marx' Ökologie in seiner unvollendeten Kritik des Kapitalismus. Fr.a.M.: Campus, 2016.*

49. *Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 35. С. 201.*

питала и обменом веществ между человеком и природой, скорее всего, было бы включено в текст книги.

Итак, спустя 150 лет еще далеко не все сказано о «Капитале»: в некоторых областях дискуссия только начинается.

### *Библиография*

- Маркс К. Замечания на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономики» // Маркс К., Энгельс Ф. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955–1981. Т. 19.
- Маркс К. Капитал. Критика политической экономики. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955–1981. Т. 23.
- Маркс К. Капитал. Т. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом // Маркс К., Энгельс Ф. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955–1981. Т. 25. Ч. 1.
- Энгельс Ф. Письмо от 23 августа 1867 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955–1981. Т. 31.
- Backhaus H.-G. Dialektik der Wertform. Freiburg i.Br.: ca ira, 1997.
- De Paula J. A., da Gama Cerqueira H. A., Gomes de Deus L., Supriyak C. E., da Motta e Albuquerque E. Investigating Financial Innovation and Stock Exchanges. Marx's Notebooks on the crisis of 1866 and structural changes in capitalism // Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15. Hamburg: Argument, 2016. S. 194–217.
- Der 4. Band des “Kapital”? / Projektgruppe Entwicklung des Marxschen Systems. Westberlin: VSA, 1975.
- Elbe I. Die Beharrlichkeit des “Engelsismus”. Bemerkungen zum “Marx-Engels Problem” // Marx-Engels-Jahrbuch 2007. B.: Akademie, 2008. S. 92–105.
- Elbe I. Marx im Westen. Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965. B.: Akademie, 2008.
- Hecker R. Thematische Vielfalt und inhaltliche Konstanten in Marx' Studienmaterialien // Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15. Hamburg: Argument, 2016. S. 89–105.
- Heinrich M. “Capital” After MEGA: Discontinuities, Interruptions and New Beginnings // Crisis and Critique. Vol. 3. № 3. P. 92–138.
- Heinrich M. 150 Jahre “Kapital” — und kein Ende. Unsystematische Anmerkungen zu einer unendlichen Geschichte // PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft. 2017. № 188. S. 421–434.
- Heinrich M. Die Wissenschaft vom Wert. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie zwischen wissenschaftlicher Revolution und klassischer Tradition. Münster: Dampfboot, 2017.
- Heinrich M. Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung. Stuttgart: Schmetterling, 2018.
- Herrmann U. Das “Kapital” und seine Bedeutung // Aus Politik und Zeitgeschichte. 2017. Jg. 67. S. 23–28.
- Hoff J. Karl Marx und die “ricardianischen Sozialisten”. Köln: PappyRossa, 2008.
- Krätke M. R. Das Marx-Engels-Problem: Warum Engels das Marxsche “Kapital” nicht verfälscht hat // Marx-Engels Jahrbuch 2006. B.: Akademie, 2007. S. 142–170.
- Mandel E. Marxistische Wirtschaftstheorie. Fr.a.M.: Suhrkamp, 1968.

- Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1 // Gesamtausgabe. B.: de Gruyter, 1975–2019. Abt. II. Bd. 5.
- Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1 // Werke. B.: Dietz, 1956–2018. Bd. 23.
- Marx K. Ökonomische Manuskripte 1863–1867 // Gesamtausgabe. B.: de Gruyter, 1975–2019. Abt. II. Bd. 4.2.
- Marx K. Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863) // Gesamtausgabe. B.: de Gruyter, 1975–2019. Abt. II. Bd. 3.
- Marx K., Engels F. Gesamtausgabe. B.: de Gruyter, 1975–2019.
- Marx K., Engels F. Werke. B.: Dietz, 1956–2018.
- Meek R. L. Studies in the Labour Theory of Value. 2nd ed. L.: Lawrence and Wishart, 1975 [1956].
- Mosley F. Money and Totality. Leiden: Brill, 2016.
- Ramas San Miguel C. Fetiche y mistificación capitalistas. La crítica de la economía de Marx. Madrid: Siglo XXI, 2018.
- Saito K. Natur gegen Kapital. Marx' Ökologie in seiner unvollendeten Kritik des Kapitalismus. Fr.a.M.: Campus, 2016.
- Sinn H.-W. Was uns Marx heute noch zu sagen hat // Aus Politik und Zeitgeschichte. 2017. Jg. 67. S. 29–33.
- Sweezy P. M. Theorie der kapitalistischen Entwicklung. Fr.a.M.: Suhrkamp, 1970 [1942].
- Vollgraf C. E. Marx über die sukzessive Untergrabung des Stoffwechsels der Gesellschaft bei entfalteter kapitalistischer Massenproduktion // Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15. Hamburg: Argument, 2016. S. 106–132.
- Vollgraf C.-E., Jungnickel J. Marx in Marx' Worten? Zu Engels Edition des Hauptmanuskripts zum dritten Buch des "Kapitals" // MEGA-Studien. 1995. № 1. S. 3–55.
- Zeleny J. Die Wissenschaftslogik bei Marx und "Das Kapital". Berlin: Akademie, 1968.

150 YEARS OF *DAS KAPITAL* AND NO END IN SIGHT.  
UNSYSTEMATIC REMARKS ON A NEVER-ENDING STORY

MICHAEL HEINRICH. Professor Emeritus, m.heinrich@prokla.de.  
University of Applied Sciences (HTW Berlin), 8 Treskowallee, 10318 Berlin, Germany.

*Keywords:* Karl Marx; *Das Kapital*; political economy; labor theory of value; pauperization.

Michael Heinrich, one of the leading Marx scholars, provides a general introduction into *Das Kapital* with emphasis on the latest interpretations of it. The circumstances surrounding its writing and publication are shown to have interfered with an adequate appreciation of it. The formal structure and organization of the first volume are obstacles to readers and demand much from their education and intellect. The article summarizes the basic trajectories of Marx's criticisms of political economy, including the critique of naturalizing social forms arising under capitalism and Marx's original monetary theory of value.

The author disentangles Marx's *Das Kapital* from views mistakenly ascribed to it, such as the idea that value is determined solely by labor and the prediction of pauperization of the masses. First, Marx's theory of value goes well beyond explaining prices under capitalism. Second, his main prophecy concerned the inevitable growth of inequality between the masters of capital and the employed classes and did not forecast impoverishment. The paper also points out that the sequence of publication of different volumes of *Das Kapital* caused lacunae in interpreting Marx's oeuvre. For instance Engels' efforts made the third volume more accessible to readers but also obscured the overall pattern of Marx's thinking. The article shows that *Das Kapital* was a dynamic and fluctuating project to such an extent that Marx himself several times revisited his views of the causes of economic crises and falling profits and also intended to deal extensively with ecological issues. Reaching an adequate understanding of the theory contained in *Das Kapital* cannot depend on the manuscripts of those volumes alone. Marx's notebooks, which have only recently published, are an indispensable aid to understanding it.

DOI: 10.22394/0869-5377-2019-6-23-43

### References

- Backhaus H.-G. *Dialektik der Wertform*, Freiburg im Breisgau, ca ira, 1997.
- De Paula J. A., da Gama Cerqueira H. A., Gomes de Deus L., Supriyak C. E., da Motta e Albuquerque E. Investigating Financial Innovation and Stock Exchanges. Marx's Notebooks on the crisis of 1866 and structural changes in capitalism. *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15*, Hamburg, Argument, 2016, S. 194–217.
- Der 4. Band des "Kapital"? *Projektgruppe Entwicklung des Marxschen Systems*, Westberlin, VSA, 1975.
- Elbe I. Die Beharrlichkeit des "Engelsismus". Bemerkungen zum "Marx-Engels Problem". *Marx-Engels-Jahrbuch 2007*, Berlin, Akademie, 2008, S. 92–105.
- Elbe I. *Marx im Westen. Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965*, Berlin, Akademie, 2008.
- Engels F. Pis'mo ot 23 avgusta 1867 goda [Letter from August 23, 1867]. In: Marx K., Engels F. *Soch. 2-e izd.* [Works. 2nd ed.], Moscow, Gospolitizdat, 1955–1981, vol. 31.

- Hecker R. Thematische Vielfalt und inhaltliche Konstanten in Marx' Studienmaterialien. *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2014/15*, Hamburg, Argument, 2016, S. 89–105.
- Heinrich M. "Capital" After MEGA: Discontinuities, Interruptions and New Beginnings. *Crisis and Critique*, vol. 3, no. 3, pp. 92–138.
- Heinrich M. 150 Jahre "Kapital" — und kein Ende. Unsystematische Anmerkungen zu einer unendlichen Geschichte. *PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft*, 2017, no. 188, S. 421–434.
- Heinrich M. *Die Wissenschaft vom Wert. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie zwischen wissenschaftlicher Revolution und klassischer Tradition*, Münster, Dampfboot, 2017.
- Heinrich M. *Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung*, Stuttgart, Schmetterling, 2018.
- Herrmann U. Das "Kapital" und seine Bedeutung. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 2017, Jg. 67, S. 23–28.
- Hoff J. *Karl Marx und die "ricardianischen Sozialisten"*, Köln, PappyRossa, 2008.
- Krätke M. R. Das Marx-Engels-Problem: Warum Engels das Marxsche "Kapital" nicht verfälscht hat. *Marx-Engels Jahrbuch 2006*, Berlin, Akademie, 2007, S. 142–170.
- Mandel E. *Marxistische Wirtschaftstheorie*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1968.
- Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. *Gesamtausgabe*, Berlin, de Gruyter, 1975–2019, Abt. II, Bd. 5.
- Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. *Werke*, Berlin, Dietz, 1956–2018. Bd. 23.
- Marx K. Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii. T. 1. Kn. 1: Protsess proizvodstva kapitala [Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1: Der Produktionsprozess des Kapitals]. In: Marx K., Engels F. *Soch. 2-e izd.* [Works. 2nd ed.], Moscow, Gospolitizdat, 1955–1981, vol. 23.
- Marx K. Kapital. T. 3: Protsess kapitalisticheskogo proizvodstva, vziaty v tselom [Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 3: Der Gesamtprozess der kapitalistischen Produktion]. In: Marx K., Engels F. *Soch. 2-e izd.* [Works. 2nd ed.], Moscow, Gospolitizdat, 1955–1981, vol. 25, pt. 1.
- Marx K. Ökonomische Manuskripte 1863–1867. *Gesamtausgabe*, Berlin, de Gruyter, 1975–2019, Abt. II, Bd. 4.2.
- Marx K. Zamechaniia na knigu A. Vagnera "Uchebnik politicheskoi ekonomii" [Notes on the A. Wagner's Book "Handbook of Political Economy"]. In: Marx K., Engels F. *Soch. 2-e izd.* [Works. 2nd ed.], Moscow, Gospolitizdat, 1955–1981, vol. 19.
- Marx K. Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). *Gesamtausgabe*, Berlin, de Gruyter, 1975–2019, Abt. II, Bd. 3.
- Marx K., Engels F. *Gesamtausgabe*, Berlin, de Gruyter, 1975–2019.
- Marx K., Engels F. *Werke*, Berlin, Dietz, 1956–2018.
- Meek R. L. *Studies in the Labour Theory of Value*, 2nd ed., London, Lawrence and Wishart, 1975 [1956].
- Mosley F. *Money and Totality*, Leiden, Brill, 2016.
- Ramas San Miguel C. *Fetich y mistificación capitalistas. La crítica de la economía de Marx*, Madrid, Siglo XXI, 2018.
- Saito K. *Natur gegen Kapital. Marx' Ökologie in seiner unvollendeten Kritik des Kapitalismus*, Frankfurt am Main, Campus, 2016.
- Sinn H.-W. Was uns Marx heute noch zu sagen hat. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 2017, Jg. 67, S. 29–33.

- Sweezy P. M. *Theorie der kapitalistischen Entwicklung*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1970 [1942].
- Vollgraf C. E. Marx über die sukzessive Untergrabung des Stoffwechsels der Gesellschaft bei entfalteter kapitalistischer Massenproduktion. *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge* 2014/15, Hamburg, Argument, 2016, S. 106–132.
- Vollgraf C.-E., Jungnickel J. Marx in Marx' Worten? Zu Engels Edition des Hauptmanuskripts zum dritten Buch des "Kapitals". *MEGA-Studien*, 1995, no. 1, S. 3–55.
- Zeleny J. *Die Wissenschaftslogik bei Marx und "Das Kapital"*, Berlin, Akademie, 1968.