

---

## ГЕНЕТИЧЕСКИЙ МЕТОД ДЛЯ СТИЛЕЙ МЫШЛЕНИЯ

К.И. Бахтияров

Московский агроинженерный университет им. В.П. Горячкина

Stabilité – première condition du bonheur public.  
Comment s'accommode-t-elle avec la perfectibilité indéfinie.

(Стабильность – первое условие народного счастья.  
Как примиряется она со способностью к бесконечному совершенствованию?).

А.С. Пушкин

Проблему «Как переходят от одного стиля мышления к другому» поставил Л. Флек, придававший большое значение социокультурному аспекту в философии науки [14, с. 55]. Он оказал большое влияние на концепцию скачкообразных переходов Т. Куна, которому акцентирование внимания только на «Нормальной» *без всякой иронии* науке [12] не позволило описать структуру научных революций. Здесь может быть полезной концепция социального кластеризма. Однако ее автор акад. В.Л. Макаров выделяет *единственный кластер* – жесткость («скелет»), противопоставляя его мягкости («мышцы») [8, с. 11]. Впрочем, если рассматривать то и другое как *два кластера* доминант, то можно наметить пути решения ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕМЕН.

Подсказку дают триграммы древнекитайской «КНИГИ ПЕРЕМЕН».

«Крышкам» – триграммам с двумя и одной сплошными верхними чертами соответствуют:

$$\begin{array}{l} \text{☰} = \cap, \text{☷} = \wedge \text{ максимумы} \\ \text{(их удобно обозначать буквами } n \text{ и } A), : \\ \text{«доньшкам»} - \\ \text{☱} = \cup, \text{☶} = \vee \text{ минимумы (буквы } u \text{ и } U). \end{array}$$

Невольно на ум приходит О. Хайям (*в английском подстрочнике*):

“**And that inverted Bowl we called Ski**” (Omar Khayyam. Ruba'iyat, 52).

При создании универсального языка существенную помощь может оказать параллелизм между триграммами и триплетами генетического кода, который был впервые усмотрен нобелевским лауреатом по молекулярной генетике Ф. Жакобом. Генетический код является информационным кодом. Это – *месседж*, дающий нам ключ к процессу познания. И в философии науки нет другого способа быть верным Природе, кроме как быть верным генетике (включающей в себя и социокультурный аспект). В качестве доминант берем сильные знаки максимума **A** (=A, аденин) и минимума

V (=C, цитозин) – с большой буквы, а в качестве символов-недоминант слабые знаки максимума **n** (=g, гуанин) и минимума **u** (=u, урацил). Заметим, что в алхимии знаком воздуха был усеченный треугольник знака огня (вершиной вверх), а знаком воды – усеченный треугольник знака земли (вершиной вниз).

Логика «подарила» нам цивилизацию с квадратным кругозором. В нем невозможно преодолеть бездну между соседними максимумом *A* («лето») и минимумом *V* («зима»). Потребность в *Навигаторе для ума* привела Т. Бьюзена к созданию интеллект-карт (Mind Map – умственная карта). Считается, что в них информация организована лучше по сравнению с традиционными картами. Все это указывает на растущую потребность в универсальном языке.

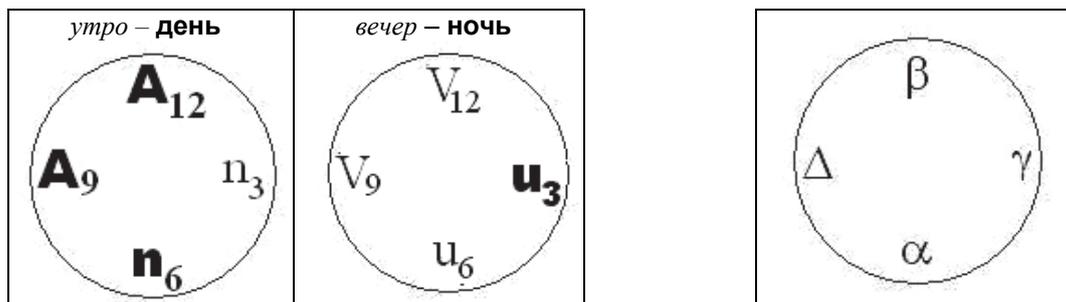
«Мы вышли из одной пещеры,  
И клинопись одна на всех».  
(Арсений Тарковский)

Предложены символы универсального языка, учитывающие социокультурный аспект. Они могут быть малыми и большими (доминантами), вогнутыми и выпуклыми («непрогнущимися»), согласными и гласными (несогласными). Это реализует социокультурный аспект в философии науки, что поможет в преодолении пропасти между естественным (ЕИ) и искусственным интеллектом (ИИ). Логическая *позиционность* может оказать существенную помощь гуманитариям [1].

Исходную матрицу образуют строки выпуклых (**n**, **A**) и вогнутых (**V**, **u**) букв, а её столбцы – комплементарные пары согласных (**n**, **V**) и гласных (**A**, **u**), которые формируют двойную спираль. Классификация кодонов была осуществлена с помощью тензорного квадрата *матрицы букв генкода* [5, с. 471–474]. Он порождает *матрицу аминокислот*:

		согласные, гласные											
выпуклые	n	A	2	nn	<u><b>An</b></u>	<u><b>nA</b></u>	<u><b>AA</b></u>	ночь	3 /	6 утро 9	12	день	
	Vn	<u><b>un</b></u>		<u><b>VA</b></u>	<u><b>uA</b></u>	n <sub>3</sub>	A <sub>6</sub>		A <sub>9</sub>	A <sub>12</sub>			
вогнутые	V	u	=	nV	<u><b>AV</b></u>	<u><b>nu</b></u>	<u><b>Au</b></u>		V <sub>12</sub>	V <sub>9</sub>	u <sub>6</sub>		u <sub>3</sub>
	VV	<u><b>uV</b></u>		<u><b>Vu</b></u>	<u><b>Uu</b></u>	12	9 вечер 6		/ 3				

Перехлесты справа налево и слева направо, образующие петлю гистерезиса, хорошо описывает циферблат генкода и квадраты соционики:



Согласно В.А. Лефевру, имеем первую этическую систему с презумпцией невиновности (при «мозговом штурме» вообще запрещается критиковать) и вторую этическую систему с презумпцией виновности («охота за ведьмами») [7]. Итак, возможны ошибки 2-го и 1-го рода соответственно. **Выделенные значения** для диграмм, которые порождают *более одной аминокислоты*, характерны для первой этической системы, а невыделенные – это коды, порождающие *единственную аминокислоту* (что обеспечивает устойчивость за счет избыточности). Стабильность имеет место, когда третий лишний в триплете, а изменчивость, мутабельность при наличии альтернативы. Итак, 8 стабильных, безальтернативных и 8 мутабельных, имеющих по 2 альтернативы триплетов (выпуклые п, А / вогнутые V, u). Прикидка  $8 + 2 \times 8 = 24$  за минусом трех повторов дает 20 аминокислот плюс СТОП-сигнал.

Согласные обеспечивают *безальтернативность*, гласные (несогласные) – *альтернативность*. Рассматривая пары вида  $(x_1, x_2) = (First\ Name, Second\ Name)$ , исходим из приоритета фамилии. Имеем два блока доминантных фамилий: \*А, \*V («сезонов»), а также два блока недоминантных фамилий («демисезонов»): \*п, \*u. Для фамилий с большой буквы всё определяет второй аспект, а для фамилий с малой буквы – первый аспект. Каждый блок является матрицей в миниатюре, действуя как фрактальный множитель. Получаем два доминантных кластера: *стабильность* вогнутых (*прогнувшихся под властью*) согласных \*V и *изменчивость* выпуклых гласных («возникающих» несогласных) \*А. Эта «редкая птица» получила образное название – «Черный лебедь» [13, с. 110]. Четыре стихии древних: А – IGNIS (огонь), V – TERRA (земля), п – AER (воздух), u – AQUA (вода) образуют психомати.

♦ AER	♥ IGNIS	п. А. – выпуклые
♠ TERRA	♣ AQUA	V. u. – вогнутые
		согласные / гласные

Д. Хофштадтером убедительно показана необходимость осмысления макроуровня генетического кода и подчеркивается необходимость перехода от молекулярного уровня к антропоморфному – от молекул к характерам. Центральные строительные блоки личности – характер и темперамент – имеют решающее значение во взаимопонимании [17, р. 235].

Для *рационалов* (Ра-тип) характерно соответствие: [ИНТРОВЕРТ] = статик, а для *иррационалов* (Ира-тип) – несоответствие: экстраверт – динамик. Красные масти – это эмоциональный Эмо-тип, черные – мыслительный Лого-тип (логики). Карточные фигуры и масти позволяют представить в матричной форме *физические* (ФИ) и *психические* (ПСИ) аспекты реальности.

В ИраСтат	Д [ИраДин]	⊗	♦ЭмоСенс	♥ЭмоИнтуит	=	*п Медиа	*А <b>АРТИСТЫ</b>
Т [РаСтат]	К РаДин		♠ЛогоСенс	♣ЛогоИнтуит		*V <b>ВЛАСТЬ</b>	*u Ученые

Предлагаемая новая игровая интерпретация психотипов основана на ПСИ-фрактальности.

Тензорное произведение (левое) порождает матрицу психотипов, которую можно разложить в циклы линий ревизии:

	рационал	иррационал	рационал	иррационал
+ статик	<b>VV. МАКСИМ!</b>	пп. наполеон?	<b>VA. ДОСТОЕВСКИЙ!</b>	пу. дон ?
- динамик	uV. штирлиц?	<b>Ап. ДЮМА!</b>	uА. гамлет?	<b>Аu. БАЛЬЗАК!</b>
- статик	<b>Vu. РОБЕСПЬЕР?</b>	пА. гексли!	<b>Vп. ДРАЙЗЕР?</b>	пV. жуков!
+ динамик	uu. джек!	<b>АА. ЕСЕНИН?</b>	un. гюго!	<b>АV. ГАБЕН?</b>

Восклицательным знаком (!) здесь обозначены *деклатимы*, которыми в соционике называют людей, склонных к монологу, декламации; а вопросительным знаком (?) – *квестимы*, склонные к диалогу, вопросно-ответной форме общения.

Дадим **ключ**, используя символы универсального языка

ЦИКЛ: *вогнутые/выпуклые* буквы.

Фамилии \*V \*п \*А \*u интроверты-деклатимы!

Имена: согласные	V, п	V, п
	u	А, u
гласные	u	А, u

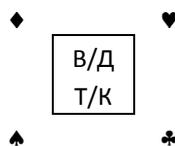
Фамилии \*u \*А \*п \*V интроверты-квестимы?

Карточные фигуры и масти позволяют наглядно представить *физические* и *психические* аспекты реальности.

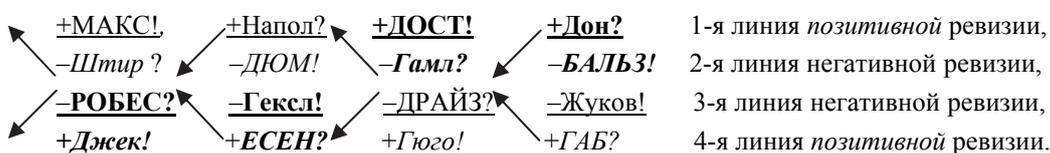
**ИНТРОВЕРТЫ/ экстраверты**

♠	♦	♥	♣	!/?
Т.	В	Т.	В	
К	Д.	К	Д.	
♣	♥	♦	♠	?/!

Можно усмотреть здесь сходство с выводами Г.О. Мёбеса, сделанными им относительно карт Таро в Лекциях 1912 г. в Санкт-Петербурге. Он выделяет в качестве важнейших фигур – валет в бубнах (пентакли), даму в червах (кубки), короля в трефах (жезлы) [9]. В этом можно усмотреть фрактальность («самоподобие») карточных мастей и фигур.



Приведенная ПСИ-таблица открывает «царский путь» для изучения интертипных отношений в соционике [2; 3].



Интертипное отношение социальной ревизии образует кольцо.

**РЕВИЗИЯ:** Д♦ДЮМА – К♥ гамлет – Д♣БАЛЬЗАК – К♠штирлиц – Д♦ДЮМА является линией вперед. Это кольцо негативистов: БАЛЬЗАК давит на Штирлица, Штирлиц на ДЮМА, ДЮМА на Гамлета, Гамлет на БАЛЬЗАКА.

В отношении ревизии ревизор давит на подревизного, он не воспринимает информацию от подревизного. Данный тип хорош для армейских коллективов. Коллектив с ревизуемостью дисциплинирован, но его участники избегают генерировать идеи.

Кольца социального *квестимного* (?) заказа образуют спирали, которые показаны стрелками. Для интровертов первой пары строк (тузы и дамы) имеем **ЗАКАЗ:** Д♦ДЮМА – Т♠ МАКСИМ – Д♣БАЛЬЗАК – Т♥ ДОСТОЕВСКИЙ – Д♦ДЮМА – синусоида назад, прочитываемая по ИНТРОВЕРТАМ. В отношении заказа заказчик давит на подзаказного, он не воспринимает результатов его деятельности.

Наглядно просматривается асимметрия социальной ревизии и заказа как базовых интертипных отношений. Мой опыт невольного участия в асимметричных отношениях позволяет заключить, что знание психотипов дает возможность понять тех, кто является подзаказным (я, например, по отношению к своему зятю), а также тех, кто находится в положении подревизного (внучка ДЮМА по отношению к своему отцу Штирлицу).

Шахматный порядок экстравертов и интровертов в таблице позволил описать отношение ревизии как ход ладьи, заказа как ход слона, а дуалов как ход конем. Наиболее комфортны отношения дуалов. Не случайно В♦ М.С. Горбачев так выбрал Д♣ жену и команду: А.Н. Вольский, Е.М. Примаков, Э.А. Шеварднадзе, А.Н. Яковлев. Приходят на ум персонажи Л. Кэрролла из «Страны Чудес» и «Зазеркалья». Его популярная книга «Логическая игра» открывается посвящением «Моему другу – маленькой девочке», напоминая детям и взрослым о жизнерадостной и находчивой Алисе. **Логический Квадрат** заковывает милую девочку в тяжелые латы Белого Рыцаря. В нем невозможно преодолеть бездну между соседними максимумом А («лето») и минимумом V («зима»).

Рассмотрение неклассической логики с точки зрения классической позволяет наглядно продемонстрировать роль **выделенных значений** для классификации триграмм с помощью матрицы диграмм как тензорного квадрата матрицы четырех букв генетического кода. Благодаря тому что на

высших уровнях достаточно четырех букв при позиционной записи, удалось построить фрактальные карты. Сначала идет крупноблочное строительство логической матрицы, а потом обустройство отдельных ячеек, которые заполняются по принципу подобия.

Принцип фрактальности обречен на успех в нашей Солнечной системе! Наглядным примером временной фрактальности может служить вращение Земли вокруг собственной оси и ее вращение вокруг Солнца: *времена суток* (утро, день, вечер, ночь) подобны *временам года* (весна, лето, осень, зима). «Нет ничего более любопытного и интересного, чем именно эти вращательные движения Земли, потому что они имеют последствия для суждений нашего ума» [16, р. 49].

Еще Платон пророчески провозгласил: «Причина, по которой Бог избрал и даровал нам зрение, именно эта: чтобы мы, наблюдая круговращение ума в небе, извлекли пользу для круговращения нашего мышления, которое сродни тем небесным...» [11, с. 450]. Действительно, появились эпициклы Птолемея для небесных тел и концентрические круги Ибн ал-Араби для нашего мышления [4, с. 69]. Не случайно просматривается аналогия между его секторами: *Говорящие, Любящие, Знающие и Господствующие* и современной классификацией в соционике.

**Логический Квадрат** Аристотеля четвертовал Природное Универсальное «подарив» ему тюремную камеру с квадратным кругозором. В отличие от европейских астрологических карт, имевших прямоугольную форму, для арабских карт характерна **круглая форма**. Позже круговой порядок возобладал в Европе. Ярким примером может служить логическая машина Р. Луллия [10, с. 46]. Позже в своем универсальном языке епископ Дж. Уилкинз использовал как символы стрелки, получаемые поворотом на кратные углы [18]. Но стрелки как объекты употреблялись еще в часах, изготовленных буддийским монахом И. Сином (683–727).

Современный подход позволил сделать скачок от кругов Луллия к тензорному квадрату, который обеспечил круговое расположение элементов (*п «весна» – А «лето» – и «осень» – V «зима»*) в **Матрице Комплементарности** в отличие от порядка в **Логическом Квадрате**:

п весна	<b>А ЛЕТО</b>
<b>V ЗИМА</b>	и осень

п весна	<b>А ЛЕТО</b>
и осень	<b>V ЗИМА</b>

Логический квадрат был применен Аристотелем в силлогистике, где частноутвердительные и частноотрицательные суждения располагаются рядом в одной колонке, а общеутвердительные и общеотрицательные суждения – рядом в другой колонке. Образно говоря, тогда лето и зима оказываются рядом. В Матрице Комплементарности нет этого разрыва. **Генетический подход в логике** позволил воочию увидеть **замысел Природы**. Заметим, что Л. Флек неоднократно подчеркивал невозможность формально-логической интерпретации познавательного процесса [14, с. 37, 57, 61, 75].

Важно утвердить роль логики, поскольку формальный аппарат логики, все более отдаляясь от исходных позиций, стал чрезмерно сложным для фи-

лософского применения. Имеет смысл современный анализ четырех значений логики Буля. Если к двум классическим добавить значение N «неопределенно», то, считая его *выделенным*, необходимо положить равным нулю, ибо только он принимается *по умолчанию*. Это недопустимо для лжи, и она становится отрицательным числом, а дизъюнкция с ложью:  $N \vee F$  будет  $0/1 \vee -1/1 = 0/1 = N$  (у Буля было  $N = 0/0$ ,  $F = 0/1$  и покомпонентный супремум для дизъюнкции с ложью дает ложь). Лукасевич вводит  $N = 1/2$  для сохранения числового супремума  $1/2 \vee 0 = 1/2$ , но дробное значение означает отказ от *булевой бинарности* (цифры только 0 и 1). Для нуля  $N = 0/1$  обратным является бесконечное значение  $V = 1/0$ . Дизъюнкция этих «*несравнимых*» значений дает «*странный*» результат. Здесь не спасают даже дробные значения:  $1/3 \vee 2/3 = 1$ , такая дизъюнкция не представляет собой *супремум*. А покомпонентный (цифровой) супремум легко обосновывает этот результат:  $0/1 \vee 1/0 = 1/1$  [2]. **Принцип булевой бинарности имеет важное философско-методологическое значение, давая еще одно подтверждение фундаментальной роли классической логики.**

Первым почти универсальным языком явилась математика. Усвоив с детства позиционный способ нумерации, мы склонны недооценивать это достижение человечества. Древние египтяне и греки не знали позиционной нумерации. Сравните запись римских чисел с позиционной записью арабских чисел. Например, XI = 11 или LV = 55. В средние века специальным декретом Венецианской республики запрещались арабские цифры и вменялись к употреблению римские цифры, хотя не каждому удавалось разделить в столбик числа, записанные римскими цифрами.

Аналитизму присущ позиционный принцип, который необходимо осваивать, ибо в гуманитарной области он дает не меньшие преимущества, чем в арифметике. Это реализует мечту Лейбница – сделать математику действительно универсальным языком. «Универсальное» буквально означает «единовращение» (от *лат. Unus* = один, *Versus* – причастие от *Vertere* = вращать). Это – «способность единичного поворачиваться разными гранями... многое, присущее одному предмету» [15, с. 643]. Воистину, имеем *превращение при вращении!*

«Со времен Платона западная мысль и теория знания сосредоточились на понятиях Истинного/Ложного. Как бы это ни было похвально, давно пора переключиться на Устойчивое/Неустойчивое, а в социальной эпистемологии – на более серьезную проблему Лоха/Умника... Посвятить себя тому, чем очень долгое время пренебрегали: созданию карт, определяющих границы нашего теперешнего знания и наших теперешних методов является самой достойной задачей» [13, с. 206, 117–118]. Н. Талеб подчеркивает: «Я использовал понятие «*выпуклость*» – непропорциональная нелинейная реакция на изменение исходных данных, когда все инструменты для измерения уровня погрешности можно смело выкинуть» [13, с. 102]. Именно он применил для редких, но сотрясающих мир кризисов, термин «Черный лебедь». Этот блок *выпуклых («возникающих»)* несогласных позволяет дать

представление об *изменчивости* \*А как о равноправном кластере наряду с кластером *стабильности* \*V – *прогнувшихся под власть* согласных.

Логическая *позиционность* оказала существенную помощь в создании универсального языка. Его буквы могут быть малыми (*недоминантами*) и большими (*доминантами*), вогнутыми («*прогнувшимися*») и выпуклыми («*непрогнувшимися*»), согласными и гласными (*несогласными*). Недаром А. Макаревич пел: «Не надо прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше он прогнется под нас». Этот девиз практически реализует социо-культурный аспект в философии науки.

Предложенный генетический метод решения проблемы перехода от одного стиля мышления к другому – это *месседж*, дающий ключ к процессу познания, что поможет в преодолении пропасти между естественным (ЕИ) и искусственным интеллектом (ИИ).

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Бахтияров К.И.* Квадрат Противоположностей и Матрица Комплементарности // Полигнозис. – 2009. – № 4. – С. 53–59.
2. *Бахтияров К.И.* Как может рассуждать компьютер в духе булевой многозначности // Логические исследования. – Вып. 17. – М.: Наука, 2011. – С. 14–34.
3. *Бахтияров К.И.* ПСИ-фрактальность // Седьмые Смирновские чтения по логике. – М.: Современные тетради, 2011. – С. 48–50.
4. *Ибн ал-Араби.* Изображение окружностей, охватывающих подобие человека Творцу и сотворенному миру // Ибн ал-Араби. Мекканские откровения. – СПб., 1999. – С. 69.
5. *Конпельченко Б.Г., Румер Ю.Б.* Классификация кодонов в генетическом коде // ДАН. – 1975. – Т. 223. – С. 471–474.
6. *Кривошеин Е.М.* Соционика глазами психолога. – М., 2005. – С. 79–80.
7. *Лефевр В.А.* Алгебра совести. – М., 2003. – С. 148–154.
8. *Макаров В.Л.* Социальный кластеризм. – М., 2010. – С. 11.
9. *Мёбес Г.О.* Курс энциклопедии оккультизма. – М., 2003. – С. 189.
10. *Петрунин Ю.Ю.* Суфийские истоки компьютерных технологий // Мусульмане. – М., 1999. – С. 46.
11. *Платон.* Тимей // Платон. Соч. – М., 1994. – Т. 3. – С. 450.
12. *Пружинин Б.И.* Ratio servens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. – М., 2009. – С. 144.
13. *Талеб Н.* О секретах устойчивости. – М., 2012. – С. 102, 110, 117–118, 206.
14. *Флек Л.* Возникновение и развитие научного факта: Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива. – М., 1999. – С. 37, 55, 57, 61, 75.
15. *Энттейн М.* Знак пробела. – М., 2004. – С. 643.
16. *Flammarion C.* Astronomie populaire. – Paris, 2009. – Т. 1. – P. 49.
17. *Hofstadter D.* I am a Strange Loop. – N.Y., 2007. – P. 235.
18. *Wilkins J.* An Essay towards a real character and a Philosophical Language, with an alphabetical Dictionary. – London, 1668.