
МИРОВОЗЗРЕНИЕ, НОВАЯ ПАРАДИГМА, ОТКРЫТИЕ ДУХА МАТЕРИИ

С.В. Зенин

*Федеральный научный клинико-экспериментальный центр
традиционных методов диагностики и лечения*

В работе представлена единая картина мира, определяемая законами существования. Показано наличие объективно существующих информационных систем, совокупность которых представляет единое мировое информационное поле.

Философско-эмоциональное освещение постановки проблемы

Вероятно, в недалёком прошлом у автора этого сообщения была бы такая же реакция на его название, как, возможно, и у большинства читателей. Действительно, как можно не фигурально, не виртуально открыть то, что не является материальным, открыть тем самым естественнонаучным способом, которым были открыты закон сохранения энергии и таблица периодических элементов Д.И. Менделеева, превращение массы в энергию и второй закон термодинамики и т.д. Другое дело, если бы речь шла об открытии математической теоремы или нового математического соотношения. Тогда открытие в абстрактном так бы и осталось абстрактным открытием, как и всё в теории познания. И гносеологическая сущность духа как формы в отрыве от субстрата осталась бы идеальной. Тем не менее в названии умышленно соединены, казалось бы, несоединимые понятия. Основания для этого появились самые, что ни на есть весомые. И всё-таки, прежде чем начать изложение, хочется ещё раз воскликнуть: «Не может быть!» И тут же приходится отвечать: «Может! Вопреки всему – может!!» Об этом и пойдёт речь. И любые доводы, вплоть до того, что это было бы величайшим потрясением и супер-открытием неприемлемы хотя бы потому, что никакие эпитеты всё равно не смогут охватить величия того, что произошло. Человечество вышло на высший разум! Реально, принципиально, со всеми ожидаемыми последствиями после технического воплощения этого открытия. С этим не стыдно входить в третье тысячелетие. К богу человечество пришло давно и привыкло. Наука, не отрицая божественного начала, держалась в стороне от этих вопросов и, наверное, ещё долго не собиралась «изучать» высший разум. Рассуждения учёных были просты: да, конечно, нельзя отрицать возможность существования более развитой цивилизации и даже высшего разума, более того, активно велись поиски контакта с внеземной цивилизацией, которые в конце XX в. приняли больше «контактёрские» формы, нежели реально проверяемые. Но предположить нечто такое, что можно было бы «пощупать», «по-

трогать» и оно в то же время имело бы отношение к высшему разуму, до такого «кошунства» не доходил никто.

Противопоставление духа материи имеет громадную историю. Ретроспектива философских учений включает в себя дуализм Декарта и пантеизм Спинозы, абсолютный дух Гегеля и материализм Фейербаха и многое, многое исключительно важное в истории философии, которое даже в обзорном плане невозможно перечислить. Изучая мудрость древних, мы не переставали удивляться, насколько глубоко они проникали в сущность явлений и насколько верны многие их суждения. Такое положение дел всех устраивало, позволяло изучать философское наследие и разрабатывать новые понятия и категории, тем самым обогащая в целом и наполняя философское знание. Однако надо признать также и то, что при таком развитии разрыв между философией и наукой становился всё более и более ощутимым, и общеметодологическая роль философии не спасала ситуацию увеличивающейся пропасти с наукой. Философская элитарность чревата отрывом от действительности, а уходить в себя философам категорически противопоказано, поскольку развивающаяся научная действительность настолько разнообразна и неожиданна и настолько является питательной средой философии, что даже незначительное забвение науки приводит к полной стагнации философии.

Несколько десятилетий тому назад философские проблемы естествознания пользовались заслуженным вниманием, поскольку в тот период происходило освоение революционных завоеваний науки XX в. Методологические аспекты квантовой механики и теории относительности не сходили со страниц философской печати, а картины первовзрыва и фактор реликтового излучения считались основой мировоззренческого подхода к построению научной картины мира. Однако сразу следует отметить, что основные физические понятия пространства, времени, силы, энергии уже тогда были предметом многочисленных дискуссий, то есть за эффектами результатами физики философы не успевали разглядеть сущности основных физических понятий. Правда, надо отдать должное, что в расшифровке основополагающих понятий физики практического интереса не было, существовал лишь чисто академический интерес. Понадобился ещё целый пласт новых знаний, и в частности в развитии биологических наук, чтобы поставить со всей серьёзностью вопрос об обоснованном употреблении исходных физических представлений. Удалось ли это сделать при появлении актуальнейшей необходимости в новейшей биологии, в формирующемся новом направлении — энергоинформатике, где без глубокого осознания, что такое поле, энергия, информация просто нечего делать? Ответ, к сожалению, отрицательный. Искажением и заменой таких слов, как *физическая энергия* или *биоэнергетика* по Сент-Дьерди на слова: *энергетическая подпитка*, *энергетика*, *зарядка энергией* было внесено в описываемые явления нечто таинственное и непознаваемое. Превращением понятий структурного уровня материи, в частности уровня элементарных частиц и т.д., в непоясняемые слова: *тонкие материи*, *тонкий мир* ничего конкретного в науке добиться также не уда-

лось. Более того, псевдонаучное нагромождение наукообразных терминов начисто отбило у обывателя всякую веру в науку, и общество фактически стало не готовым к восприятию как новых представлений, так и обоснованно давно употреблявшихся, но не расшифрованных понятий. Ещё одним сакраментальным обстоятельством, связанным с обществом и с рассматриваемой темой, оказывается проблема социальной формы движения материи, раскрытие которой без использования новой системы понятий принципиально невозможно, хотя монографии с такими названиями регулярно появляются.

Итак, что же за открытие произошло в естественных науках, которое смогло так фундаментально перевернуть существующие представления в философии. Если кратко, то в 1995 г. было обнаружено новое состояние материи. Вот так, ни много ни мало, всего-навсего новое состояние, с которым каждый из нас повседневно встречается, использует, буквально купается в нём, не зная о близости величайшего открытия человечества. Осознал ли кто-нибудь, кроме автора, необычайность столь неожиданно обнаруженного класса явлений, тем более что даже в научно-популярном изложении статья в журнале «Огонёк» так и называлась «Пятое состояние, или Здравствуй искусственный разум». Как ни странно, это был известный биофизик, профессор А.Г. Маленков. Однако признание мировоззренческой значимости этого открытия узким кругом эрудитов в тот момент и заканчивалось, поскольку психологический барьер восприятия необычных, хотя и простых представлений оказался необычайно высок и даже упомянутый учёный не смог впоследствии поддерживать и развивать эти взгляды, подстраиваясь под существовавшую тогда косность взглядов. Кстати, это оказалось характерным не только для нашей страны и даже не на таком общеметодологическом уровне. Уже на уровне конкретного вещества, не осознавая, что рассматривается обычное свойство необнаруженного нового состояния, которое, естественно, для известных четырех состояний вещества будет представляться невероятным, аномальным, автор, провозгласивший в 1988 г. одно из экзотических открытий – «память воды», Жак Бенвениста столкнулся не только с непониманием, но также с серьёзной научной оппозицией и критикой вплоть до остракизма. В оправдание оппонентов надо заметить, что повторяемости опытов в обычном понимании у Ж. Бенвениста не было, а у его сторонников-теоретиков не оказалось и хоть какого-либо вразумительного механизма «запоминания». Тем не менее «провозглашение памяти воды» на феноменологическом материале, в чём-то подтверждавшем давно муссировавшееся представление о необычных свойствах воды, оказалось эффективным катализатором в развитии исследований именно информационного характера водных систем, что и привело в 1995 г. к расшифровке структуры воды и к открытию информационно-фазового состояния водной среды.

Информационная система жизни

Согласно теории развития систем, существование информационно необеспеченного материального образования оказывается под влиянием воз-

действий на его связи либо неустойчивым быстро разрушаемым состоянием, либо в случае его достаточной защищённости тупиковой стадией эволюционного совершенствования системы.

Информационная обеспеченность системы означает возникновение в ней при наличии временно действующих нарушающих факторов таких относительно устойчивых сигнальных образований, которые позволяют на всё время последующего существования системы нейтрализовывать, отражать или просто учитывать подобные неблагоприятные и другие случайные воздействия. Это можно осуществить путём соответствующего сигнальному предупреждению превращения системы в необходимое для учёта таких факторов воздействия состояние.

Среди существующего материального многообразия всегда найдётся достаточное количество объектов, чьи свойства в данной геометрии пространства приводят к построению из них, как из элементов, таких материальных образований, которые будут взаимодействовать между собой в соответствии с пространственной кодировкой центров взаимодействия. Совокупность такого рода взаимодействующих элементов следует называть информационной системой, поскольку любое изменение пространственной кодировки в любом из образований системы отразится на состоянии каждой части системы.

Таким образом, для информационных систем характерно естественное преодоление хаоса взаимодействий.

В настоящее время известны две основные информационные системы, или два информационно-фазовых состояния материи, определяющие возникновение и существование земных разумных существ. Это водная среда – основа протекания любых процессов жизнедеятельности как физиологических, так и интеллектуальных, и электромагнитный вакуум – среда существования частиц, из которых составлены известные человеческому познанию объекты.

Взаимоопределяющее влияние этих систем позволяет сделать утверждение, что информационные изменения в электромагнитном вакууме непосредственно взаимосвязаны с информационными изменениями в водной среде живых организмов.

Следовательно, взаимное перетекание информации и способы их регистрации обусловлены особенностями этих двух систем, то есть космос – физический вакуум выбирал среди земных систем ту среду, которая оптимально подходила по своему структурированному состоянию соответствующей структуре электромагнитного вакуума.

Совокупное рассмотрение информационного взаимодействия данных систем составляет основу информационной системы жизни.

Ограничена ли информационная система жизни двумя средами?

Проявление взаимодействия между соседними информационно-фазовыми состояниями материи, казалось бы, не требует какого-либо пояс-

нения или ожидания проблем при доказательстве возможности такого контакта, поскольку в этом случае речь идёт об обычном взаимодействии между наглядно соприкасающимися материальными уровнями. Однако информационный характер взаимодействия свидетельствует о том, что это не есть обычная конкретизация общей взаимосвязи.

Элементарное представление о существовании следующего информационно-фазового состояния за двумя рассматриваемыми уровнями влечёт за собой предположение о бесконечном ряде информационно взаимодействующих между собой информационно-фазовых состояний материальных систем. С позиции теоретической философии такое предположение оказывается более чем обоснованным, так как только таким способом разрешается серьёзное противоречие в утверждении философии о реальности взаимодействия между сколь угодно удалёнными материальными объектами.

Но тогда это означает существование единого «сквозного» информационного канала между материальными системами, по которому информационное влияние может быть действенным между любыми двумя произвольно выбранными точками нашего мира.

Получается, что информационной взаимосвязью пронизаны все материальные системы, и такая насыщенность информационным духом вполне расшифровывает соответствующее понимание духа материи. Отсутствие какого-либо дополнительного материального носителя в такого рода информационном отражении между двумя основными материальными носителями позволяет допускать и любые скорости распространения информации, что методологически также очень важно.

С естественнонаучной позиции можно утверждать, что возникает интересная возможность реального вхождения в информационный канал и получения сведений о невероятно удалённых или просто недоступных наблюдению обычными средствами уровнях материальных систем. И самое главное, осуществляется выход на возможное объединение с другими разумными мирами, то есть вхождение во Вселенскую цивилизацию.

Однако величайшее открытие всех времён, воплощённая вековая мечта человечества обязательно потребует ответа на вполне приземлённый вопрос о степени подготовленности нашей земной цивилизации к такому слиянию, и насколько это будет удовлетворять тем Вселенским представлениям о космическом разуме, которые наверняка будут предъявлены при первом же контакте.

Потребуется существенное переустройство жизни на Земле, создание научно-организованного общества, чтобы прийти в соответствие с космическими законами бытия. Только тогда и начнётся подлинная история человечества.

Определение объективно существующих материальных и информационных систем [1]

Определение. *Совокупность взаимодействующих объектов, составляющих качественно новое образование на основе взаимодействия определённого вида, присущего каждому из объектов, является системой.*

Наличие объектов в системе, которая по определению должна быть непрерывно изменяющейся вследствие взаимодействия между объектами, приводит к возможности рассмотрения качественно иного изменения системы.

При сохранении данной совокупности взаимодействующих объектов сами объекты всегда будут расположены в каком-то определённом порядке друг относительно друга. Поэтому помимо изменения самих объектов возникает возможность изменения *порядка их расположения*, что оказывается специфическим для системы изменением.

Определение. *Порядок расположения объектов в системе составляет её информационное содержание.*

В отличие от взаимообусловленного обмена изменениями изменение порядка расположения объектов не предусматривает какого-либо дополнительного обмена изменениями в самих объектах и поэтому носит чисто информационный характер. Таким образом, наряду с взаимодействием информационное содержание системы или информация системы является также фундаментальным свойством изменения.

Диалектическое соотношение взаимодействия и информации выражается в следующем виде: любое взаимодействие *информационно*, поскольку обмен изменениями включает в себя также и нарушение сложившегося расположения объектов или их составляющих, а любая информация *действительна*, поскольку взаимное расположение объектов есть результат их взаимодействия.

Нетрудно видеть, что возможно информационное взаимодействие систем, когда изменение порядка расположения объектов одной системы определяет изменение порядка расположения объектов другой системы, являющегося, в свою очередь, определяющим для соответствующего изменения порядка расположения объектов первой системы. Происходит взаимообусловленный обмен информацией, то есть *информационное взаимодействие*. Выделение информационного аспекта взаимодействия имеет принципиальное значение, поскольку после информационного взаимодействия систем их новое состояние может ничем другим кроме изменённого порядка расположения объектов не отличаться.

Таким образом, есть два фундаментальных изменения – *изменение объектов* и *изменение порядка расположения объектов*.

Произвольность выбора системы позволяет сделать обобщающий вывод, поскольку приведённые определения применимы ко всему существую-

щему. Из расширенных в этом смысле определений следует общее определение материи и информации.

Определение. *Совокупность существующих объектов есть материальный мир, а порядок расположения существующих объектов есть информационное содержание мира.*

Очевидно, что в таком представлении материальный мир с его информационным содержанием охватывает всё существующее.

Анализ категории «система»

Определение системы как совокупности взаимодействующих объектов, составляющих качественно новое образование на основе определённого вида взаимодействия, присущего каждому из объектов, свидетельствует об универсальности системы вследствие существования бесконечного числа видов взаимодействия. Анализ любого изменяющегося объекта обязательно приводит к раскрытию множества взаимодействий, определяющих его свойства. Следовательно, всегда можно выбрать определённый вид взаимодействия, охватывающий часть составляющих объекта, совокупность которых окажется неким качеством объекта. Очевидно, что такое качество полностью подходит под определение системы и является таковой. Возможность обнаружения системы в любом изменяющемся объекте означает универсальность, атрибутивность системы.

Сущность системы заключается в наличии определяющего вида взаимодействия, то есть свойства, присущего каждому из объектов и определяющего качественную определённость системы.

Определение. *Наименьшие объекты, обладающие определяющим для системы свойством и из которых возможно образование любых объектов системы, называются её элементами.*

Материальность и информационность системы

В системе, образованной из существующих объектов по определяющему виду взаимодействия и которую следует называть материальной системой, необходимо отметить одно существенное свойство.

Совокупность взаимодействующих объектов, определяющих систему как новое качественное образование со специфическими свойствами, имеет определённый порядок расположения этих объектов и составляющих их элементов.

Определение. *В том случае, когда данная система в своём порядке расположения элементов и объектов способна адекватно отражать порядок расположения элементов и объектов в других существующих системах, способна сохранять полученные изменения в виде соответствующего преобразования и передавать подобным себе системам разного уровня возникший изменённый порядок расположения элементов и объектов, речь идёт об объективно существующей информационной системе.*

Свойства материальных и информационных взаимодействий

Поскольку существовать объект может только во взаимодействии, то существующий многокачественный мир можно называть материальным только в том случае, если любой объект и любое взаимодействие между объектами будут иметь материальный носитель – субстрат.

Обмен материальными изменениями естественно присутствует на всех уровнях материальных образований и во взаимодействиях любых материальных систем. Однако ни один из них нельзя назвать универсальным, поскольку всегда будет существовать ещё какой-то более глубокий уровень обмена материальными изменениями.

В отличие от материальных изменений обмен нематериальными изменениями (или информационный обмен) не зависит от выбора какого-то уровня материальных образований и степени сложности материальной системы, а всегда присутствует в любых взаимодействиях любых систем. Поэтому он универсален.

Мир материальных взаимодействий соотносится с миром нематериальных взаимодействий, обуславливая существование друг друга.

Обмен информационными изменениями возможен только между материальными системами и объектами, а обмен материальными изменениями невозможен без сопутствующего информационного обмена.

Анализ категории «информация»

Сущность информации. Информационное содержание совокупности объектов заключено в существовании множества возможных комбинаций расположения этих объектов.

Объективность существования информации. Существование порядка расположения объектов так же объективно, как и существование самих объектов. Следовательно, в мире всегда присутствует объективизированная информация.

Информационное отображение совокупностью объектов любых внешних воздействий. Если в результате внешних воздействий существующая материальная система претерпела изменение в виде получения новой комбинации расположения составляющих её объектов, то произошло информационное отображение.

Понятие информационного канала и мирового информационного поля

Рассматривая взаимодействие между информационными системами в чистом виде, то есть когда между системами не происходит никакого материального обмена, а происходит только передача изменённого порядка расположения объектов, нетрудно установить некую последовательность такой передачи от системы к системе, образуя тем самым единый информацион-

ный канал. Совокупность всех звеньев информационного канала составляет мировое информационное поле.

Примеры объективно существующих информационных систем

В данной работе рассматривается взаимодействие только двух основополагающих информационных систем воды и среды физического пространства. Выбор именно данных систем обусловлен, с одной стороны, наличием определённой степени их изученности, а с другой – их расположенностью в иерархии информационных систем, позволяющей увидеть, понять и расшифровать связь человека с окружающим миром, что безусловно представляется чрезвычайно важным обстоятельством.

Взаимодействие информационных систем воды и физического пространства

Цель рассматриваемого взаимодействия можно выразить более чётко и определённно – как биокомпьютер на воде считывает информационное содержание ячеек пространства. Правда, для этого оба понятия – биокомпьютер на воде и ячейки пространства – необходимо ввести и обосновать.

Если кто-нибудь задумывался над необычайной организованностью и упорядоченностью великого множества биохимических процессов в клетке, а затем в межклеточном взаимодействии и регуляции состоянием органов вплоть до руководства поведением человека, то, безусловно, приходил к выводу о наличии централизованного управления. Вследствие высокого процента содержания воды в организме (70–80%) обойтись при создании единой системы управления организмом без водной среды представлялось невозможным. Поэтому первой проблемой в поиске компьютера для организма стала проблема расшифровки структуры воды. Если не рассматривать многочисленные работы по изучению ассоциации отдельных молекул воды как имеющие отношение к изучению структуры водной среды, а считать их необходимой подготовительной стадией для понимания путей выхода на реально существующую структуру воды, то отсчёт времени, когда стало возможным говорить о структурном состоянии водной среды на основе физико-химических представлений, следует вести с 1995 г.

В 1995 г. на 2-м Международном конгрессе «Слабые и сверхслабые поля и взаимодействия» впервые были приведены результаты работ по расшифровке структуры воды и тотчас же было сказано, что это только половина решения проблемы информационного взаимодействия. Вторые 50% решения проблемы связаны с влиянием информационного содержания окружающего физического пространства на ячейки воды.

Из анализа экспериментально обнаруженных ячеек воды, состоящих из сорока с лишним миллионов стабильных структурных элементов и объектов, вытекало естественное предположение о возможном рассмотрении вод-

ной среды в виде *матрицы* для протекания биохимических процессов в клетке. Подобное заявление на конгрессе о сути водной среды в организме прозвучало неожиданно, оригинально и смело, поскольку ещё господствовало принятое ранее представление о воде как растворителе, который биоорганические компоненты в клетке используют для своей мобильности и для своего взаимодействия – химического или гидрофобного.

Тем не менее осторожный выход исследователей на матричную функцию воды contained в себе серьёзное противоречие и некую недосказанность. Как можно воспринимать быстро изменяющуюся по образованию водородных связей водную среду в виде матрицы, то есть относительно определённой и устойчивой системы? До этого было непонятно даже, как использовать наличие обнаруженных стабильных структурных образований в воде, хотя, казалось, их взаимодействие уже могло определить матричный характер среды. Дело в том, что подвешенность этих структур в кулоновском поле их зарядовых взаимодействий определяла хорошую подвижность частиц, и при таком представлении в их взаимодействиях никак не мог проявляться матричный характер водной среды.

Соответственно, в таком виде приписывать водной среде определяющую управляющую функцию для взаимодействия биоорганических клеточных компонентов не было никаких оснований.

Как уже упоминалось, ещё в 1988 г. французский исследователь Жак Бенвениста провозгласил наличие так называемой «памяти воды», что как бы следовало из его гомеопатических исследований. Это вызвало сильный ажиотаж в научных кругах, хотя сам Бенвениста говорил об этом достаточно осторожно и хорошо понимал, что для этого необходимы физико-химические доказательства. Будучи в Москве за 2 года до ухода из жизни в Федеральном центре Минздрава, он в разговоре с автором этих строк прямо указал на физико-химический подход как основной для обнаружения и понимания столь необычного свойства воды, как наличие памяти и на наши исследования как предпосылки полной расшифровки памяти воды.

Однако непосредственных физико-химических данных, подтверждающих явление «памяти воды», не возникало.

Развивая обоснованность данного предположения, нами было предложено рассматривать память воды как функцию биокомпьютера на воде, что, конечно, не упрощало проблему, но сделало более определённой задачу выявления особой роли водной среды организма в его строго детерминированном функционировании. Прежде всего, встал вопрос о логическом элементе водного компьютера, на роль которого вполне претендовал вводимый тогда стабильный структурный элемент. Привлекала, прежде всего, его универсальная для всех рисунков заряда на поверхности одинаковая геометрическая форма – ромбический куб с острым углом 60° и ребром 2,9 нм, что действительно позволяло рассматривать его в качестве претендента на логический элемент. Однако тот факт, что на каждой грани оказывалось по 24 центра образования водородных связей (Н или ОН) и вывод о том, что взаимо-

действие между структурными элементами с образованием всех 24 водородных связей между гранями имеет крайне ничтожную вероятность, помимо объяснения сохранности водной средой высокой мобильности имел также и другие не столь подходящие для роли биокомпьютера следствия. Как уже указывалось, сохранение подвижности отрицало матричный характер водной среды, то есть вполне определённое, взаимосогласованное расположение структурных образований из обнаруженных стабильных элементов в каждой ячейке воды.

Микронные водные ячейки, правда, по построению тоже должны вести себя вполне мобильно, поскольку на их оболочках предусматривается нахождение наиболее нейтральных по заряду граней структурных элементов и взаимодействие между ними в расчёте на одну пару соприкасающихся структурных элементов оказывается намного слабее.

Несмотря на столь подробную детализацию образования ячеек воды, говорить о памяти воды в ячейке всё ещё не представлялось возможным вследствие относительной лабильности каждого из структурных элементов ячейки. Память воды – это вполне определённое устойчивое структурное образование, сохраняющееся после воздействия внешних факторов. Случаи создания лабильно устойчивых образований, постепенно возвращающихся в исходное состояние, хорошо известны из практики и могут рассматриваться как своего рода показатели временной памяти. К такого типа явлениям даже у самых непримиримых скептиков не может быть серьёзных претензий или их неприятия, поскольку это во многом очень близко подходит к обычным и давно принятым академическим представлениям о кооперативных процессах.

Гораздо сложнее оказалось найти трактовки долговременной памяти или собственно «памяти воды». Оказывается полная расшифровка структуры воды и раскрытие механизма образования стабильных структурных образований содержат в себе объяснение и этому столь необычному и трудно воспринимаемому явлению. Дело в том, что стабилизация структурного образования происходит при образовании 18 водородных связей в одной плоскости [2]. Учитывая этот факт, представлялось возможным обнаружить подобные 18-центровые взаимодействия в различных структурных образованиях, что блестяще подтвердилось при анализе модельных построений с соблюдением фрактальности. Именно такого рода структуры могут быть стабильными.

Данное рассуждение позволяет целенаправленно анализировать сочетания структурных образований, имеющих стабильный характер. В этом случае впервые появляется возможность рассмотрения долговременных структурных преобразований, отражающих природу внешних факторов воздействия. Тогда в ячейке воды появляется необходимая матричность в виде стабильных структурных образований, отражающих или кодирующих внешние воздействующие факторы.

Интересно, что разработка понятия «объёмная матрица» подразумевает прохождение через структурные построения ячейки вполне определённых веществ, взаимодействующих и преобразующихся в новые соединения, набор которых и отражает действие объёмной матрицы. Так же как типографская матрица оставляет соответствующий информационный отпечаток на плоскости, объёмная матрица воды формирует информационный отпечаток проходящего через ячейку набора соединений в объёмно преобразованном виде. Не случайно подобное преобразование потока веществ в организме, например через печень или почки, очень напоминает фрактальное отражение такого же процесса на молекулярном уровне.

Естественно возникающая при прохождении через ячейку кодировка воздействия внешнего фактора является в чистом виде функцией биокomпьютера. Такое согласование и формирование пути прохождения в ячейке воды молекул каждого вещества для их взаимодействия в точно определённом месте, то есть объёмное кодирование, может рассматриваться как действие программы биокomпьютера воды.

Показательным примером наличия такой программы биокomпьютера воды в организме служит предполагаемая расшифровка механизма воздействия на организм полевых факторов. В этом случае нет проходящего через ячейки воды потока молекул, а есть только изменение ориентации структурных элементов в ячейке воды, переводящее матрицу взаимного расположения стабильных структурных образований в другое состояние. Это означает изменение действия объёмной матрицы и, соответственно, перекодировку последующего потока молекул через ячейки воды. Подобная регулировка программы действия биокomпьютера воды может приводить к существенным преобразованиям в работе организма и вместе с тем позволяет понять принципы управления состоянием клеток через ретрансляцию зарядового рисунка, возникающего при полевом воздействии внешних факторов.

Регуляция и управление клеточными процессами начинают становиться принципиально объяснимыми с позиций физико-химических представлений и основ кибернетики.

Рассмотрим суть воздействия полевых факторов на воду. Важно не просто влияние поля на ориентацию стабильных структурных образований, а действие именно матрицы поля, то есть информационного содержания ячеек окружающего физического пространства. В этом смысле можно утверждать, что регуляция состояния физического пространства отражается на структурном состоянии ячеек водной среды, то есть на осуществляемом формировании специфического структурного преобразования.

Следовательно, происходит считывание биокomпьютером воды информационного содержания ячеек окружающего физического пространства. Задавая ячейкам пространства определённое информационное содержание, мы имеем возможность направленно менять структурное состояние водной среды, что является чрезвычайно удобным и эффективным средством воздействия через водную среду организма на его физиологическое состояние.

Развивая представления об информационной системе среды физического пространства, которая по аналогии с информационной системой водной среды действительно должна базироваться на предположении о ячеистой структуре электромагнитной среды физического пространства, наличии явлений информационной ретрансляции между ячейками, можно подойти к ещё одному важному гипотетическому рассуждению.

Продолжая рассматривать аналогию информационных систем воды и физического пространства, нетрудно предположить, что, так же как из элементов воды (молекул) формируются лабильные, лабильно-устойчивые и стабильные структурные образования, не исключено, что из элементов среды физического пространства могли образоваться лабильные (кванты электромагнитной среды), лабильно-устойчивые (нейтрино и некоторые из элементарных частиц) и стабильные структурные образования (электрон, протон, нейтрон и их комбинации в виде атомов таблицы Д.И. Менделеева, хотя часть из них – нестабильные изотопы следует отнести к лабильно-устойчивым образованиям).

Уместно вспомнить, что впервые именно о таком понимании физического пространства упоминается в работе Д.И. Менделеева 1905 г. «Попытка химического понимания мирового эфира».

Об экспериментальных данных, подтверждающих представления об информационных системах воды и физического пространства

Обнаружение стабильных ассоциатов воды методом ПМР в 1993 г. [3] было подтверждено в последующих работах 1996 г. [4] и в материалах конференции 1997 г. [5]. Метод контрастно-фазовой микроскопии позволил зафиксировать ячейки воды порядка одного микрона, а по другим данным показано также наличие других более крупных образований [2].

Развитие новых представлений отразилось на разработке качественно иных экспериментальных подходов. В последнее время анализ данных ПМР и ВЭЖХ позволил расшифровать наблюдаемые хроматографические пики и линии ОН-группы в спектре ПМР и впервые получить структурную формулу исследуемой воды. Выбрав в качестве основной структурной макроединицы 57-молекулярный ассоциат в виде додекаэдрического тетраэдра – «квант воды» [3], удалось обнаружить до 17 фракций воды, из которых преимущественными по количеству оказались две стабильные фракции по 26 и по 29 квантов, фрактально воспроизводящие тетраэдрическое построение. Экспериментально было подтверждено, что механизм образования стабильных фракций заключается в использовании возникающего при формировании структурных образований расположения в одной плоскости 18 (три по шесть) центров образования водородных связей, комплементарно расположенных уже на уровне пяти- и шестиквантовых фракций. Обнаруженный принцип триплетного взаимодействия между фракциями полностью объяснил появление всех наблюдаемых фракций, а также кинетику возникновения

их определённого набора. Данный принцип, как уже упоминалось, оказался теоретическим обоснованием возможности существования стабильных водных структур. Интересно, что предлагаемая структурная формула воды имеет привычный для химиков вид: $[(26)_4-29-6-29-(26)_4]26$, где цифры обозначают соответствующие структурные образования, а связи отражают комплементарное взаимодействие. Специфика структурного состояния воды должна отражаться на структурной формуле. Поскольку наблюдаемые структурные изменения в воде оказываются специфичными для каждого вида воздействия, то рассмотрение водной среды как информационной системы получает хорошее экспериментальное подтверждение. Сохранение и ретрансляция возникших особенностей или свойств воды наблюдались практически для любых видов воздействия.

Очень важные выводы следуют из экспериментальных данных по исследованию взаимодействия водной среды с окружающей средой физического пространства. С одной стороны, подстраивание состояния воды под влияние окружающей среды можно было отнести к воздействию внешних факторов, но с другой – после нахождения образца воды в определённом месте всегда оставался информационный след или отпечаток, «фантом», то есть происходило изменение состояния физического пространства, которое легко регистрировалось установлением в это место нового образца воды. Обнаружение явления «нелокальной корреляции» между фантомами позволило утверждать о существовании информационной системы среды физического пространства, что уже предполагалось и ранее при получении результатов дистантно-адресного воздействия на состояние водной среды в ходе проведения биотестирования на биофаке МГУ.

Полученные представления о роли информационных систем воды и физического пространства в понимании механизма энергоинформационных взаимодействий, то есть взаимодействий между объективно существующими информационными системами, позволяют утверждать о наличии научного обоснования подобных явлений.

Цель и смысл существования мира

Постановка столь необычной всеохватывающей темы, естественно, относится к философским проблемам. Рассматривая философию как науку о всеобщих свойствах и законах существующего мира, нетрудно увидеть ещё до их изложения также проблему выбора способа рассуждений.

Это связано с тем, что любая конструкция формальной логики, безусловно, полезная и необходимая при изучении конкретных форм в существующем мире, основывается на первичных постулатах. Наличие недоказуемых положений в принципе исключает возможность построения строгой единой картины мира, поскольку всегда остаётся проблема объяснения некой произвольности в появлении таких постулатов.

Способ рассуждений должен быть самодостаточным и естественным. Человечество не обладает какими-либо иными способами, кроме тех, кото-

рые выработаны в течение столетий и которые, конечно, ограничены человеческими возможностями. Поэтому подход к описанию всеобъемлющих проблем должен быть таким, чтобы, с одной стороны, не противоречить человеческой практике и даже включать её опыт в используемый способ рассуждений, а с другой стороны, в силу естественности и самодостаточности такой способ не может использовать в своём строгом рассмотрении никаких вспомогательных положений кроме, конечно, признания существующего мира.

Получение из одного только положения о признании существующего мира полной единой картины мира, определяющей, в том числе, цель и смысл всего существующего, представлялось исключительно сложной задачей и, казалось бы, невыполнимой. Действительно, как можно, исходя только из внутренних факторов, вытекающих из практики человечества, выйти за пределы того мира, в котором осуществлялась эта практика, чтобы охватить его в целом. Об этом, кстати, свидетельствуют известные теоремы Гёделя о неполноте, доказывающие невозможность такого подхода. Однако то обстоятельство, что не существует полной формальной теории, где были бы доказуемы все истинные теоремы арифметики, ещё раз подчёркивает исходную противоречивость в постановке проблемы выбора способа рассуждений для построения единой картины мира.

Поскольку единственное положение о признании существующего мира содержит в себе только одно понятие «существование», которое известно из человеческой практики, его рассмотрение приводит к интересным результатам [1]. В частности, все атрибуты существующего мира автоматически вытекают из анализа всего лишь одного этого понятия [1]. Кроме того, выявляются новые всеобщие свойства существующего мира, прежде всего, наличие объективно существующих информационных систем. Анализ их взаимоотношения с обычными материальными системами позволил выявить естественный смысл существования реальных систем, сочетающих в себе материальные организации и объективно существующие информационные системы. Смысл существования таких систем необычайно прост и естественен, поскольку ничего кроме поддержания или сохранения собственного существования не предусматривает. Однако поддержание существования одного вида систем при наличии их многообразия требует естественного учёта их взаимоотношения, что приводит к необходимости совершенствования каждой из систем. Нетрудно видеть, что взаимосвязанные с поддержанием или сохранением существования системы её пути совершенствования становятся целью её существования. Следовательно, целью существования реальной системы является её совершенствование.

Таким образом, цель и смысл существования любой выбранной реальной системы, сочетающей в себе материальные и объективно существующие информационные системы, оказываются вполне определяемыми.

Обнаружение и анализ объективно существующих информационных систем [1] впервые позволил вывести на уровень философских категорий и,

соответственно, включить в единое рассмотрение такие понятия из человеческой практики, как морально-нравственные качества и духовность. Это обстоятельство представляется чрезвычайно важным и существенным, поскольку до этого нравственно-духовное развитие касалось только представителей социальной организации и не относилось ко всему миру. Более того, непонимание всеобщности духовного развития приводило к противопоставлению человека и объектов абсолютной духовности, что отразилось в появлении различных религиозных конфессий и направлений. Несмотря на существующие религиозные разногласия, признание единого духовного абсолюта и стремление представителей разных конфессий к духовному совершенствованию в виде поклонения такому божественному представлению не только объединяет всех верующих, но и отражает естественный путь совершенствования любой объективно существующей информационной системы, к которым относится и сам человек.

Так называемые тонкости познания духовного мира в полной мере выводятся из анализа объективно существующих информационных систем, то есть оказываются научно обоснованными. Отсутствие в прежних воззрениях подобной научной обоснованности существенно обедняет представления о духовной жизни человека.

Выход на научно обоснованные положения, способствующие построению полной единой картины мира, позволяет помимо определения цели и смысла существования любой реальной системы подойти к проблеме определения цели и смысла существования мира.

Рассмотрим, что означает поддержание или сохранение существования мира. Детальное исследование понятия «существование» [1] привело к выводу целой совокупности мировых законов, без которых рассматривать проблему существования просто бессмысленно и безграмотно. Это значит, существование мира, то есть его естественный смысл, определяется проявлением действия всеобщих законов существования.

Следовательно, смысл существования мира заключается в соответствии всеобщим законам бытия.

Рассмотрение проблемы совершенствования мира при таком подходе сводится к проблеме поиска и выбора оптимальных путей соответствия и соподчинения мировым законам существования.

Таким образом, цель существования мира заключается в оптимизации проявления всеобщих законов существования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зенин С.В. Концептуальная сущность естествознания. – М., 2007. – 89 с.
2. Зенин С.В. Основы биофизики воды. – М., 2011. – С. 50.
3. Зенин С.В. Доклад РАН. – 1993. – Т. 332. – № 3. – С. 328–329.
4. S.Y. Lo. Modern Phys. Lett. B, 10, 909 (1996).
5. Proceedings of the First International Symposium. – Los Angeles, 1997.