
ОТ РЕДАКЦИИ

Настоящий номер журнала «Метафизика» посвящен обсуждению одной из фундаментальных проблем – метафизике истории как науки.

Время – непостижимая и грозная сущность человеческого бытия. «Река времен в своем стремлении уносит все дела людей и топит в пропасти забвенья народы, царства и царей», – писал о времени Г. Р. Державин.

История – это своеобразный «след» времени в пространстве цивилизации, распознавать и осмысливать который человек берется с давних времен.

Что мы понимаем под историей? Собрание фактов, помещенных в заранее сверстанные рамки, или, наоборот, факты, которые очерчивают скрытые силовые линии, которые направляют события? И что такое вообще «исторический факт»?

Разумеется, ответы на эти вопросы так или иначе давали все историки: от Геродота до М. Блока и А. Тойнби. Однако ясно и то, что спектр ответов на эти вопросы далеко не исчерпан. Поэтому всякий новый поворот мысли, возвращающий к этим (и аналогичным) вопросам, как нам представляется, имеет определенную самооценку.

Примечательным является то, что историческое и естественнонаучное осмысление природы вещей использует одни и те же категории: «времени» («историческое время», «осевое время» К. Ясперса, «большое время» М.М. Бахтина и др.), «пространства» («историческое пространство» и др.), «факта». Это побуждает привести в исторический дискурс логику современных естественнонаучных и математических концепций.

Статьи, которые составляют содержание настоящего номера журнала, условно можно разделить на две группы.

К первой – относятся работы, которые «вписываются» в традиционные рамки исторической науки. К ним можно отнести статью чл.-кор. РАН П.П. Гайденко «Волонтерная метафизика средних веков» и приведенную в рубрике «Мысли из прошлого» статью К. Ясперса «Осевое время».

Вторую группу образуют статьи «пограничного», междисциплинарного плана, в которых историческое знание и сам исторический процесс рассматриваются в некотором новом, порой нетрадиционном контексте. В ряде случаев этот контекст оказывается достаточно свободным по отношению к сложившейся в исторической науке методологии, а также общепризнанным в этой науке фактом. В значительной степени это объясняется тем, что они

написаны представителями естественнонаучных дисциплин: физиками, математиками, техниками. Как нам представляется, подобная междисциплинарность может сыграть роль «первой итерации» при дальнейшем обсуждении затронутых проблем. Высказанные в этих статьях утверждения на последующих этапах обсуждения вполне могут быть скорректированы или даже отвергнуты, что не отнимает у них права быть высказанными и рассмотренными именно на данном этапе.

В данном выпуске журнала четыре раздела. Первый – «Метаистория» – представлен статьями, в которых произведены попытки определить сам предмет метаистории.

Открывает раздел статья доктора физико-математических наук профессора А.К. Гуца «Метафизика теоретической истории», в которой подчеркивается, что теоретическая история устанавливает и изучает принципы формирования картины исторического прошлого народов и государств. Автор активно опирается на физические представления о пространстве-времени: от галилеевско-ньютоновского, являющегося декартовым производением абсолютного пространства и абсолютного времени, до современных концепций релятивистской и квантовой физики. Предпринимается попытка сформулировать законы исторического развития на базе принципов современной квантовой теории поля, то есть с привлечением квантово-механического принципа неопределенностей и суперпозиции квантовых состояний.

В статье В.Д. Захарова «Метаистория» рассматриваются внутренние проблемы, присущие понятию исторического знания. Ему противопоставляется метаистория, основанная на метафизике внутреннего опыта. В этом аспекте рассмотрена христианская историософия, а также историософия, основанная на философии абсурда А. Камю.

Статья Л.П. Волковой «Коллективное бессознательное в аспекте метаистории» развивает понятие метаистории, связывая его с понятием «коллективное бессознательное». Анализируется связь этих понятий в трактовке других исследователей: философов, историков, поэтов. Рассматривается интуитивная связь этих понятий с другими понятиями, такими, как «имманентная трансценденция», «пассионарность», «ноосфера» и др.

В статье А.И. Неклессы «Главы из книги земного бытия: “Знание” и “Со-знание”» исторический процесс взят в контексте моделей сознания. Автор выделяет следующие модели: дискретные, синхронистичные, диахронные, синергийные.

Во втором разделе «Метафизические аспекты российской и зарубежной истории», тесно примыкающем к первому, рассмотрены метафизические аспекты отдельных разделов истории. Так, в статье Н.В. Кравчука «Метаистория как метод исторического исследования» предлагается рассматривать «метаисторию» как науку, изучающую точно сформулированные теории исторического развития. Сам этот метод во многом носит естественнонаучный характер – в том смысле, что он существенно базируется на прие-

мах и методах естественных наук, в первую очередь – из физики. Этот метод использован для анализа начальной истории славян.

Статья В.М. Соловьева «История в контексте массовой культуры» акцентирует внимание на том обстоятельстве, что история в оболочке массовой культуры выступает информационным инструментом манипуляции сознанием, внедрения и вбрасывания в общество определенной идеологической предрасположенности, заданных взглядов, понятий, убеждений.

В статье П.П. Гайдено «Волюнтаристическая метафизика Средних веков» рассмотрен генезис формирования новоевропейского сознания, когда на фоне разрушения фундаментальных предпосылок метафизики бытия были заложены основания метафизики воли.

В третьем разделе выпуска «Следы высокоразвитых допотопных цивилизаций» содержатся две статьи, содержание которых резко контрастирует с общепринятыми в исторической науке представлениями как о ранней истории человечества, так и с пониманием самого исторического процесса как монотонного развития человечества по восходящей линии.

Особого внимания заслуживает статья А. Ю. Складова «Удивительное рядом, но оно запрещено». Автор этой статьи лично объездил многие регионы мира (Египет, Южную и Центральную Америку, Японию, Турцию, страны Европы и др.) и собрал уникальный материал, свидетельствующий о существовании на Земле в далеком прошлом допотопных высокоразвитых цивилизаций. Показывается, что изучение следов исчезнувших цивилизаций, во-первых, может помочь в раскрытии секретов использованных в далеком прошлом высоких технологий и, во-вторых, служит предостережением о грозящих опасностях, в свое время погубивших древние цивилизации.

В статье Д. Г. Павлова «Время пирамид» на материале исследований основных сохранившихся египетских пирамид показывается, что они не могли быть созданы египетскими фараонами, как это утверждается официальной исторической наукой, а были построены значительно раньше, что подтверждает также и выводы статьи А. Ю. Складова.

Наконец, в традиционном для нашего журнала четвертом разделе «Из наследия прошлого» помещены две статьи. В первой из них воспроизведено предисловие к книге известного математика (профессора МГУ имени М.В. Ломоносова) М.М. Постникова «Критическое исследование хронологии Древнего мира», в котором изложена информация о дискуссиях, связанных с установлением хронологии событий далекого прошлого.

Завершает выпуск статья известного профессионального историка Карла Ясперса «Истоки истории и ее цель», название которой говорит само за себя.

Публикуемые в настоящем выпуске материалы могут содержать частные мнения авторов, расходящиеся с принятой научной парадигмой. Взгляды на историю представителей естественных наук преобладают в данном номере. Тем не менее редакция журнала надеется на развитие дискуссии по фундаментальным (метафизическим) проблемам исторической науки, а также установление контактов и сотрудничества историков с представителями естественных наук.