
ЧТО ТАКОЕ «ОСНОВАНИЕ»

В.И. Метлов

Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Показано, что проблема обоснования знания связана с утратой прежнего понимания предмета той или иной отрасли познания. Как правило, это обусловлено отделенностью вопросов основания от проблематики развития знаний и тесно связано с преодолением антиномий.

Ключевые слова: категория «основание», антиномии, диалектические противоречия, метанаучные исследования, вещьность и развитие.

В сферу исследований, называемых обосновательными (foundational), нередко попадает настолько широкий круг вопросов, что эти исследования квалифицируются как таковые единственно в силу того, что выходят за рамки собственной проблематики той или иной специальной отрасли знания. Понимание оснований не может не оказаться в таком случае довольно расплывчатым, а чаще всего отождествляется с понятием «основа».

Рассмотрение характера выступления проблемы оснований в конкретных ситуациях позволяет обратить внимание на собственное место категории «основание» в научном познании.

Задачи обоснования знания в современной науке встают в связи с появлением антиномических ситуаций, когда утрачивалось прежнее понимание предмета той или иной отрасли научного познания («материя исчезла» – «сознание испарилось»). В этих условиях возникает философия науки, главной задачей которой и оказывается задача обоснования, поиск утраченного понимания предмета той или иной науки. Главным препятствием на этом этапе оказалось то, что в европейской традиции называлось основным вопросом философии, вопросом об отношении бытия и мышления (М. Хайдеггер).

Утрата прежнего представления о предмете – а это затронуло не только названные выше физику и психологию, но практически все дисциплины – не являлась хаотическим процессом, но таким, у которого была своя логика: одна сторона антиномии была представлена предметным, вещным, другая – развитием, историей; это положение дел уже было известно на примере кантовской антиномии чистого разума, но оно восходит дальше, к апориям Зенона Элейского, в первую очередь к апории «Летящая стрела». На этой основе формировалось два направления научного познания: одно – связанное с поиском предмета, другое – занятое развитием, причем дело дошло до формирования крайних позиций, в частности утверждения существования движения без того, что движется (А. Бергсон, В. Оствальд). Это нашло свое вы-

ражение и в распаде метанаучных исследований: проблематика оснований оказалась отделенной от проблематики развития знания.

Это отделение скоро было осознано как ущербное и для обосновательных исследований, и для исследования развития знания, для методологии. С некоторых пор в этой связи главной задачей станет задача соединения вещиности и развития: «Бытие и время» М. Хайдеггера, «Процесс и реальность» А. Уайтхеда – репрезентативные примеры осознания и опыта реализации отмеченной тенденции. Средством же аутентичного решения этой задачи нам видится развитое в классической немецкой философии и в историческом материализме понимание активности субъекта, практики. Поражающее воображение своей философской выдержанностью решение проблемы предмета и развития дано современной эволюционной теорией биологии в понимании вида (С. Четвериков, Э. Майр, Ф. Жакоб, Р. Левонтин).

От античности нам досталось представление об обосновании (и структуре науки), характеризующееся как фундаментализм (Аристотель, «Вторая Аналитика»), доктрины, согласно которой знание имеет двойственную структуру: одни положения полагаются не нуждающимися в обосновании, не выводимыми из каких-либо других положений, в истинности которых убеждаются непосредственно, а другие, напротив, выводимыми из первых. Такое понимание оснований и структуры науки мы видим еще у Декарта («Начала философии»).

Идея непосредственного знания, непосредственного выхода к бытию обнаружила свою несостоятельность как в опытах логических эмпириков, так и в феноменологии. Преодоление антиномий и критика идеи непосредственного знания ведут к иному видению структуры и динамики научного познания. Антиномии и крах идеи непосредственного знания автоматически ведут к аутентичной постановке вопроса об основании. Вопрос сводился к снятию противостояния формального способа объяснения из тавтологических оснований и *столь же* формального способа объяснения из основания, отличного от исходного, то есть речь заходит о снятии противостояния тождества и различия в диалектическом противоречии, в полном основании, как об этом говорит Г.В.Ф. Гегель. Тем самым основание, представляя собой диалектическое противоречие, единство тождества и различия оказывается включенным в категориальную систему.

На определенном этапе развития физики мы видим сдвиг интереса от изучения жестких маленьких частиц и действующих сил (И. Ньютон) к исследованию движения в среде (О. Френель). Идея волны-пилота Луи де Бройля рождается как опыт преодоления подобного распада исследовательского интереса. Перед аналогичной задачей стоит физическая наука и в настоящее время. Полное описание реальности, предмета физики, обоснование физического знания представляется синтезом названных крайних позиций, снятием крайностей, пользуясь языком Гегеля, разрешением антиномической ситуации.

В отношении к современным метанаучным исследованиям основание оказывается самым существенным моментом развития научного знания,

а не стоящим собственно вне тела науки раз и навсегда данным неподвижным фундаментом. Обретенная в ходе решения проблемы оснований динамичная вещь оказывается на определенном этапе своего существования вновь распадающейся на вещь без движения и движение без вещи. Упомянутая апория античного мыслителя вновь напоминает о себе. Проблема оснований возникает вновь. Невозможно представить завершение такого рода процесса.

Аутентичное решение проблемы оснований означает не только решение проблемы соединения вещного, предметного и развития, истории, но и решение проблемы структуры и динамики научного познания.

WHAT IS "FOUNDATION"

V.I. Metlov

It shows that the problem of knowledge substantiation results from the loss of how the matter of this or that branch of knowledge used to be understood. As a rule, this is the result of separation of foundation-related issues from those dealing with knowledge development and is closely connected with the overcoming of antinomies.

Key words: The category of "foundation", antinomies, dialectical contradictions, metascientific research, thingness and development.