

«МЫ ИДЕМ К МНОГОПОЛЯРНОМУ МИРУ»

Насколько успешной была внешняя политика России в минувшем году, каково будущее Европейского союза, вступит ли Украина в НАТО и кто займет место Америки, теряющей мировое лидерство? Об этом в интервью журналу «Мир и политика» рассказал председатель Комитета Госдумы РФ по международным делам Алексей Пушков.

ЭРАСТ ГАЛУМОВ



Алексей Константинович, чего было больше во внешней политике России в ушедшем году — поражений или побед?

На мой взгляд, 2013 год в основном был отмечен успехами. Серьезных провалов в российской внешней политике я не вижу. Во всех ситуациях, которые были для Российской Федерации принципиальны, результаты были позитивными.

Можете привести примеры?

Начнем с того, что такие американские издания, как Forbes, Foreign Policy и Washington Post, поставили Владимира Путина на первое место по влиянию среди мировых политиков. Это показательно, я не помню, чтобы до этого президент России в такого рода рейтингах опережал президента США.

А после истории с Ливией существенных неудач в российской внешней политике, на мой взгляд, не было. В 2013 году совпали сразу несколько факторов, которые позволили России играть принципиально новую роль в решении региональных кризисов, и прежде всего в ситуации вокруг Сирии. В случае с Ираном нам удалось усилить дипломатическо-политическое начало и ослабить вероятность силового сценария. И кроме того, получили толчок интеграционные процессы на постсоветском пространстве: как известно, Армения и Киргизия выразили желание присоединиться к Таможенному союзу. Под конец года России удалось также отбить плохо продуманную, но тем не менее агрессивную атаку Евросоюза на Украину.

Считаете, что сейчас можно говорить об усилении интеграции с Украиной?

Нет, об этом говорить преждевременно: Украина еще не определилась со своей ориентацией. На Украине сильна тенденция к исключительно движению в сторону Евросоюза. Причем эта опасность не в том, что движение идет в сторону ЕС — мы ведь тоже сотрудничаем с Европой.

Опасность в том, что сближение с ЕС рассматривается как полная замена сотрудничеству с Россией. Вот в этом основная проблема. Если бы украинское движение в сторону Европы происходило параллельно с развитием отношений с Россией, то это была бы одна история. Но, к сожалению, вопрос стоит по-другому — либо-либо. Это очень настораживает и возвращает нас к открытым геополитическим схваткам.

Каким именно?

В США происходящее на Украине считают преддверием ее будущего в НАТО, здесь иллюзий быть не должно. Когда представители американских структур говорят, что расширение НАТО не актуально, это не так. На самом деле расширение НАТО остается одной из целей внешней политики США. У НАТО нет другого выхода, кроме как расширение на Восток. Военно-политическая структура не может развиваться, когда у нее нет врага.

«В США происходящее на Украине считают преддверием ее будущего в НАТО, здесь иллюзий быть не должно. У НАТО нет другого выхода, кроме как расширение на Восток. Военно-политическая структура не может развиваться, когда у нее нет врага»

Кто главный кандидат на роль врага?

В НАТО на этот счет хранят молчание. В качестве врагов называют террористов или «диктаторские режимы». Но на деле в качестве потенциального противника по-прежнему фигурирует Россия. Тем более что распространять зону действия НАТО на Большой Ближний Восток многие в Европе не хотят.

А как же Ливия?

Операция в Ливии — скорее исключение, чем правило. Многие европейские партнеры США не хотят, чтобы подоб-

ные операции превращались в норму для НАТО. И то, что США не удалось создать военную коалицию против Сирии, — подтверждение этому.

Каковы сейчас позиции США в мире?

Судя по всему, мы присутствуем при начале заката «Американской империи». Виновны в этом сами американцы. Они явно переоценили свои силы и недооценили сложности современного мира. Тем человеком, который пришел к власти на высшей точке американского могущества, а через восемь лет оставил США в состоянии ослабленной империи, был Джордж Буш. Он пришел в 2001 году, когда США были признанным и однозначным мировым гегемоном. В западной прессе утвердилось понятие однополярного мира. Мы его не признавали официально, конечно, но де-факто это был однополярный мир, установившийся после падения СССР. И перед американцами встала проблема — как руководить этим

однополярным миром? Мне кажется, что был выбран наименее адекватный путь. Образовалась система, в которой никто не ограничивал всевластие Соединенных Штатов. И тогда они сделали все, чтобы утратить это уникальное привилегированное положение.

Сами?

Да. В США появилась мощная неоконсервативная школа, которая провозгласила курс на установление американского военно-политического господства по всему миру. То есть одного лишь политического влияния им уже было недостаточно. Возобладала

доктрина военного вмешательства в дела других государств с целью смены режимов. «Режим-чейндж» превратился в доктрину США. И что бы ни говорили о событиях 11 сентября 2001 года, кто бы ни был автором и соавтором террористической атаки на Нью-Йорк и Вашингтон, она как нельзя лучше послужила целям создания нового мира «по-американски». Мира, в котором США будут господствовать безраздельно и без оглядки на других игроков и международные организации.

что есть пределы военно-политической мощи США, что эта мощь не может решить всех проблем и что Америка не справилась с ролью мирового гегемона. И мы сейчас с вами живем в эпоху перехода от однополярного мира к многополярному.

Но сегодня странно говорить о том, что США утратили позиции мирового лидера...

потом — в 2030 году. Так вот, по последним прогнозам, Китай обойдет США по ВВП до конца этого десятилетия. Сейчас ВВП США 15,6 трлн долл., а Китая — 12,4 трлн долл. За последние пять лет экономика Китая, которая составляла 1/5 от американского ВВП, вышла на уровень, когда она составляет уже 4/5 американского ВВП.

Если начинается закат одного мирового лидера, то должен появиться другой. Какая страна может занять место США?

Есть две точки зрения. Согласно первой мы идем к многополярному миру, в котором будут развиваться и взаимодействовать между собой несколько центров. Прежде всего это США, Европейский союз, Китай, Россия. Среди новых претендентов — Индия, Бразилия, Япония, Мексика, ЮАР. Новый многополярный мир приведет к новой системе координат, которая выразится в реформе ООН. В соответствии с другой точкой зрения мы от американского лидерства перейдем к «миру G-0», когда вообще не будет мировых лидеров, а будет хаос. Ко второй концепции я отношусь критически — не вижу тенденции к большей деградации к хаосу, чем нам уже обеспечили США своей политикой. Думаю, что мы все же идем к многополярной системе с новыми элементами лидерства и новой типологией конфликтов. Совершенно очевидно, что Китай не удовлетворится ролью государства, которое сидит за виртуальной китайской стеной и ни на что не претендует — для начала хотя бы в Азии.

Как вы оцениваете нынешнее состояние Евросоюза?

Безусловно, можно говорить о кризисе Европейского союза и кризисе европейской модели. На мой взгляд, неспособность Евросоюза добиться своего по Украине как раз связана с тем, что Евросоюз не так уж и много может предложить. Да, он может предложить некую сумму достижений, которые составили его репутацию как единственной на сегодняшний день

\$ 15,6 трлн

ВВП США в 2013 году

\$ 12,4 трлн

ВВП Китая в 2013 году

За последние пять лет экономика Китая, которая составляла 1/5 от американского ВВП, вышла на уровень, когда она составляет уже 4/5 американского ВВП. По последним прогнозам, Китай обойдет США по ВВП до конца этого десятилетия

На практике эта доктрина была испытана в Афганистане и Ираке?

Да. И в обеих странах США потерпели политическое поражение. В Ираке стало ясно, что захват страны не означает победу. США завязли в Ираке на десять лет. А в Афганистане США до сих пор ведут войну. Хотя та цель, которая преследовалась, — искоренение «Аль-Каиды» в этой стране — уже давно достигнута с убийством в Пакистане Усамы бен Ладена или того, кого США выдали за бен Ладена. Фактически снят повод для войны в Афганистане. Но она продолжается: теперь воюют с талибами... Эти две войны показали,

Естественно, это не моментальный переход. И конечно, США остаются ведущей экономической державой мира с ВВП в 15,6 трлн долл. и военным бюджетом в 700 млрд долл., а также огромной системой военно-политических союзов по всему миру. Да, США остаются мощнейшей державой мира, но уже началось их движение по нисходящей.

Сколько времени может занять этот процесс?

Такой закат может длиться и одно, и несколько десятилетий. Вспомните, пять лет назад говорили, что Китай догонит США по ВВП только в 2050 году,

модели объединения 28 государств. Но произошло многое, что сильно тормозит развитие Евросоюза. Экономический кризис выявил очень серьезные дисбалансы в Европе. А поскольку это Европа разных государств с очень разным уровнем развития, то такому альянсу гораздо труднее выходить из кризиса, чем, скажем, национальным государствам, где вся экономическая и финансовая политика сосредоточена в одних руках. Кризис показал ограниченность европейской модели. Стало ясно, что разница в уровне развития государств может оказать очень серьезное влияние на развитие Евросоюза. В последние полтора-два года действия Евросоюза направлены на то, чтобы спасти еврозону. Ведь если даже одно государство выйдет из Евросоюза, пойдут круги, усилятся тенденции «евроскептицизма» внутри самих стран — членов альянса, и Евросоюз окажется на грани если не распада, то дезинтеграции, ослабления тех начал, которые были положены в его основу.

«Новый многополярный мир приведет к новой системе координат, которая выразится в реформе ООН. В соответствии с другой точкой зрения мы от американского лидерства перейдем к «миру G-0», когда вообще не будет мировых лидеров, а будет хаос. Хотя я не вижу тенденции к большей деградации к хаосу»

Какой Вам видится роль России?

Россия — одна из тех стран, которая в условиях относительного ослабления США будет играть большую роль. И она уже ее играет. Причина состоит в том, что Россия, как представляется, уже преодолела самый критический этап своего развития и утвердилась как одна из ведущих держав мира. Сейчас Россия вышла на пятое место в мире по ВВП (по покупательной способности). Это хороший результат. У России третьи в мире золотовалютные резервы, это тоже очень важный показатель. Что касается политического лидерства, то, по общему мнению, российский президент входит в первую тройку мировых лидеров наравне с президентом США и руководителем Китая. Да, конфигурация внутри этой тройки может меняться под влиянием различных факторов, но очевидно, что других кандидатов на место в тройке лидеров нет. **МН**



АЛЕКСЕЙ ПУШКОВ

Когда красавица-незнакомка, с которой мы оказались рядом в переполненном театральном зале, на второй вечер знакомства сказала мне: «К сожалению, вы будете моим мужем», я, конечно же, не поверил. Да и почему вдруг «к сожалению...»?! Меня пожалела, что ли? В общем, намечался красивый роман, но мужем я себя никак не видел. А потом вдруг ее глаза захватили меня целиком. И все случилось так, как она и предсказала. Кроме одного: я об этом ни разу в жизни не пожалел. Никогда. Как не пожалел и о том, что как-то сказал ей: «А ты напиши книгу». И она написала. Из разрозненных листочков, разбросанных по нашей веранде, которые, казалось, так и не сложатся вместе, вдруг родилась книга «Роман с Постскриптумом». О нас — но и совсем не только о нас. И о том, как ни один из нас так и не пожалел, что мы встретились теплым апрельским вечером в переполненном зале на спектакле «Обыкновенное чудо».



АНАСТАСИЯ ВОЛОЧКОВА

... Когда Нина читала мне и своим друзьям только что написанные главы этой книги, мы сидели, как завороченные, а ведь первыми слушателями были известные всей стране люди. Это было открытие... Нина закончила Шуккинское училище, была знакома и снималась в кино с замечательными актерами, с людьми священными — Дворжецким, Абдуловым, Ромашиным.. Потом Нина сама стала снимать фильмы, объехала полмира. И вот теперь она как Шехерезада рассказывает об этом — искренно и неожиданно. И еще она пишет о любви, о взгляде мужчин на женщин, на семью, на любовь. Да у нее самой есть чему поучиться. Их с мужем любви уже 37 лет! А муж — известный всей стране человек... И пусть это будет только начало. Пусть будут и новые романы. И непременно с Постскриптумом.



ВЛАДИМИР СОЛОВЬЕВ

Когда политическая программа существует на ТВ 15 лет, это значит, что она уже вошла во все телевизионные летописи. И о ней в пору писать роман. И вот он написан — «Роман с Постскриптумом». Написан женой создателя программы и, что очень важно, актрисой. А потому в книге есть все, что и должно быть в таком романе — театральные эмоции, драмы, актерские и политические страсти, шекспировские повороты, тонкие интриги. Мне было интересно. Читайте — не пожалее!

Роман с Постскриптумом



Роман
с Пост-
скриптумом



РЕКЛАМА

