

Доступ на рынки (торговля)

Способность развивающихся стран увеличить поступление от экспорта, что имеет решающее значение для ускорения экономического роста, необходимого для достижения Целей развития тысячелетия (ЦРТ), зависит от роста мировой торговли, открытого доступа на рынки и возможности диверсификации экспорта. Вследствие продолжающихся последствий мирового финансово-экономического кризиса мировая торговля продолжает расти более медленными темпами, чем в докризисный период. Более того, в силу ухудшения перспектив мировой экономики в 2012 году, оценки в отношении будущего роста мировой торговли неоднократно пересматривались в сторону понижения¹.

Замедление роста торговли не только вызывает беспокойство само по себе, оно сопряжено с риском дополнительного давления на правительства, которые в результате вынуждены их принимать протекционистские меры в торговой политике. Возрастающее применение нетарифных мер оказывает дискриминационное ограничивающее воздействие на доступность рынков. В то же время Дохинский раунд глобальных торговых переговоров по-прежнему в тупике, что все более затрудняет вероятность его успешного завершения. Несмотря на то что помощь в рамках инициативы «Помощь в интересах торговли» увеличилась и многие страны — члены Группы двадцати (Группы 20) предоставили помощь, значительно превысив свои обязательства, взятые на саммите Группы 20 в Сеуле в 2010 году, которые предусматривали сохранение ресурсов «Помощи в интересах торговли» на среднем уровне 2006–2008 годов, затруднения в бюджетно-финансовой и экономической сферах во многих странах-донорах, возможно, приведут к ослаблению поддержки в предстоящие годы (см. главу «Официальная помощь в целях развития»).

Безрезультатность глобальных торговых переговоров

Мировые лидеры на нескольких встречах высокого уровня высказывали твердое намерение применить новые, надежные подходы в переговорах с целью завершения Дохинского раунда, а также противостоять протекционистскому давлению внутри своих стран (например, совещание на высшем уровне Группы 8 в Довиле в мае 2011 года, совещание на высшем уровне Группы 20 в Каннах в ноябре 2011 года, восьмое совещание на уровне министров Всемирной торговой организации (ВТО) в декабре 2011 года (СМ-8),

¹ См. документ Е/2012/72: «Мировое экономическое положение и перспективы по состоянию на середину 2012 года».

совещание на уровне министров торговли Группы 20 в Пуэрто-Вальярта в апреле 2012 года и встреча лидеров Группы 20 в Лос-Кабосе в июне 2012 года. Однако реальное соглашение остается труднодостижимым.

Дохинский раунд в тупике

Более 11 лет переговоров по завершению Дохинского раунда переговоров не принесли результатов. Хотя государства — члены ВТО выразили твердое намерение работать интенсивно и прагматично в целях успешного многостороннего завершения раунда в период СМ-8 в декабре 2011 года², по состоянию на июнь 2012 года никаких конкретных результатов нет. Несмотря на достигнутое в рамках СМ-8 соглашение о выработке путей продвижения к временному или окончательному соглашению на основе консенсуса до завершения в полном объеме выработки единых обязательств, никакого прогресса достигнуто не было.

Фактически некоторые члены ВТО, в особенности развивающиеся страны, высказывали серьезные оговорки по поводу такого подхода по принципу «раннего урожая» и утверждали, что следует заботиться о едином соглашении. Хотя группы переговоров продолжают работу, маловероятно, что они, не говоря уже обо всех других составляющих Дохинского раунда, будут завершены в ближайшем будущем. Одна из причин того, что переговоры зашли в тупик, заключается в отсутствии решения государствами-членами вопроса, лежащего в основе проблемы: в чем состоит справедливое распределение прав и обязанностей в рамках глобальной торговой системы? Это вопрос политический. Он требует политического ответа.

Тем не менее на СМ-8 были приняты некоторые решения, касающиеся конкретно наименее развитых стран (НРС)³. Во-первых, странам-членам теперь будет разрешено предоставлять преимущественный доступ на рынки для экспорта услуг и для поставщиков услуг из НРС. Широко распространено мнение, что это соглашение следует рассматривать как эксперимент и по-прежнему неизвестно, насколько результативным оно будет на практике. Во-вторых, Подкомитету по наименее развитым странам поручено разработать рекомендации по дальнейшему укреплению, упорядочению и введению в действие руководящих принципов 2002 года по вступлению НРС в ВТО. Это предполагает разработку контрольных показателей в сфере торговли товарами и услугами с учетом уровня обязательств, взятых на себя существующими государствами-членами из числа НРС, повышение прозрачности переговоров о вступлении путем дополнения двусторонних переговоров о доступе на рынки многосторонними механизмами, включа-

2 World Trade Organization (WTO), «Elements for political guidance», WT/MIN(11)/W/2, 1 December 2011; и WTO, «Chairman's concluding statement», Eighth WTO Ministerial Conference, WT/MIN(11)/11, 17 December 2011.

3 Они включают: i) благоприятствование услугам и поставщикам услуг из наименее развитых стран (WT/L/847); ii) вступление наименее развитых стран в ВТО (WT/L/846); и (iii) переходный период в соответствии со статьей 66.1 Соглашения по ТРИПС (WT/L/845). Другие решения включали возрождение рабочих программ по экономике малых стран и электронной торговле в целях активизации их усилий в сфере развития, расширение моратория на несоблюдение ТРИПС и на подачу жалоб, а также усиление роли докладов Генерального директора о результатах мониторинга торговой политики в механизме пересмотра торговой политики.

ющими положения об особом и дифференцированном режиме, применимом ко всем вступающим НРС, а также усиление технической помощи и развитие потенциала. В-третьих, члены из числа НРС будут иметь возможность подавать заявки на продление для них переходного периода после 2013 года согласно статье 66.1 Соглашения по ТРИПС⁴.

Завершение ориентированного на вопросы развития Дохинского раунда станет важным средством устранения дисбалансов в торговой системе, и даже частично достигнутые результаты послужат позитивным сигналом и придадут переговорам новый импульс. Однако любые новые подходы должны будут рассматривать вопрос о мандате Дохинского раунда в области развития и потребуют прозрачного и всеохватывающего применения. Полноценное рассмотрение должны получить и такие вопросы, затрагивающие все развивающиеся страны, как расширение беспешинного доступа на рынки, отмена экспортных субсидий и внутрисударственной поддержки производителей хлопка в развивающихся странах, которая искажающей торговые отношения.

Завершение Дохинского раунда принесет пользу мировой экономике, в частности, благодаря снижению торговых тарифов и усилению прозрачности и предсказуемости пересечения границ. Кроме того, завершение Дохинского раунда обеспечит безопасность международной торговой системы, «закрыв» одностороннюю либерализацию обязательствами перед ВТО и снизив связанные ставки пошлин, ограничивая тем самым возможности для протекционизма в будущем⁵. Предполагается, что этими плодами воспользуются, хотя и по-разному, как развитые, так и развивающиеся страны.

На новых переговорах необходимо прозрачное и всеохватывающее рассмотрение вопроса о мандате Дохинского раунда в области развития

Другие форумы для рассмотрения вопросов международной торговой политики

В апреле 2012 года совещание министров в ходе тринадцатой сессии Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД XIII) рассмотрело ряд тем, касающихся экономики, торговли и финансов. Конференция приняла компромиссный текст — Дохинский мандат⁶, который, помимо прочего, предписывает ЮНКТАД «повышать эффективность своего вклада» в Расширенную комплексную рамочную программу для НРС и «содействовать эффективной реализации инициативы „Помощь в интересах торговли“». В нем также признается необходимость наметить и проводить выверенный политический курс на национальном, региональном и международном уровнях, добиваясь ослабления последствий неустойчивости цен на сырье для уязвимых групп и оказать содействие зависящим от сырья развивающимся странам в разработке стратегий устойчивого и инклюзивного развития, включая стратегии, которые способствуют развитию верхних пределов и экономической диверсификации.

4 ВТО, «Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности», часть VI, статья 66, размещено по адресу: www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips.pdf.

5 Возможно, это предотвратит потенциальные убытки в мировой экономике на уровне 1 процента ВВП. См. International Monetary Fund (IMF), «The WTO Doha trade round—Unlocking the negotiations and beyond», 16 November 2011.

6 См. http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/td500_Add_1en.pdf.

Государства-члены согласились с тем, что переход к «зеленой» экономике не должен создавать новые торговые барьеры

На совещании в Лос-Кабосе в июне 2012 года лидеры стран Группы 20 вновь подтвердили значение открытой, предсказуемой, основанной на правилах, прозрачной многосторонней торговой системы и приверженность обеспечению центральной роли ВТО. Они однозначно подчеркнули поддержку мандата Дохинского раунда и вновь выразили твердое намерение приложить усилия к завершению переговоров, в том числе добиться результатов в конкретных областях, где возможно достижение прогресса, таких как облегчение условий торговли и другие вопросы, затрагивающие НРС⁷. В «Лос-Кабосском плане действий по содействию росту экономики и созданию рабочих мест» лидеры стран Группы 20 также призвали к принятию мер по сокращению противоречивых ограничивающих торговлю мер ВТО и по противодействию финансовому протекционизму, но не стали определять завершение Дохинского раунда как продвижение к обеспечению среднесрочного экономического роста и восстановления рабочих мест⁸.

На Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию («Рио+20»), состоявшейся в июне 2012 года, рассматривались неотложные задачи в области торговли и охраны окружающей среды. В итоговом документе «Будущее, которого мы хотим» государства-члены подчеркивали, что переход к «зеленой» экономике не должен возводить новые торговые барьеры и создавать новые обусловленности в отношении помощи и финансирования; напротив, он должен обеспечить условия для преодоления технологического разрыва между развитыми и развивающимися странами и уменьшить степень технологической зависимости от развитых стран, в том числе путем укрепления международного сотрудничества за счет предоставления финансовых ресурсов, укрепления потенциала и передачи технологий развивающимся странам⁹. В соглашении также прямо указывается на обеспокоенность развивающихся стран по поводу того, чтобы «зеленая» экономика не служила средством произвольной и неоправданной дискриминации или скрытой формой ограничения международной торговли; напротив, следует избегать односторонних действий по решению задач в области охраны окружающей среды, выходящих за рамки юрисдикции импортирующей страны. Меры по охране окружающей среды, направленные на решение трансграничных или глобальных экологических проблем, должны основываться на международном консенсусе¹⁰. Помимо этого, государства-члены вновь подтвердили, что режим интеллектуальной собственности при передаче экологически безопасных технологий должен служить стимулом, а ни в коем случае не препятствием для передачи технологий и соответствующих технических ноу-хау. Государства-члены также подчеркнули необходимость открытой, недискриминационной и

7 См. «G20 Leaders Declaration», Los Cabos, Mexico, 18-19 June 2012, размещено по адресу: www.g20.org/images/stories/docs/g20/conclu/G20_Leaders_Declaration_2012.pdf.

8 См. «The Los Cabos growth and jobs action plan», G20 Leaders' Summit, Los Cabos, Mexico, 18-19 June 2012, размещено по адресу: www.g20.org/images/stories/docs/g20/conclu/Los_Cabos_Growth_and_Jobs_Action_Plan_2012.pdf.

9 См. документ Организации Объединенных Наций A/CONF.216/L.1 от 19 июня 2012: «Будущее, которого мы хотим», пункт 58, размещено по адресу: www.unctsd2012.org/thefuturewewant.html.

10 Там же.

справедливой многосторонней торговой системы для содействия сельскохозяйственному развитию и развитию сельских районов в развивающихся странах и обеспечения глобальной продовольственной безопасности¹¹.

Эффективность торговли в развивающихся странах

Торговля в развивающихся странах и странах с переходной экономикой оправилась после глобального экономического кризиса увереннее, чем торговля в развитых странах. В результате доля экспорта развивающихся стран в мировом объеме экспорта увеличилась с 39 процентов в 2008 году до 43 процентов в 2011 году¹². Развивающиеся страны Азии, в особенности Китай и Индия, являлись локомотивами торговли развивающихся стран после кризиса, точно так же как в предыдущем десятилетии. Доля региона в мировой торговле в 2011 году возросла до 34 процентов по сравнению с 30 процентами в 2008 году¹³. Доля НРС в 2010 году увеличилась, но составляла лишь 1,1 процента от объема мировой торговли (оставаясь на том же уровне в 2011 году и составляя только 0,5 процента, если исключить нефть), она остается очень незначительной.

В 2010 году торговля между развивающимися странами существенно расширилась — на 32 процента — в результате стремительного роста торговли в развивающихся странах Азии и относительно резкого падения объемов торговли по линии Север–Юг в 2009 году. На торговлю по линии Юг–Юг на сегодняшний день приходится 49 процентов экспорта из развивающихся стран¹⁴. Эта доля возросла на 3 процентных пункта с 2008 года главным образом благодаря устойчивости торговли между странами Азии, составлявшей почти половину объема торговли по линии Юг–Юг. Главной движущей силой здесь выступил интенсивный внутрирегиональный импорт Китая. С другой стороны, объем торговли между другими развивающимися странами Азии и другими развивающимися странами помимо Азии оставался в 2010 году на 5 процентов ниже, чем в 2008 году.

Воздействие глобального экономического кризиса

Меры по ограничению торговли

Хотя определяющими факторами, воздействующими на характер торговли развивающихся стран, выступают глобальные макроэкономические явления и глобальные изменения в структуре и местоположении производства, определенная роль здесь принадлежит и мерам, осуществляемым в области торговой политики. В самом деле, при ухудшении ситуации в глобальной экономике обоснованную обеспокоенность вызывает торговый протекци-

С начала глобального финансового кризиса торговыми ограничениями было затронуто почти 3 процента мировой торговли

¹¹ Там же, пункт 118.

¹² Данные взяты из базы данных ЮНКТАДСТАТ (UNCTADSTAT).

¹³ Там же.

¹⁴ WTO, «Note by the Secretariat on participation of developing economies in the global trading system», 21 October 2011, WT/COMTD/W/181.

онизм. Согласно информации, собранной ВТО у своих государств-членов, за период с середины октября 2011 года до середины мая 2012 года были реализованы 124 новые меры по ограничению торговли¹⁵. Новые меры по ограничению импорта охватили примерно 1,1 процента импорта стран Группы 20, или 0,9 процента от мирового объема импорта — 0,6 процента и 0,5 процента соответственно — в предыдущее полугодие. В совокупности с начала глобального финансового кризиса торговыми ограничениями было затронуто почти 3 процента мировой торговли.

Новые меры чаще всего распространялись на продукцию черной металлургии, электрические машины и электрооборудование, автомобили, овощи, безалкогольные и алкогольные напитки, а также химическую продукцию¹⁶. Что еще более важно, некоторые новые меры вводились крупными торговыми государствами и затрагивали самые разные отрасли, категории товаров и торговых партнеров.

Вопреки обещанию членов Группы 20 противостоять протекционизму, не вводить новых мер до конца 2013 года и свернуть протекционистские меры, процесс отмены мер по ограничению торговли продвигается очень медленно. По состоянию на середину мая 2012 года было аннулировано лишь 18 процентов всех мер, введенных с начала кризиса.

Слабое и замедленное восстановление глобальной экономики и сохраняющийся высокий уровень безработицы, особенно в Европе, продолжают подвергать испытанию политическую решимость правительств противостоять торговому протекционизму. Это вызывает обеспокоенность в связи с тем, что возрастающее применение мер по ограничению торговли может постепенно нивелировать положительные результаты содействия торговле и ее открытости. Для выполнения принятых обязательств необходимо усиление политической воли со стороны правительств.

Финансирование торговли

В 2008 и 2009 годах, после того как разразился кризис, уровень связанных с ним издержек финансирования торговли значительно сократился, а непомерно возрос, особенно во многих странах с низким уровнем дохода. Возможности финансирования торговли с тех пор несколько улучшились, тем не менее его мониторинг по-прежнему затруднен, поскольку надежные данные практически отсутствуют.

По результатам недавно проведенного обследования¹⁷, за год, прошедший со второго квартала 2009 года, финансирование торговли возросло на 19 процентов и затем на 17 процентов в следующем году. Однако респонденты предполагают, что ситуация на рынке торгового финансирования начнет ухудшаться. Финансовые трудности приводились в качестве

Ожидается сокращение финансирования торговли в 2012 году при введении новых финансовых ограничений

¹⁵ WTO, «Report on G20 trade measures (mid-October 2011 to mid-May 2012)», 31 May 2012.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Проведенные в последнее время МВФ при сотрудничестве с отраслями обследования банков и финансовых учреждений с точки зрения условий торгового финансирования дают некоторое представление о последних тенденциях и перспективах торгового финансирования. См. International Chamber of Commerce (ICC) and IMF, *ICC-IMF Market Snapshot January 2012* (Paris, January 2012), размещено по адресу: www.uscib.org/docs/2012_01_19_trade_finance_survey.pdf.

самой важной причины сокращения, ожидаемого в 2012 году. Большинство респондентов указали, что снижение доступности кредитов или ликвидности скажется на их деятельности в области финансирования торговли, особенно в странах Африки к югу от Сахары, Центральной и Восточной Европе, а также в Латинской Америке и Карибском бассейне. В отношении ряда регионов указывалось также увеличение стоимости кредитов.

На международных форумах, в том числе на Сеульском саммите Группы 20 в ноябре 2010 года, высказывались опасения по поводу того, что требования «Базель-III» могут создать препятствия для финансирования торговли развивающихся стран. Механизмы в рамках Базельских соглашений II и III ввели дополнительные требования, которые, по сути, относят финансирование торговли к категории рискованных активов, несмотря на то что благодаря краткосрочному характеру большинства операций по финансированию торговли они являются относительно безопасным видом финансовой деятельности, поскольку возвратность средств, как правило, покрывается за счет перемещения товаров¹⁸. В пересмотренных правилах не учитывается то, что финансирование торговли связано с низким уровнем риска и носит краткосрочный характер, каким и был первоначально одобренный в Базеле механизм. Фактически почти три четверти респондентов в упомянутом обследовании указали, что уже ощутила такое воздействие. В связи с этой ситуацией ВТО и Всемирный банк, совместно с Международной торговой палатой, выразили обеспокоенность в отношении Базельского комитета банковского надзора, который согласился с изменением режима¹⁹.

Движение рабочей силы и денежные переводы

Торговля товарами, капиталом, инвестициями и услугами расширяется при сокращении затрат на транспортировку и увеличении доступности информации. Однако миграционные правила пересечения границ, облегчающие передвижение людей, не поспевают за их возрастающей мобильностью. Действительно, после наступления кризиса иммиграционная политика была ужесточена, при том что уровень безработицы среди мигрантов выше, чем среди коренного населения, особенно в Европейском союзе. Потоки денежных переводов продолжали расти, несмотря на трудности с занятостью мигрантов. Денежные переводы в развивающиеся страны, по оценкам, достигли в 2011 году 351 млрд. долл. США, превысив на 8 процентов уровень 2010 года²⁰. Впоследствии ожидается дальнейшее увеличение объема денежных переводов на 7–8 процентов ежегодно до 2014 года, хотя

¹⁸ WTO, «Report on G20 trade measures (May to mid-October 2011)», 25 October 2011.

¹⁹ WTO, «Lamy outlines benefits of changes to Basel framework for trade finance», press release, 27 October 2011, размещено по адресу: www.wto.org/english/news_e/news11_e/gc_rpt_26oct11_e.htm. Подробнее о пересмотрах см. Bank for International Settlements, Basel Committee on Banking Supervision, «Treatment of trade finance under the Basel capital framework», October 2011, размещено по адресу: www.bis.org/publ/bcbs205.pdf.

²⁰ Sanket Mohapatra, Dilip Ratha and Ani Silwal, «Outlook for remittance flows 2012–14: Remittance flows to developing countries exceed \$350 billion in 2011», Migration and Development Brief, No. 17 (Washington, D.C., World Bank, December 2011), размещено по адресу: <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationandDevelopmentBrief17.pdf>.

существуют риски его падения, связанные, в частности, с сохраняющимся высоким уровнем безработицы в принимающих странах, неустойчивостью валютных курсов и неопределенностью в отношении цен на нефть (влияющей на спрос на труд мигрантов в странах Ближнего Востока).

На саммите в Каннах в 2011 году лидеры стран Группы 20 обязались снизить к 2014 году стоимость переводов с 10 процентов до 5 процентов переводимых средств. Такое снижение на пять процентных пунктов означает дополнительные 15 млрд. долл. США в год для получателей в развивающихся странах. Стоимость денежных переводов, взвешенная по потокам двусторонних переводов, проявляла тенденцию к понижению, сократившись до 7,3 процента в третьем квартале 2011 года по сравнению с 8,8 процента в 2008 году²¹. Однако при оценке по средневзвешенному значению эта стоимость с первого квартала 2010 года возрастала. Такая разница отражает наличие «коридоров» в сфере денежных переводов, когда большой объем потоков средств приводит к конкуренции на рынке по сравнению с меньшими рынками, где конкуренция ниже. Введение конкретных мер и сроков по содействию временному передвижению физических лиц будет способствовать прогрессу в достижении ЦРТ. Это будет также содействовать сокращению существующей на данный момент асимметрии между либерализацией капитала и рабочей силы.

Доступ на рынки

Около 80 процентов стоимости экспорта (за исключением оружия и нефти), направляемого развивающимися странами на рынки развитых стран, сегодня ввозится беспошлинно. Однако в отношении НРС эта доля остается практически неизменной с 2004 года, тогда как в отношении развивающихся стран в целом она увеличилась (рисунок 1). Когда экспорт из развивающихся стран поступает на рынки развитых стран свободным от пошлин, это, как правило, объясняется тем, что данный товар больше не облагается налогом в соответствии с режимом наиболее благоприятствуемой нации (НБН), и поэтому в данном случае никаких конкретных преференций не предоставляется.

Преференциальный доступ на рынки развитых стран

Большинство НРС пользуются «истинно» преференциальным доступом на рынки развитых стран: 2010 году 53,5 процента экспорта НРС в поступало на рынки развитых стран без обложения пошлиной в соответствии с истинно преференциальным режимом, по сравнению с 35 процентами в 2000 году²². В 2010 году для развивающихся стран в целом не облагались пошлинами 79 процентов экспорта, из них 60 процентов ввозилось без пошлин в соответствии с режимом НБН и 19 процентов — в рамках истинно преференциального доступа.

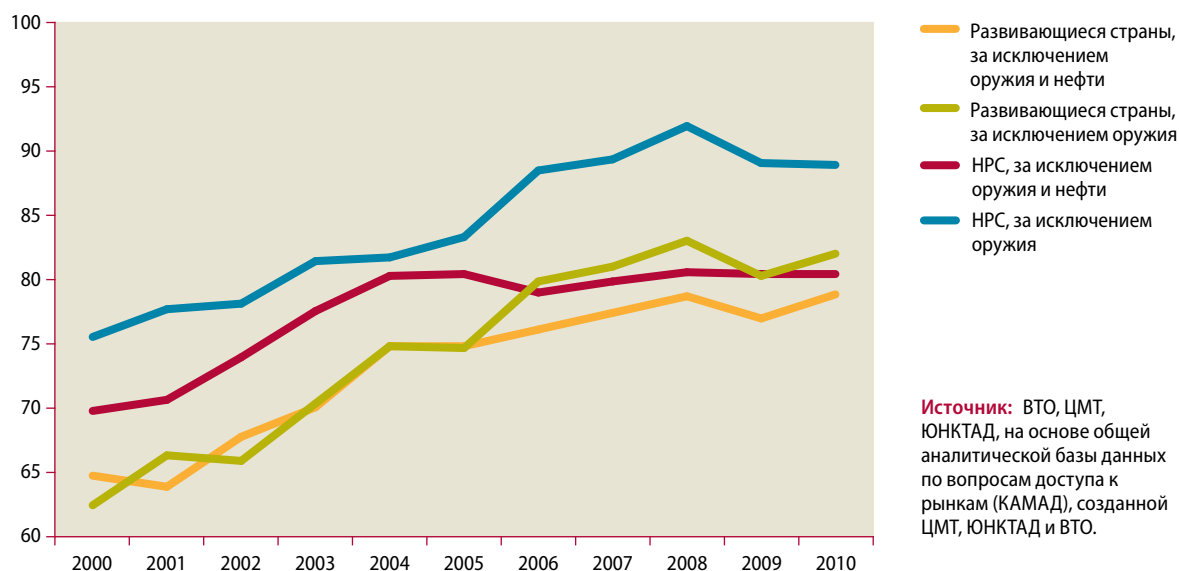
Основная часть экспорта из НРС, поступающего на рынки развитых стран, не облагается пошлинами

²¹ Ibid.

²² «Истинно» преференциальный беспошлинный доступ определяется в процентах экспорта, освобождаемого от пошлин в соответствии со Всеобщей системой преференций в пользу НРС и других преференциальных схем, по сравнению с товарами, для которых предоставляется беспошлинный ввоз в рамках режима НБН.

Рисунок 1

Доля совокупного беспошлинного импорта развитых стран из развивающихся стран и наименее развитых стран, в стоимостном выражении, 2000–2010 годы (в процентах)



Уровень истинно преференциального доступа особенно низок для экспорта из регионов Океании и Восточной и Юго-Восточной Азии (рисунок 2). Доля импорта из Северной Африки и Западной Азии, а также из Восточной и Южной Азии составляла самый низкий уровень от общего объема беспошлинного доступа на рынки развитых стран в 2010 году.

За исключением Соединенных Штатов, большинство развитых стран предоставляют беспошлинный доступ для товаров из НРС в соответствии с Гонконгской декларацией ВТО 2005 года. Однако фактический уровень применения преференциальных схем, предлагаемых развитыми странами для товаров из НРС и развивающихся стран, варьируется по разным причинам, включая ограничительные правила происхождения (см. ниже) или высокие административные расходы. Тем не менее уровень использования преференций со временем повышался, достигая на рынках отдельных развитых стран, по оценкам, 87 процентов²³.

Выполнение в полной мере гонконгского обязательства 2005 года по обеспечению беспошлинного и неквотируемого доступа на рынки для товаров НРС, наряду с упрощением правил происхождения, будет содействовать расширению участия НРС в мировой торговой системе.

Преференциальный доступ на южные рынки

Как свидетельствуют имеющиеся фактические данные, развивающиеся страны активизируют усилия по открытию собственных рынков для това-

Развивающиеся страны открывают собственные рынки для товаров из НРС

²³ WTO, «Note by the Secretariat on market access for products and services of export interest to least developed countries», WT/COMTD/LDC/W/51, 10 October 2011.

ров из НРС, например, предоставляя беспошлинный доступ на рынок в соответствии с гонконгским решением 2005 года, а также в рамках региональных и двусторонних схем. Некоторые примеры таких схем приведены в таблице 1. Благодаря этим схемам, преференциальный беспошлинный доступ на рынок развивающихся стран для товаров из НРС составляет от 32 до 95 процентов их тарифных позиций²⁴.

Рисунок 2

Доля беспошлинного, истинно преференциального импорта развитых стран из развивающихся стран, в рамках режима НБН, по регионам, 2000 и 2010 годы (в процентах)

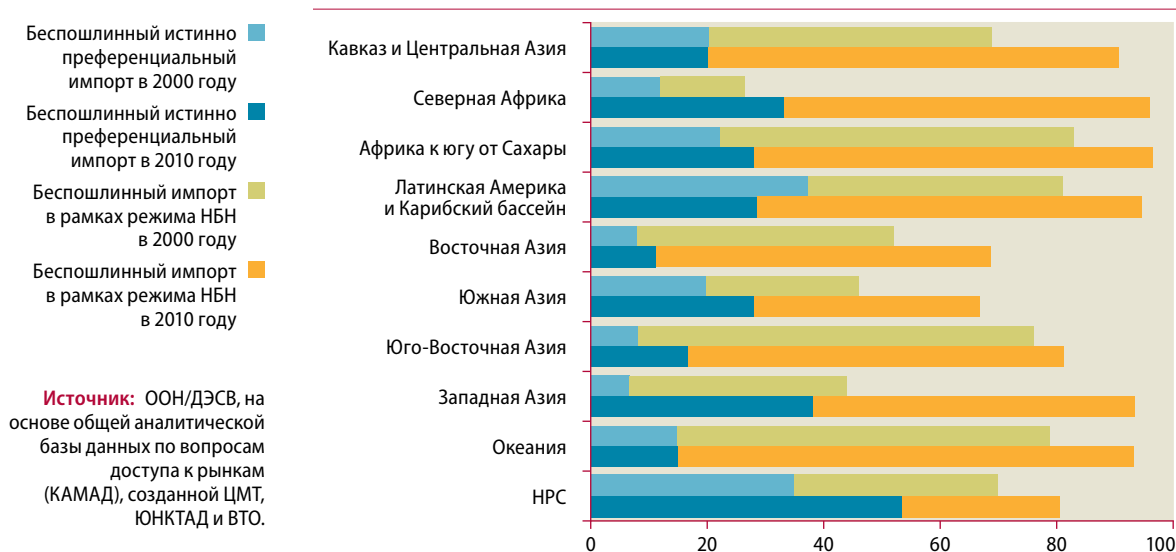


Таблица 1

Политика отдельных развивающихся стран в отношении доступа НРС к рынкам

Страна	Характеристика	Вступление в силу	Процент беспошлинных тарифных позиций
Китай	Беспошлинный режим для НРС	июль 2010 года	60 процентов (2010 год), постепенное расширение до 97 процентов
Индия	Схема беспошлинных тарифных преференций для НРС (СБТП)	август 2008 года	85 процентов планируется охватить к 2012 году
Республика Корея	Президентский указ о преференциальных тарифах для НРС	январь 2000 года	95 процентов (2011 год)
Тайвань (провинция Китая)	Беспошлинный режим для НРС	декабрь 2003 года	около 32 процентов (2009 год)
Турция	Обобщенная система преференций (ОСП)	январь 2002 года	около 80 процентов (2009 год)

Источник: WTO, «Note by the Secretariat on market access for products and services of export interest to least developed countries», WT/COMTD/LDC/W/51, 10 October 2011; WTO, «Developing members confirm commitment to open market for poorest countries», press release, 16 April 2012; WTO, Preferential trade agreements database, размещено по адресу: <http://ptadb.wto.org>.

²⁴ Ibid; WTO, «Developing members confirm commitment to open market for poorest countries», press release, 16 April 2012, размещено по адресу: www.wto.org/english/news_e/news12_e/acc_16apr12_e.htm.

Тарифные барьеры

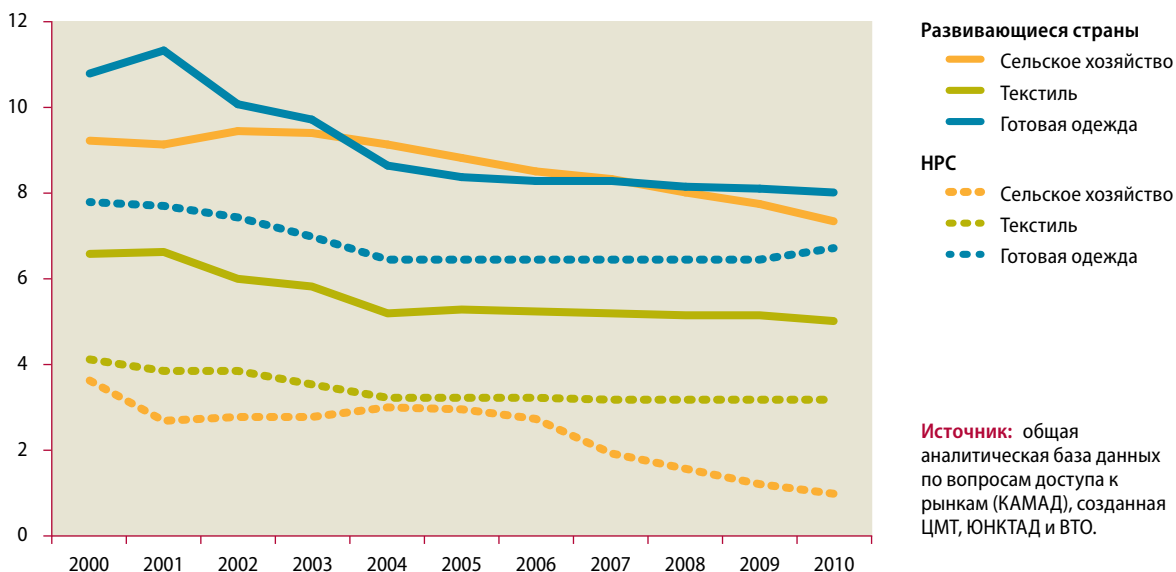
Ставки таможенных пошлин (тарифы), установленные развитыми странами на импорт сельскохозяйственной продукции из развивающихся стран, мало изменились, начиная примерно с 2004 года (рисунок 3). Средние тарифы на импорт сельскохозяйственной продукцию незначительно снизились в 2009–2010 годах, преимущественно в связи с изменением цен и структуры импорта, а не с торговой политикой. Тарифы на импорт сельскохозяйственной продукции из НРС снизились с 3 процентов в 2004 году до 1 процента в 2010 году.

Тарифы на импорт текстиля остались без изменений, тогда как тарифы на готовую одежду из НРС возросли впервые более чем за десять лет. Этот рост был вызван увеличением экспорта из стран, которым не предоставляются преференции для НРС на рынке Соединенных Штатов (Бангладеш и Камбоджа, а также три африканские страны, исключенные из отдельной программы преференций Соединенных Штатов — Закона об обеспечении роста и расширении возможностей в Африке: Гвинея, Нигер и Мадагаскар). Соединенные Штаты устанавливают самые высокие по сравнению с другими развитыми странами тарифы на импорт из НРС для всех трех категорий товаров.

Малые островные развивающиеся государства (МОРАГ), африканские НРС и другие страны Африки с низким уровнем дохода пользуются практически полным преференциальным освобождением от пошлин на готовую одежду и очень низкими тарифами на сельскохозяйственную продукцию. НРС Азии до сих пор вынуждены платить пошлину в размере около 3 процентов за экспорт сельскохозяйственной продукции и текстиля и 7 процентов — за экспорт готовой одежды. Пошлины на товары из разви-

Рисунок 3

Средние ставки таможенных пошлин, установленных развитыми странами на импорт основных товаров из развивающихся и наименее развитых стран, 2000–2010 годы (процент от стоимости)



вающихся стран Восточной Азии намного выше средних тарифов по всем трем категориям — 10,5 процентов на сельскохозяйственную продукцию, 11 процентов на одежду и 5,7 процентов на текстиль. Кроме того, за период с 2000 года эти тарифы лишь незначительно снизились. Тарифы на ввоз сельскохозяйственной продукции и одежды из Юго-Восточной Азии, Кавказа и Центральной Азии также выше среднего уровня тарифов для развивающихся стран.

Поскольку снижение преференциальных тарифов во многом следовало за снижением тарифов в рамках режима НБН, преференциальная маржа оставалась практически неизменной на протяжении прошлого десятилетия, за исключением экспорта сельскохозяйственной продукции из НРС.

На основе данных, имеющихся по семи странам²⁵, в 2009 году тарифы в странах с формирующейся экономикой на импорт из НРС выше тарифов на рынках развитых стран — на 14 процентов на сельскохозяйственную продукцию, на 8 процентов на текстиль и на 20 процентов на одежду²⁶. Однако с 2005 года уровень тарифов понижался. Хотя преференциальная маржа с 2005 года возрастала, средний уровень тарифов на товары из НРС в этих отдельных странах остается близким к их уровням в рамках режима НБН.

Тарифные пики и эскалация тарифов

Тарифные пики и эскалация тарифов в в сельском хозяйстве сохраняются на высоком уровне

Структура тарифных схем и различия в тарифах на разные ввозимые товары также имеют значение при определении уровня доступа на рынки. Тарифные пики означают ситуацию, когда тарифы на некоторые товары значительно выше обычных и определяются как превышающие 15 процентов. Как видно из таблицы 2, около 9 процентов тарифных позиций затрагивались тарифными пиками в странах — членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) с высоким уровнем дохода, при небольших изменениях за последние десять лет. Тарифные пики касаются главным образом сельскохозяйственной продукции, когда затрагивается более 36 процентов тарифных позиций, что несколько выше по сравнению с 34,6 процента в предыдущем году.

Другим аспектом тарифных схем является эскалация тарифов, при которой страна применяет более высокую ставку к готовым изделиям, чем к их непосредственным компонентам, и, соответственно, еще более низкую ставку — к первичным ресурсам производства. Эскалация тарифов обеспечивает более надежную защиту последних этапов производства конечного продукта. Степень эскалации тарифов несколько возросла в 2011 году. Особенно заметно различаются тарифы, применяемые к переработанной сельскохозяйственной продукции и к сельскохозяйственному сырью.

²⁵ Бразилия, Индия, Китай, Мексика, Тайвань (провинция Китая), Турция и Южная Африка.

²⁶ WTO, «Note by the Secretariat on market access for products and services», op. cit.

Таблица 2

Тарифные пики и эскалация тарифов в странах ОЭСР с высоким уровнем дохода, 1996, 2000, 2006–2011 годы^а (в процентах)

	1996 год	2000 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год
Тарифные пики^б								
Все товары	10,4	9,2	9,5	9,3	9,0	8,9	8,8	9,3
Сельскохозяйственные	35,4	33,4	37,6	37,4	37,5	36,5	34,6	36,3
Несельскохозяйственные	4,0	3,1	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3
Эскалация тарифов^с								
Все товары	1,1	1,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Сельскохозяйственные	13,4	12,6	10,7	11,2	11,8	11,2	9,8	11,2
Несельскохозяйственные	2,4	2,1	1,6	1,3	1,4	1,4	1,2	1,2

Сельскохозяйственные субсидии в странах ОЭСР

Сельскохозяйственные субсидии в странах с развитой экономикой отрицательно сказываются на состоянии торговли и сельскохозяйственного производства в развивающихся странах. В целом поддержка сельскохозяйственного сектора в странах ОЭСР в 2011 году достигла высокого уровня — 407 млрд. долл. США (таблица 3). В процентном отношении к ВВП стран ОЭСР поддержка сельскохозяйственного сектора снизилась в первой половине прошлого десятилетия, но стала вновь возрастать в его второй половине. В 2011 году она составляла 0,95 процента, то есть практически вернулась к уровню 2006 года. В 2009 году в процентном отношении к валовому доходу фермерских хозяйств поддержка, оказанная непосредственно сельскохозяйственным производителям в странах ОЭСР, увеличилась, но после этого возобновилась тенденция к медленному снижению.

В 2011 году на долю Европейского союза приходилась приблизительно треть объема поддержки, оказываемой сельскому хозяйству странами ОЭСР (29 процентов). Однако в процентном отношении к ВВП стран ЕС ее

Таблица 3

Поддержка сельского хозяйства в странах ОЭСР, 1990, 2000, 2006–2011 годы

	1990 год	2000 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год ^а
Общий объем поддержки сельского хозяйства в странах — членах ОЭСР^б								
В млрд. долл. США	325	321	357	351	374	377	384	407
В млрд. евро	256	348	284	256	256	271	290	293
В процентном отношении к ВВП стран — членов ОЭСР	2,38	1,15	0,96	0,89	0,93	0,96	0,93	0,95
Общий объем поддержки сельскохозяйственных производителей в странах — членах ОЭСР^с								
В млрд. долл. США	251	244	255	248	258	250	241	252
В млрд. евро	198	265	203	181	176	180	182	182
В процентном отношении к валовому доходу фермерских хозяйств	31,8	32,2	26,4	22,0	21,0	22,7	19,9	18,8

Источник: Центр международной торговли.

а Агрегированные стоимостные показатели по отдельным странам являются средневзвешенными значениями с учетом их доли в мировом импорте.

б Доля всех тарифных позиций со ставкой тарифа выше 15 процентов в границах системы тарифов в рамках режима НБН.

с Разница в процентных пунктах между тарифами, применяемыми в отношении готовой (или полностью переработанной) продукции, и тарифами, применяемыми в отношении сырьевых товаров. До проведения агрегирования на уровне отдельных стран характеризующий каждую страну средний показатель представляет собой среднее значение шестизначных показателей величины пошлин в рамках использования Гармонизированной системы.

В целом субсидирование сельского хозяйства в 2011 году достигло высокого уровня

Источник: OECD, Agricultural Policies in OECD Countries and Emerging Economies (Paris, forthcoming).

а Предварительные оценки.

б Ориентировочная общая поддержка (ООП) включает поддержку, оказываемую сельскохозяйственным производителям как на коллективном, так и на индивидуальном уровне, а также субсидии потребителям.

с Ориентировочная поддержка производителей (ОПП) отражает масштабы поддержки, оказываемой непосредственно сельскохозяйственным производителям.

величина упала с 2,05 в 1990 году до 0,68 в 2011 году, что на сегодняшний день ниже среднего показателя по странам ОЭСР, равного 0,95 процента. За прошедшие 25 лет единая сельскохозяйственная политика (ЕСП) ЕС неоднократно подвергалась реформированию, отчасти в качестве реакции на требования о сокращении вызываемых ею деформаций торговли²⁷. В результате этих реформ снижалась доля в общем объеме поддержки субсидирования рыночных цен и платежей, определяемых на основе объема производства и на основе использования переменных факторов — наиболее деформирующих видов поддержки — с 92 процентов в 1986–1988 годах до 25 процентов в 2011 году.

Благодаря этим реформам деформации производства и торговли в сельскохозяйственном секторе ЕС были сокращены. Однако для некоторых видов продукции, а именно сахара, зерновых, риса и молочных продуктов, доступ на рынки остается ограниченным и продолжают действовать положения о применении экспортных субсидий. Экспортные субсидии в последние годы Европейским союзом широко не применялись, и их объем постепенно снижался начиная с 1990-х годов — с 14,5 млрд. евро в 1991 году до 3,9 млрд. евро в 2000 году и 0,92 млрд. евро в 2008 году. Тем не менее будущие реформы ЕСП должны более широко затрагивать вопросы улучшения доступа к рынкам. Для этого потребуются дальнейшее сокращение уровня государственной поддержки цен на основе объемов производства — одной из наиболее деформирующих форм поддержки, — которое должно сопровождаться снижением торговых барьеров, в том числе расширением доступа на рынки, и отменой экспортных субсидий.

Нетарифные меры

Существует категория торговых ограничений, которые отличаются от обычных тарифов и квот на импорт. Эти так называемые нетарифные меры (НТМ) включают технические требования к импортируемым товарам, такие как санитарные и фитосанитарные стандарты (СФС), а также нетехнические меры, такие как правила происхождения (устанавливающие объемы производства конкретного товара в стране, пользующейся преференциями).

В рамках инициативы видных экспертов Межучрежденческой группы поддержки (МУГП), возглавляемой ЮНКТАД, и в сотрудничестве с Всемирным банком и Центром международной торговли (ЦМТ), были собраны данные по НТМ примерно в 30 развивающихся странах по состоянию на апрель 2012 года, среди которых насчитывается около 10 стран с низким уровнем дохода. Эта работа будет продолжена в рамках инициативы «Прозрачность в торговле» (ИПТ)²⁸.

²⁷ Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), *Evaluation of Agricultural Policy Reforms in the European Union* (Paris, October 2011).

²⁸ Это новое глобальное партнерство, образованное в целях идентификации и отслеживания политических мер, повышающих издержки в торговле, было создано Всемирным банком, Африканским банком развития, Центром международной торговли (ЦМТ) и Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) в сотрудничестве со Статистическим отделом Организации Объединенных Наций. Всемирный банк также разработал комп-

По данным обследований, проведенных ЦМТ²⁹, НТМ затрагивают экспортеров сельскохозяйственной продукции больше, чем экспортеров промышленных товаров. Наиболее обременительными из НТМ, указанных респондентами, являются СФС и технические барьеры в торговле (ТБТ), такие как сертификация, тестирование и требования технического контроля, а также правила происхождения, предотгрузочная инспекция товаров и пошлины/налоги³⁰. Кроме того, как свидетельствуют фактические данные, региональные торговые соглашения не защищают экспортеров от применения требований НТМ. Например, экспортеры в Восточно-Африканском сообществе указали, что они сталкивались с НТМ при отгрузке товаров в страны-партнеры. В целом, применение ТБТ и СФС значительно расширилось³¹. Сегодня страна со средними показателями применяет ТБТ примерно к 30 процентам объема торговли и СФС — примерно к 15 процентам.

Развивающиеся страны в целом, особенно страны с низким уровнем дохода и, в частности, НРС, могут испытывать несоразмерное воздействие деформирующих последствий НТМ (хотя во многих случаях и непреднамеренных). НТМ чаще применяются к сельскохозяйственной продукции, текстилю и готовой одежде. В самом деле, недавно проведенный ЮНКТАД анализ показывает, что НТМ оказывают более существенное влияние на ограничение доступа развивающихся стран к рынку, чем тарифы³². К примеру, как свидетельствует это исследование, если к импорту сельскохозяйственной продукции из стран с низким уровнем дохода применяются тарифы в среднем на уровне 5 процентов, то, как только включаются НТМ, торговый барьер в целом становится эквивалентен тарифу в размере около 27 процентов.

Правила происхождения, связанные с соглашениями или договоренностями о торговых преференциях, нередко представляют собой сложную, ограничительную форму НТМ. Они могут содержать трудновыполнимые требования к стране происхождения. Например, строгое требование «двойного преобразования» (применяющее требование о необходимом процентном соотношении ресурсов отечественного происхождения к факторам производства, импортируемым из других пользующихся преференциями стран), содержащееся в правилах происхождения ЕС, в определенной степени препятствует экспорту из Африки. Соблюдение правил происхождения привело к увеличению стоимости определенных пред-

НРС в особенности могут испытать несоразмерное воздействие НТМ

лект методических материалов для политиков, призванный оказать им помощь в определении курса по вопросам, связанным с конкурентоспособностью в торговле и совершенствованием регулирования предпринимательской деятельности (см. Olivier Cadot, Mariem Malouche and Sebastián Sáez, *Streamlining Non-Tariff Measures: A Toolkit for Policy Makers* (Washington, D.C., World Bank, 2012).

²⁹ Основано на данных обследований, проведенных в Буркина-Фасо, Египте, Кении, Маврикии, Мадагаскаре, Марокко, Парагвае, Перу, Руанде, Уругвае и Ямайке.

³⁰ При экспорте в развитые страны около трех четвертей случаев применения НТМ связаны с мерами СФС/ТБТ. Если в качестве партнеров выступают развивающиеся страны, это доля сокращается примерно вдвое и актуальность приобретают меры другого характера.

³¹ UNCTAD, *Non-Tariff Measures to Trade: Economic and Policy Issues for Developing Countries* (Geneva, forthcoming).

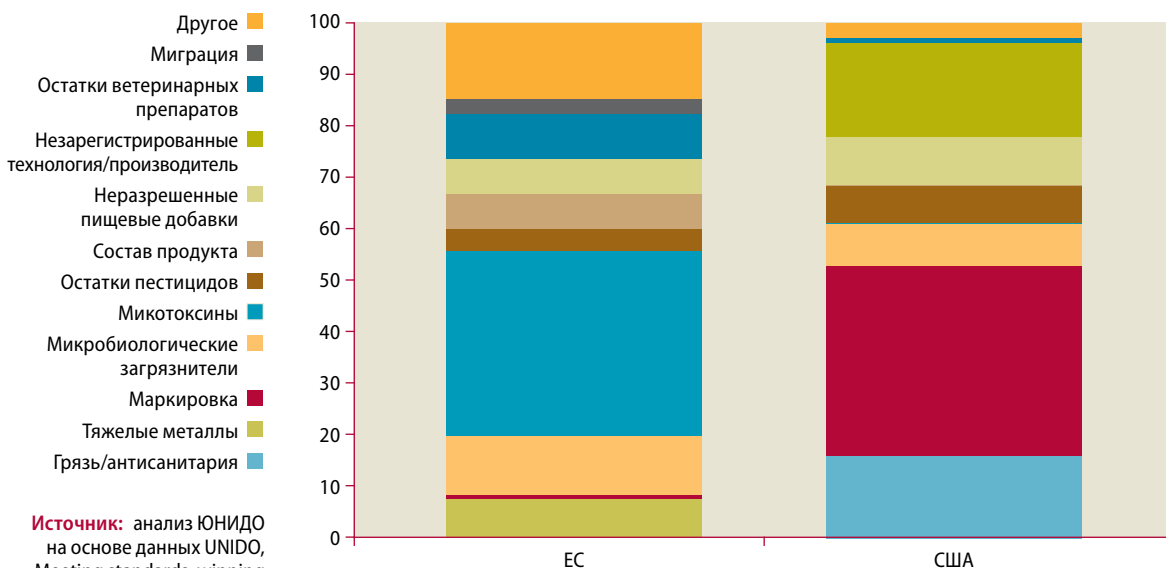
³² Ibid.

метов экспорта из Непала в ЕС, Японию и Соединенные Штаты на 20–30 процентов³³. Правила происхождения нуждаются в пересмотре в целях обеспечения развивающимся странам и НРС, в частности, возможности в полной мере использовать предлагаемые преференции. Фактически, в 2011 году ЕС упростил критерии правил происхождения в соответствии со своей Обобщенной системой преференций, что особенно благоприятно для НРС³⁴.

Проведенный недавно анализ данных об отказах во ввозе через границу ЕС и США сельскохозяйственной продукции, продовольственных продуктов и товаров выявил проблемы, с которыми развивающиеся страны сталкиваются в связи с мерами СФС и ТБТ³⁵. Как показано на рисунке 4, причины отказов варьируются от несоблюдения ограничений на содержание микотоксинов (главным образом, на рынке ЕС) до несоблюдения правил маркировки и требований к регистрации компаний или технологий (главным образом, в Соединенных Штатах). Меры ТБТ и СФС введены в целях обеспечения удовлетворения нужд потребителей и гарантии их безопасности; охраны здоровья людей, животных и растений; а также обеспечения прозрачности и совместимости продуктов. Эти меры служат основой для равного подхода ко всем в многосторонней системе торговли, тем не

Рисунок 4

Причины отказов во ввозе через границу ЕС и Соединенных Штатов продовольственных товаров и кормовых продуктов, 2002–2008 годы (в процентах)



Источник: анализ ЮНИДО на основе данных UNIDO, «Meeting standards, winning markets: Trade standards compliance 2010», размещено по адресу: www.unido.org/tradestandardscompliance.

³³ Ibid, на основе результатов обследования Khanal.

³⁴ WTO, «Note by the Secretariat on market access for products and services», op. cit.

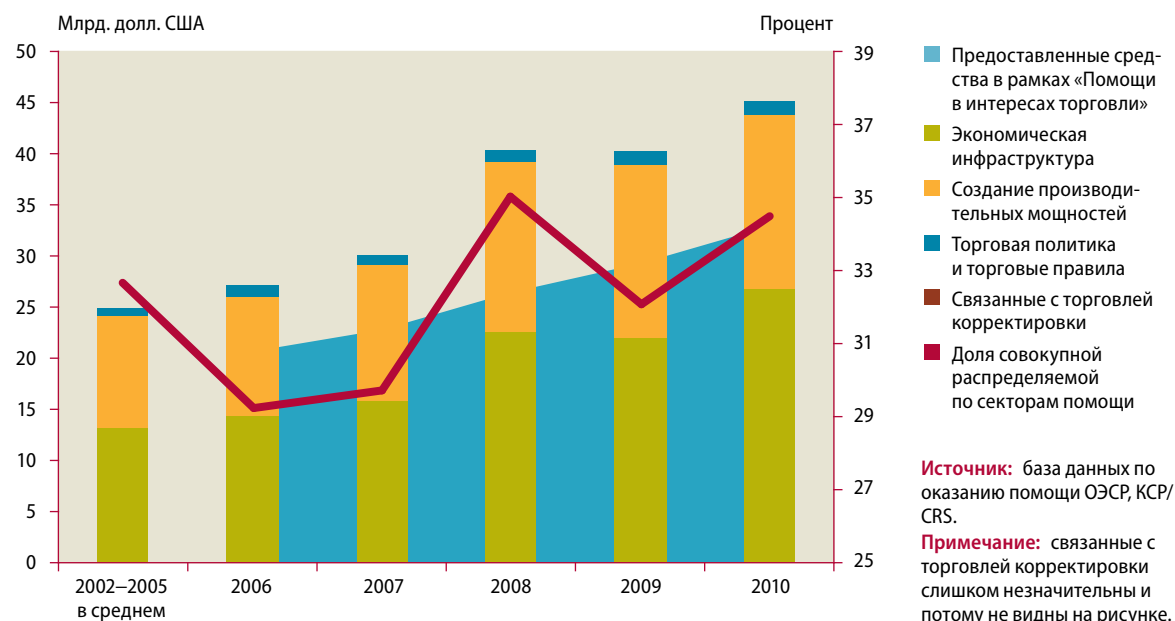
³⁵ Spencer Henson and Edward Olale, «What do border rejections tell us about trade standards compliance of developing countries? Analysis of EU and US Data 2002–2008», Working paper (Vienna, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO)); and UNIDO, «Meeting standards, winning markets: Trade standards compliance 2010», размещено по адресу: www.unido.org/tradestandardscompliance. Анализ посвящен агропродовольственному сектору, в особенности таким продуктам, как рыба и рыбопродукты, фрукты и овощи, орехи и семена, травы и специи, поскольку отказы главным образом происходят по этим позициям.

менее они могут рассматриваться как преграда для торговли экспортерами в развивающихся странах, в особенности теми, кто не имеет возможности для их соблюдения. Для соблюдения этих мер обычно необходимы усовершенствованные производственные процессы, инвестиции в новую технику и эффективная торговая инфраструктура. Некоторые страны-экспортеры испытывают трудности в соблюдении конкретных стандартов по отдельным продуктам³⁶.

Многие НТМ вводятся развивающимися странами так же, как и развитыми. Увеличение объемов и повышение эффективности технической помощи также необходимо для содействия развивающимся странам в соблюдении международных стандартов и правил, в преодолении внутригосударственных трудностей и проблем соблюдения требований, а также сохранения конкурентоспособности на международных рынках. Хорошим примером в этом отношении служит Фонд для разработки стандартов и развития торговли (STDF) — глобальное партнерство, оказывающее поддержку и финансовую помощь развивающимся странам в развитии потенциала для соблюдения международных стандартов СФС. Более адресная «Помощь в интересах торговли» по укреплению потенциала также может содействовать продвижению в этом направлении.

Рисунок 5

Общий объем обязательств в рамках инициативы «Помощь в интересах торговли» в разбивке по категориям, за 2002–2005 годы (средние показатели) и 2006–2010 годы (млрд. долл. США в постоянных ценах 2010 года; доля совокупной, поддающейся распределению по секторам помощи, выделяемой на помощь торговле)



³⁶ Как в случае экспорта орехов из Ирана в ЕС или экспорта рыбопродуктов из Таиланда, хотя небольшое число стран, в первую очередь Китай и Индия, испытывают затруднения в соблюдении стандартов по всем видам сельскохозяйственной продукции. С другой стороны, у таких стран, как Аргентина, Чили, Эквадор и Южная Африка, оказались высокие показатели соблюдения стандартов.

«Помощь в интересах торговли», вероятно, пострадает в результате стесненности бюджетов помощи в целом

Помощь в интересах торговли

Общий объем обязательств доноров в рамках возглавляемой ВТО инициативы «Помощь в интересах торговли» в 2010 году достиг 45,3 млрд. долл. США, несмотря на трудности в бюджетно-налоговой сфере и в экономике многих стран ОЭСР (рисунок 5). Эта сумма представляет в реальном выражении увеличение на 80 процентов по отношению к среднему показателю 2002–2005 годов и на 12 процентов по сравнению с уровнем 2009 года. Несмотря на некоторые колебания, в 2010 году доля «Помощи в интересах торговли» в объеме официальной помощи в целях развития (ОПР) также возросла за тот же период, составив около 35 процентов поддающейся распределению по секторам ОПР. Фактическое предоставление финансовых средств меньше расходилось с обязательствами, достигнув в 2010 году общего объема 33 млрд. долл. США. Увеличение потоков «Помощи в интересах торговли» было во многом обеспечено активизацией усилий Японии, Соединенных Штатов и Германии, на долю которых в совокупности приходится около 70 процентов общего объема двусторонних вкладов и свыше 40 процентов общего объема «Помощи в интересах торговли». На выделении средств для «Помощи в интересах торговли», вероятно, скажется усиление напряженности бюджетов помощи в странах-донорах ОЭСР, в целом как отмечалось в главе, посвященной ОПР.

На рисунке 5 также показано, что увеличение «Помощи в интересах торговли» касается в основном экономической инфраструктуры. В 2010 году помощь в создании производственных мощностей оставалась стабильной, тогда как поддержка торговой политики и торговых правил несколько снизилась³⁷.

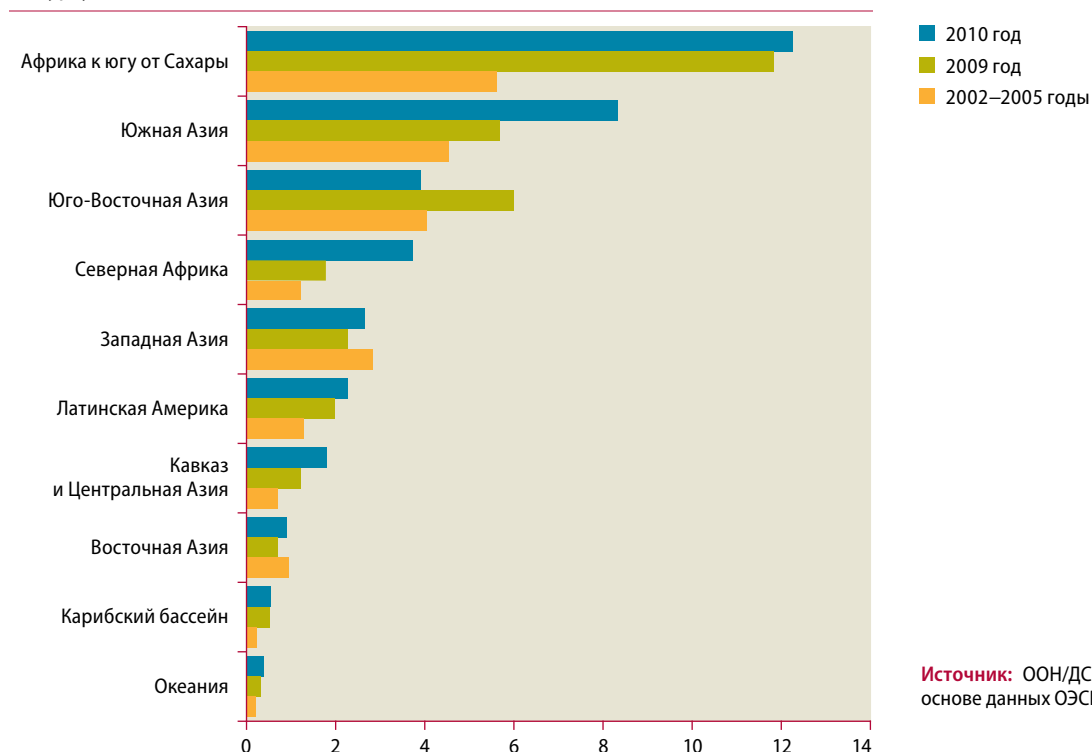
Возросшая поддержка в 2010 году выделялась преимущественно странам Южной Азии и Северной Африки (рисунок 6). Африка к югу от Сахары, наряду с Южной Азией, продолжала получать основную часть обещанного финансирования. Индия была крупнейшим индивидуальным получателем помощи в 2010 году³⁸, за которым следовали Афганистан, Египет и Вьетнам. «Помощь в интересах торговли», предоставленная НРС, увеличилась более чем вдвое с базового уровня 2002–2005 годов до 13,7 млрд. долл. США в 2010 году, превысив уровень 2009 года на 14 процентов. На долю НРС теперь приходится 30 процентов общего объема «Помощи в интересах торговли».

³⁷ Содействие связанным с торговлей корректировкам, начатое в виде программы «Помощь в интересах торговли» в 2008 году, слишком незначительно и поэтому не видно на рисунке 5; в 2010 году оно составляло 29 млн. долл. США.

³⁸ Обязательства в рамках инициативы «Помощь в интересах торговли» в отношении Индии составили в 2010 году 2,8 млрд. долл. США, преимущественно за счет финансирования железнодорожного транспорта, предоставленного для расширения сети общественного скоростного транспорта в Дели. Увеличение «Помощи в интересах торговли», предоставленной Северной Африке в 2010 году, объясняется главным образом значительными инвестициями в возобновляемую энергетику в Египте, а также инвестициями в развитие железнодорожного транспорта в Тунисе и в дорожное строительство в Марокко.

Рисунок 6

Обязательства в рамках инициативы «Помощь в интересах торговли» в разбивке по регионам, 2002–2005, 2009, 2010 годы (млрд. долл. США по курсу 2010 года)



Источник: ООН/ДСЭВ, на основе данных ОЭСР/КСР.

Результаты на местах

Глобальный обзор «Помощи в интересах торговли» в 2011 году включал 269 конкретных примеров и более 140 самооценок, представленных странами, получившими помощь, двусторонними и многосторонними донорами, донорами-партнерами на Юге и региональными экономическими сообществами, охватив более 150 стран. Само количество мероприятий, описанных в этих сообщениях, свидетельствует о существенных масштабах деятельности в рамках «Помощи в интересах торговли», проводимой в самых разных странах.

Представленные описания высветили несколько факторов, имеющих существенное значение для успешной реализации программ «Помощь в интересах торговли». Чаще всего в качестве решающего фактора успеха указывалась ответственность стран на самом высоком политическом уровне. Активное участие на местах и вовлеченность частного сектора и гражданского общества в подготовку и осуществление деятельности также имеет важнейшее значение. Комплексный подход к развитию, например, путем сочетания государственных и частных инвестиций с технической помощью, обеспечивает повышение результативности. Столь же существенным фактором признаются долгосрочные обязательства доноров, а также соответствующее и надежное финансирование. Другие составляющие успеха, отмеченные в конкретных примерах, включают укрепление партнерств, в том числе с партнерами на Юге, поддержание гибкости проектов, обеспе-

Заинтересованность стран имеет решающее значение для успешного оказания «Помощи в интересах торговли»

чивающей корректировку первоначальных планов, обмен знаниями и подходящим для передачи опытом на местном и глобальном уровнях, а также благоприятную макроэкономическую политику и меры по структурной перестройке и благое управление. Усилия в рамках «Помощи в интересах торговли» должны особо концентрироваться на учете вопросов торговли в политике развития, привлечении частного сектора и включении главных принципов эффективности помощи в программы и проекты «Помощи в интересах торговли».

Рекомендации относительно стратегии

Глобальное партнерство в целях развития в области торговли, обеспечивающее улучшение доступа развивающихся стран на рынки для достижения целевых показателей к 2015 году, потребует от международного сообщества новых усилий. К числу мер, которые необходимо принять на национальном и международном уровнях в целях дальнейшего улучшения доступа развивающихся стран на рынки, относятся следующие:

- дальнейшее изучение различных согласованных подходов в целях сбалансированного завершения Дохинского раунда торговых переговоров, в том числе содержательного пакета мер по НРС и решений СМ8 в интересах НРС;
- устранение любых ограничивающих торговлю мер, которые были приняты с наступлением глобального кризиса, и отказ от введения новых мер;
- значительное расширение возможностей для получения доступного финансирования торговли для стран с низким уровнем дохода;
- выполнение в полной мере обязательства, предусмотренного в гонконгской декларации 2005 года, об обеспечении беспопышного и неквотируемого доступа на рынки для товаров из НРС, наряду с упрощением правил происхождения;
- усиление поддержки в целях укрепления потенциала в развивающихся странах, включая потенциал для соблюдения международных стандартов и нетарифных мер, в том числе посредством устойчивой и предсказуемой «Помощи в интересах торговли» и Усовершенствованной комплексной платформы для наименее развитых стран, при обеспечении учета в ней принципов эффективности развития;
- отмена всех форм субсидирования экспорта сельскохозяйственной продукции к 2013 году и деформирующих торговлю субсидий для сельскохозяйственных производителей в развитых странах;
- выполнение обязательства «Рио+20» по укреплению международного сотрудничества (путем предоставления финансовых ресурсов, укрепления потенциала и передачи технологий) в целях преобразования экономики развивающихся стран в «зеленую» экономику, но не за счет условий ограниченного доступа к рынкам развитых стран.