

ОТЗВУКИ СОБЫТИЙ

Научная видеоконференция «Человек как существо природное, социальное, экзистенциальное: “болевые точки” философской антропологии»

Москва: Институт философии РАН, 21 мая 2015 г.

21 мая 2015 г. прошла Первая научная видеоконференция, организованная сектором истории антропологических учений Института философии РАН (г. Москва) и кафедрой философской антропологии факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород), посвящённая актуальным проблемам философской антропологии. В рамках конференции обсуждались вопросы, связанные со статусом философской антропологии как области философского знания, об абсурде как феномене, который мог бы стать предметом глубинного рационального осмысления, о восстании техноидов, о человеке как природном проекте, о новой трактовке субъективности и многие другие проблемы.

Открыл конференцию профессор **Павел Семёнович Гуревич**, выступивший с докладом «**Болевые точки философской антропологии**». Он обозначил несколько ключевых проблем, которые характеризуют напряжение современной философско-антропологической мысли. Во-первых, в отличие от других областей философского знания философская антропология сегодня утратила свой предмет. В результате она трансформировалась в антиантропологию, приняла облик апофатического проекта. Философско-антропологическая мысль в наши дни «распылена», представлена большим разнообразием авторских подходов и исследователей, говорящих на разных языках. Во-вторых, с новой остротой в современной философской антропологии встаёт проблема идентичности. Как мы можем определить человека в условиях исчерпания «ктойности»? Третья тема, обозначенная Павлом Семёновичем, связана с радикальным переходом к квантовому мышлению, формирующему новые формы социальных общностей: родство не по крови, а по кван-

ту. В квантовом сознании каждое живое существо имеет свой спектр реальности, свой горизонт видения мира, скоординированный с телом, жизненными программами и т. д. Ещё одна «болевая» точка философско-антропологической мысли соотносится с появлением идеи множественности разумов, обнаруженных при встрече западной и восточной цивилизаций. Разум как общее понятие обладает большим количеством средств, позволяющих осмысливать и осваивать окружающую действительность. До сих пор разум считался достоянием только человека. Но за последние годы всё чаще стали говорить о многообразии самой разумности. Подводя итоги сказанному, Павел Семёнович отметил необходимость восстановления классической философско-антропологической традиции, позволяющей оснастить предметностью опустошённое сегодня знание о человеке.

Следующим прозвучал доклад д. филос. н. **Алексея Николаевича Фатенкова «Экзистенция и абсурд»**. В нём человек рассматривается как существо разумное, но не рациональное. Экзистенция человека соотносится с абсурдными состояниями реальности, в которой он пребывает и которую осмысливает. Абсурд для существа нерассудочно и безрассудно разумного есть не бессмыслица, а странное сочетание смыслов. Ценность абсурда не только отрицательна, но и положительна. Никакая мысль, даже самая строгая, не обходится без вкраплений абсурда. Он рождается в ситуации острейшей конфронтации истины и лжи, он не истинен и не ложен, оттеняя собой эвристические полюса: обличает ложь, иронизирует по адресу истины. В абсурдистской логике двойное утверждение означает отрицание, пусть и не полное, а двойное отрицание означает утверждение, не аподиктическое – безысходное. Абсурд исключает ложь во спасение, поэтому всегда граничит с цинизмом. Сугубо рациональными средствами, в рамках преимущественно познавательного отношения к миру, от абсурда не избавиться. Решающее значение имеют тут нравственный стержень и эстетическое чутьё. Борьба с абсурдом есть борьба с безвкусицей и морализаторством.

Тему **человека как проекта природы** представила д. филос. н. **Эльвира Маратовна Спирина**. Она показала, что этот проект оказался самым устойчивым в сравнении и другими. Образ человека природного был рассмотрен ею на примере антропологических учений М. Шелера, Ж.-Ж. Руссо, Л. Фейербаха, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, З. Фрейда, современных космологических концепций, социобиологии, нового натурализма и др. В рамках этого подхода были поставлены следующие вопросы: человек – часть природного царства или особый род сущего; картина мира выстраивается вокруг человека или без него; человек – продукт эволюции природы или творение социальности; он – венец природы или ущербное существо (сработанное как «клубж», говоря языком Гари Маркуса); возможно ли постижение человека только с по-

мощью биологии или нужна ещё и гуманитарная экспертиза. В докладе осуществлён критический анализ нового натурализма, направленного против классической философской антропологии.

Продолжил обсуждение д. филос. н. **Владимир Александрович Кутырёв**, выступивший с докладом «**Восстание техноидов**». Он отметил, что кризис философской антропологии перерастает в её распад. От неё отрекаются адепты. Это отражение деградации человека, происходящей из-за того, что технический прогресс «переступает через него». Отсюда идеи трансгуманизма, т. е. расчеловечивания человека. Возникает новый тип человека – техноиды. Это переходная форма к киборгам и роботам. «Роботы сознания». Пока. Это люди, чьё сознание уже похищено силами Иного – на бессознательном уровне. Они в(ос)стали (в позицию) против человека. Его (само)убийцы. И борются сами с собой.

Владимир Александрович обратился к статье П.С. Гуревича в журнале «Человек», под характерным заголовком «Мизантропология как метанойя», привлёкшей его внимание. В ней, по мнению докладчика, хорошо описан идейный поворот человечества к суициду, хотя сам автор такого жёсткого вывода не делает. Но он напрашивается. Философия, однако, должна быть не рефлексом, а рефлексией событий, держать голову над водой, хотя бы весь поток нёсся в пропасть. Оказывать сопротивление эвтаназии, борясь за «нашу реализацию» возможных миров.

В докладе д. филос. н. **Ирины Владимировны Егоровой** «**Человек культурный**» природа человека и его деятельность были рассмотрены в пространстве культуры с точки зрения философской антропологии. Чем определяется природа человека? Почему он создал культуру? Что при этом его воодушевляло? Были затронуты вопросы незавершённости человеческой природы и культуры как продукта этой незавершённости. Показано, что человек в своей творческой активности создаёт смыслы и ценности, которые и знаменуют собой культуру.

Ассистент кафедры философской антропологии ННГУ **Артём Маркович Фейгельман** выступил с докладом «**Свобода и субъективность: контуры человеческого существования в сетевом обществе**». Он показал, что сегодня вопрос о субъекте и субъективности может пониматься в том числе как вопрос о свободе и автономности индивида. Становление и мощное развитие сетевого общества, с одной стороны, ставит неисчислимо количество препятствий на пути к свободе как отдельного человека, так и целых социальных групп. С другой стороны, сама структура современного общества обеспечивает широкий круг возможностей и инструментов для отстаивания автономии на самых различных уровнях – социальном, культурном, экономическом. Точки властного давления могут стать отправным началом для новых структур солидарности и свободы. Такова актуальная диалектика сетевого общества.

Докторант ИФ РАН, к. филос. н. **Ариунаа Шажинбатын** выступила с докладом «**Этнос как феномен философской антропологии**». Она обратила внимание на то, что социальное и культурное поведение этносов и наций рассматривается обычно в культурологии, где накоплен огромный эмпирический материал, который характеризует особенности разных культур, уникальность их традиций и обычаев, несхожесть ментальных и эмоциональных навыков и обнаружений. Между тем существует историко-философская традиция, которая позволяет постигать феноменологию этноса через философское осмысление человека. В Новое время многие философы и социологи связывали специфику этноса с человеческой природой, с попытками уяснения этого нового аспекта проблемы. А. Шажинбатын проследила различие в подходе к феномену этноса в исследовательской традиции примордиализма и в различных конструктивистских направлениях, показав, что конструктивизм возник в результате совмещения культурфилософских воззрений с методами философской антропологии. Лишь при такой направленности исследований возникло убеждение, что этнос и нация в большей степени являются продуктами активности воображения, коллективного фантазирования, нежели результатом конкретной исторической практики и закрепления социально-исторических достижений.

Соискатель ННГУ **Валерий Владимирович Беляров** в своём докладе обратился к **социокультурному аспекту представлений о смерти в современности**. Ведая о смерти, человек проводит жизнь «накануне», преувеличивая значение её окончания. Не исключено, что возникновение представления о смерти вызвало когда-то потребность в репрезентации существования, тщетные попытки удовлетворить которую принуждают одного индивида искать участливости другого. Невозможность удовлетворения этой потребности вполне может быть признана генерализирующим началом социокультурного развития человека и человечества. Парадокс настоящего времени заключается в том, что современная демографическая и информационная ситуации на планете ничуть не увеличивают возможности индивида и рода в плане удовлетворения указанной потребности.

В докладе «**Философско-антропологический ракурс властолюбия**» аспиранта ГАУГН **Екатерины Александровны Рахмановской** было подчёркнуто, что властолюбие является неотъемлемой частью человеческой природы, одним из основополагающих мотивов поведения людей. На основе работ Ф. Ницше и А. Адлера был раскрыт компенсаторный характер властолюбия и показано, что источником стремления к власти является чувство превосходства как желание преодолеть комплекс неполноценности. Особое внимание было уделено непреодолимому желанию распространения власти, которое понимается как существо власти в том смысле, что власть остаётся властью только до тех пор, пока она возрастает, в противном случае она становится «немощью власти».

Аспирант кафедры истории, методологии и философии науки ННГУ **Андрей Николаевич Уваров** обратился к проблеме самоубийства, отметив её сложность и актуальность для философской антропологии. В докладе был выделен **фрейм ситуации «демонстративное самоубийство»**, отличительной характеристикой которого является сознательное и целенаправленное использование самоубийцей современных средств коммуникации для превращения акта суицида в коммуникативное событие. Данное действие трактуется как экзистенциальный выбор, желание человека превратить свою жизнь (и смерть) в сообщение, положительное содержание которого может интерпретироваться различным образом, но наиболее очевидный гипотетический смысл которого заключается в том, чтобы сказать: жизнь не стоит труда быть прожитой. Результаты исследования могут объясняться как с позиции, выдвинутой Ги Дебором и развитой в постмодернистской философии идеи «общества спектакля», так и с точки зрения концепции современности как Времени Mortido, предложенной В.А. Кутырёвым.

Инна Олеговна Чугунова, аспирант сектора истории антропологических учений ИФ РАН, выступила с докладом **«Ненависть как философско-антропологическая проблема»**. Автором доклада была освещена проблема ненависти как неустранимой черты человеческой природы. Сделан акцент на том, что разработка данной темы существенно расширяет горизонты философско-антропологического осмысления человека с позиции его парадоксальных, «тёмных» сторон. Раскрыта идея сложности и многогранности феномена ненависти, который имеет экзистенциальные корни и разворачивается в ценностно-аффективном поле человеческой коммуникации. Показаны противоположные ипостаси ненависти: ненависть созидаящая, творящая подвиги, и ненависть разрушительная, выступающая как суррогат свободных и творческих устремлений человека.

Обсуждение продолжил аспирант кафедры философской антропологии ННГУ **Максим Владимирович Чиров** с докладом **«Ретроспектива телопроизводства: как закалялась плоть»**. Ретроспектива телопроизводства – это история становления образа тела, где мы рассматриваем тело не как некую протяженность, взятую саму по себе, но как надстройку, детерминированную той или иной идеологией, символической структурой. Тело – это инстанция идеальная или, во всяком случае, виртуальная; оно находится в неразрывной связи с идеологией, биополитикой, и всякое конкретное тело вписано в психическую реальность субъекта, всегда уже маркированную идеологией. Дискурс тела, таким образом, вплетён в историю становления европейской субъективности и сам по себе выступает как история изобретения тела.

В докладе **«Субъект и субъективность: опыт различения»** аспиранта философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова **Елены Викторовны Глинчиковой** была рассмотрена тема субъективности в её

противоположении к субъекту. Были проанализированы современные подходы к определению субъективности, выявлены общие черты этих подходов. Акцент был сделан на перспективном направлении, рассматривающем субъективность без субъекта, разрабатываемом в философии Ф. Гиренка. Докладчиком был предложен свой вариант рассмотрения субъективности, в котором субъективность сближается с Кантовской возможностью доопытного созерцания, где, по мнению Ю.М. Бородая, «из небытия рождается бытие». Такой взгляд на субъективность противоположен представлению о рассудочном созерцании, основанном на восприятии из языка или из социальных практик тех или иных схем восприятия. Субъект имеет отношение к управлению структурами сознания и сам является структурным, в отличие от субъективности, в которой действие и мысль существуют в единстве. Елена Викторовна обращается к проблеме существования как одной из центральных в размышлениях о субъективности. Существование в его очевидности не может быть приписано субъекту и субъектному мышлению, оно является исключительно принадлежащим субъективности. В заключение Е.В. Глинчикова отметила, что современная проблема размытости или даже отсутствия как такового объекта исследования философской антропологии, о чём можно говорить в связи с концепциями «смерти автора» и «смерти человека», может быть разрешена через смещение акцента с субъекта в его рассудочной, схематичной очевидности к творщей субъективности.

Таким образом, в ходе совместной работы удалось выявить актуальные и безотлагательные проблемы философского постижения человека. Остро поставлен вопрос о дальнейшем углублении рационалистической традиции в осмыслении человеческого поведения. Эта традиция противостоит абсурду, который пронизывает различные аспекты современной реальности. Тема абсурда давно привлекала внимание философов и социологов. Эта проблема выявилась поначалу при разграничении истинных и ложных рассуждений. Прежде всего она рассматривалась как сбой логики, нелепость рассуждения. Это было особенно важно для риторической и судебной практики. Абсурд многолик и культурно обусловлен. При молчаливом попустительстве страна может провалиться в бездну абсурда. Люди свыкаются с тем, что вокруг царит безмыслие и лицемерие. Но есть другой путь, который мог бы придать динамику социальному прогрессу. Абсурду пора противопоставить зрелое гражданское мужество, здравый смысл и социальную терапию.

Особое внимание было уделено «восстанию техноидов», то есть стремлению устранить живое универсальное разумное существо, при котором антропоморфность – лишь один из вариантов сущего. В ходе конференции была отмечена узорность и даже курьёзность тех философ-

ско-теоретических усилий, которые сопровождают анализ данных перспектив. В ряде исследований не прослеживается серьезная метафизическая проработанность таких ключевых понятий, как человек, смерть, бессмертие, жизнь. Многие авторы открыто пренебрегают огромным арсеналом накопленных человечеством философских идей, которые содержатся в художественной фантастике и утопической литературе, игнорируют глубокую рефлексию о будущем. Разнообразные версии трактовки смерти в современном философском сознании стали анализом новейших представлений о конечности человеческого существования.

В работе конференции говорилось также о человеке как природном проекте. Удалось выявить и болевые точки философской антропологии – утрата предмета этой области знания, коренное преобразование феномена идентичности, экспансия квантового мышления, разрастание властолюбия как человеческой страсти. Раскрыт смысл конструктивизма в современном этническом сознании.