

С.С. Халтанова

Роль СМИ в региональных политических процессах как важный фактор становления демократии

Отношения между регионами России представляют собой важный объект политологического исследования. Эти отношения во многом определяют не только целостность страны, но и формирование единой в политическом отношении нации, и решение вопроса о самоидентификации россиян. Региональная пресса по-прежнему остается важнейшим инструментом политической борьбы: она реализует новейшие методы информационного воздействия и взаимодействия как с широкими слоями населения, так и с элитными группами. Цель настоящего исследования – проанализировать на примере Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия), Саратовской области и Краснодарского края особенности функционирования и развития региональных средств массовой информации и их роль в демократизации страны.

Известные всем постперестроечные процессы регионализации привели к усилению в жизни страны роли регионов и, что не менее важно, к существенным различиям в политике, общественной жизни, экономике отдельных субъектов федерации. Все исследуемые регионы довольно неоднородны по национальному составу, различаются по государственному устройству, плотности населения и уровню экономического развития, что, естественно, влияет на развитие СМИ в каждом из них. Процессы либерализации общегосударственной политики неизбежно обуславливают актуализацию изучения соответствующих проблем и программ на уровне отдельных субъектов федерации. Уяснение даже малой ча-

сти из происходящего в отдельно взятых регионах способно пролить свет на смысл процессов, происходящих в масштабе всей страны. Следует сразу уточнить, что политические процессы на уровне регионов совершенно не равнозначны общенациональному политическому процессу, любой из них отличается известной уникальностью. Каждый политический шаг общероссийской элиты, федеральной власти находит свое отражение на местах и получает новое звучание с региональной спецификой. Нашей основной мыслью является то, что «ресурс различия» (специфика самостоятельности населения различных регионов) способен стать действенным фактором демократизации России.

Стать объединяющим фактором разрозненных регионов России, регулирующим и обеспечивающим участие граждан в политической жизни страны, призваны российские СМИ, которые являются неотъемлемой частью процесса самоизменения, самопреодоления общества и способны вырабатывать новые отношения между людьми.

Эпоха «догоняющего», мобилизационного развития России окончилось. Какая стратегия позволит России быстрее освоить демократические технологии и стать равноправным партнером развитых стран? Новая демократическая Россия, как нам думается, должна придти к такой стратегии развития, которая адекватна не внешним образцам и критериям, а собственным проблемам. Сформулировать их и установить приоритетность можно методом демократической коммуникации всех заинтересованных групп. Внешний мир, разумеется, влияет на эту стратегию, но не как образец для подражания или извечный соперник, а как опыт, который нужно изучить, как сумма конкретных обстоятельств, благоприятствующих или мешающих решению проблем российского общества.

Нельзя произвести разграничение между русскими и национальными регионами, говоря о том, что проблемы кого-то из них актуальней. Каждый регион имеет свои специфические проблемы, которые можно решать, опираясь только на федерацию. Ведь вне федеративных отношений, которые являются гарантом развития научной жизни, экономики и культуры, регион самостоятельно не сможет развиваться. Но без сильных регионов не будет и сильной России. Найти модель интегрального развития, которая была бы ориентирована на различия, на разные подходы, на мест-

ные условия, – вот задача, которую российской власти предстоит решить и без которой невозможно, как представляется, снизить напряженность в процессе строительства российской демократии. Сильная Россия – это сильные регионы. Уровень демократизации каждого неизбежно связан с понятиями свободы слова и независимыми СМИ в них.

Вся история демократии в стране – это история демократизации «сверху», административным путем. Сложилось это исторически: в основе всегда лежала громадность пространств России, слабость, неразвитость общественных сил, чьи интересы объективно совпадали с переменами, вынужденный, недобровольный характер проводимых радикальных реформ, политическая апатия большинства населения. Без «низовой» демократии невозможно появление полноценного гражданского общества, а вместе с ним и таких СМИ, которые смогут стать его полноправным институтом. К сожалению, сейчас информация о том, что СМИ ангажированы и являются рупором тех или иных политических группировок, является уже вполне очевидной и даже не вызывает удивления.

Очевидно, что политический процесс по-разному протекает в стабильных и нестабильных регионах. В стабильных социумах политический процесс сопровождается так называемым эволюционным политическим развитием, содержанием которого являются (1) нарастание способности региональной политической системы гибко приспосабливаться к изменяющимся социальным условиям; (2) умение своевременно выделить промежуточные задачи и провести преобразования, нацеленные на реальное продвижение общества вперед; (3) увеличение возможности для элит и рядовых граждан выполнять свои специфические функции в управлении обществом и государством. Кроме того, под политическим развитием подразумевается также возрастание «способностей» региональной политической системы к инновации как способности адаптироваться к новым проблемам, гибко реагировать на непредвиденные ситуации, способности к креативному управлению; мобилизации как способности активизировать и концентрировать ресурсы для решения конкретных задач; к выживанию как способности к производству и воспроизводству легитимных структур политического сознания и лояльных форм политического поведения граждан при помощи символического капитала власти и специализированных

структур эффективной политической социализации. Наконец, под политическим развитием понимают и усиление тенденции к политическому равноправию. Последняя проявляется в политическом плюрализме, расширении автономных и мобилизационных форм политического участия, универсализации действия законов (правовом равноправии), усилении роли образования, способностей и компетентности при формировании органов государственной власти. Ну и, конечно же, политическое развитие подразумевает развитие средств массовой информации, которое проявляется в плюрализме мнений, находящих отражение в СМИ, в отсутствии давления на СМИ как со стороны государственной власти, так и со стороны коммерческих структур.

Понимаемое таким образом политическое развитие неразрывно связывается с наличием в регионе институциональных возможностей для артикуляции групповых интересов (СМИ как канала массовой коммуникации); нормативной базы, способной обеспечить равенство политического участия разных социальных групп и усилить влияние интеграционных ценностей, а также компетентных политических элит, способных использовать политические технологии, исключая насилие и политический радикализм.

В нестабильных региональных социумах политический процесс, наоборот, протекает в условиях неравновесности политических состояний, несбалансированности политической активности основных субъектов, нарушения ими своих ролевых нормативно зафиксированных функций, превышения ими своих полномочий, выход за пределы норм и правил политической игры, в том числе и в сферу нелегальной политической деятельности. Соответственно и в условиях политических манипуляций со СМИ, превращением их в инструмент политической борьбы.

Важнейшей составляющей частью рынка периодики России и главным производителем информационного контента являются газеты. В настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано 35,5 тысячи газет и еженедельников. Две трети тиражей общественно-политических газет в стране приходится на долю региональных и местных изданий¹. Местная пресса становится все более привлекательной для инвесторов, а в субъектах России активно формируются региональные и межрегиональные медиахолдинги. «Практика подтверждает активное развитие региона-

лизации российских средств массовой информации. Если тиражи общероссийских газет и журналов неуклонно падают, то тиражи региональной периодики растут»², – писал М.Шкондин.

К слову, учредителями большинства региональных и до 80% муниципальных газет России по-прежнему остаются органы государственной и муниципальной власти, что отражается и на редакционной политике этих изданий, и на их экономической независимости, поскольку так или иначе все они субсидируются из средств региональных и местных бюджетов. Иными словами, в России существует огромный массив периодических печатных изданий, которые по-настоящему в рыночные отношения на сегодняшний день не включены, и соответственно, не в полной мере включены и в политическую жизнь России.

В каждом из трех исследуемых регионов сложилась своя неповторимая ситуация. Так, в Саратовской области и Краснодарском крае наиболее популярными оказались федеральные издания, при этом основной тираж на Кубани в отличие от Саратова составляют подписные издания, в Бурятии – негосударственные местные СМИ, а в Якутии – издания, которые финансируются правительством. То есть в регионах, которые географически ближе к Центру России, «сильнее» газеты, формируемые из федерального центра, в удаленных же регионах актуальнее газеты, выпускаемые местными силами.

В трех регионах, кроме Краснодарского края, проваливаются попытки вывода на рынок частных ежедневных проектов общественно-политической направленности. Самые успешные из них держатся менее года. На наш взгляд, это связано с тем, что, во-первых, люди еще не могут позволить себе ежедневную газету в регионах, во-вторых, небольшая насыщенность рекламного рынка, а в-третьих, для подобных СМИ не хватает полиграфических мощностей, наконец, в-четвертых, не так велик рынок сбыта такого рода печатной продукции, основная масса читателей склонна к развлекательной прессе. В Краснодарском крае же, наоборот, наметилась тенденция к созданию ежедневных газет. Скорее всего, это связано даже с некоторой переполненностью газетного рынка региона. Во всех регионах можно констатировать одну и ту же тенденцию: все рекламные издания в республиках и «желтая пресса» оказались в руках коммерческих структур. В свою очередь, в реги-

ональной печати нашло отражение стремление предпринимателей утвердиться в законодательной власти. В каждом регионе присутствует издание, которое служит общественной базой для борьбы за выборные места в органах представительной власти.

В исследуемых регионах общий поток периодической печати можно разделить на государственные и негосударственные СМИ. Сегодня так называемые государственные печатные СМИ в регионах, в составе учредителей которых имеются властные структуры, представляют собой довольно мощный институт. В каждом исследуемом регионе присутствует конфликт, который связан с деятельностью СМИ, с ограничением властными структурами деятельности издания или телекомпании. Сами представители СМИ в регионах в подобных конфликтах видят политическую подоплеку. Все выступающие на эту тему руководители частных коммерческих изданий сходятся в одном: государство должно создавать равные условия для функционирования средств массовой информации всех форм собственности, а не дотировать избранные газеты и журналы. Однако позиция одинакового субсидирования всех СМИ (государственных и негосударственных), естественно, наталкивается на сопротивление местных государственных органов. Хотя иногда его провоцируют и сами журналисты, свободные от ответственности. Вот что пишет И.Засурский по этому поводу: «При условии существования мощных финансовых и политических группировок, обильно представленных в сфере массовой информации, сильный сектор государственных масс-медиа может способствовать не ущемлению, а сохранению свободы слова, представлению разнообразных точек зрения в СМИ»³. Нельзя сказать, что журналисты равнодушно относятся к профессиональной деградации. В прессе периодически появляются материалы, в которых журналисты дают весьма жесткую оценку и негативным процессам, происходящим в СМИ, и своим коллегам, утратившим чувство меры как в разнузданной критике, так и безграничной комплементарности. До сих пор мы говорили о манипулировании средствами массовой информации, о влиянии той или иной идеологии на позицию журналистов и изданий, о влиянии власти на СМИ. Однако это только одна сторона вопроса. Если дать определение термину «медиазация политики», то мы увидим, что это такой процесс, при котором политическая жизнь перемещается в символическое

пространство средств массовой информации. В России медиатизация политики привела к торжеству компромата, своеобразному соревнованию медиа-технологов и журналистов.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что региональной прессе присущи черты, которые позволяют говорить о кризисных явлениях в средствах массовой информации. К ним можно отнести следующие:

- массовое огосударствление СМИ;
- создание таких периодических изданий, которые освещают деятельность только властных структур и преимущественно в позитивном плане;
- восприятие критики как оппозиционности;
- стойкое нежелание, а часто неумение или непонимание важности взаимодействия власти с негосударственными изданиями;
- стремление власти избавиться от неугодных редакторов в государственных СМИ;
- экономическая зависимость изданий от учредителя и как следствие – зависимость политическая;
- готовность некоторых редакций принципиально изменить политику издания в меркантильных целях;
- систематические нарушения этических норм в публикациях журналистов;
- наличие скрытой рекламы и заказных статей.

Определяя специфические условия, в которых действуют субъекты региональных информационных отношений, можно выделить большие различия в уровне развития коммуникационных линий как внутри регионов, так и в сравнении региональных СМИ друг с другом. Так, например, в регионах с низкой плотностью населения наблюдается

- высокая стоимость производства и доставки единицы печатной продукции на душу населения;
- практически полное отсутствие специализированной сети распространения периодической печати;
- наличие значительных территорий, недосягаемых как для электронных, так и печатных СМИ.

Региональную прессу мы можем дифференцировать по следующим основаниям:

- по типу собственности: государственная, негосударственная;

- политической ориентации;
- охвату аудитории (массовая, элитная, специфическая, предназначенная для малых социальных групп);
- языку издания;
- уровню аналитичности материалов, а также по другим основаниям.

Тем не менее эта дифференциация не является статичным феноменом, а носит гибкий, динамичный характер.

В нашем же исследовании наибольший интерес представляет дифференциация региональной прессы по политической ориентации. Отметим, что она становится явной, на наш взгляд, в основном в период активизации различных избирательных кампаний. Специфика всех региональных СМИ, на наш взгляд, прежде всего состоит в большей политической зависимости от местной власти, политической элиты, финансовых магнатов регионального уровня и от местных традиций, наконец. Говоря о национальных регионах, стоит отметить и то, что не последнюю роль в обозначении местной специфики прессы играет и менталитет того или иного народа. Так, например, очень важным является идеологическое влияние на массовое этническое сознание национальных республик. Здесь возникает вопрос об отношениях, складывающихся уже долгое время между российскими этносами и регионами.

Сейчас Россия впервые в своей истории может использовать ресурс различия, специфической самодеятельности населения регионов для демократизации страны. Россия состоит из нескольких цивилизационных образований, которые различаются не только конфессиями, традициями, культурой, но и климатом, ресурсами, отношением к труду, собственности, власти.

После распада СССР бурный процесс суверенизации российских регионов дал весьма неоднозначные и неодинаковые результаты: различие региональных политических режимов, которое накладывается на экономическую дифференциацию (по ресурсам и их использованию субъекты Российской Федерации разнятся очень сильно), налицо. На наш взгляд, проблема Российской Федерации состоит в вопиющих контрастах в развитии регионов по ряду важнейших параметров. Несмотря на позитивные предпосылки: расширение прав регионов – это все же важнейшее достижение первого этапа демократизации страны, центральная власть сдела-

ла важный шаг в поисках способа интеграции народов. Различия между регионами способны как детонировать явления распада России, так и стать могучим стимулом ее единения. Что способны в этом смысле дать российские СМИ – вот самый актуальный вопрос современного политического процесса.

Но вместе с тем наружу всплыли и проблемы. Авторы одного из многочисленных докладов, посвященных тенденциям развития российского федерализма, видели следующие слабости процесса федерализации: отсутствие четких законодательных и конституционных рамок организации государственной власти в субъектах Федерации, слабость судебной власти, отсутствие четкой границы между институтами государственной власти и местным самоуправлением, различия в статусе регионов, несовершенства бюджетного федерализма⁴. Регионы были брошены фактически на самовывживание.

Недостаточность правового обеспечения федеративных отношений чувствуется до сих пор. Не был отработан механизм федерального вмешательства в том случае, когда региональные власти нарушают федеральные законы. В условиях, когда некоторые статьи Конституции РФ на части территории страны не выполнялись, законодательная база была недостаточна, «индивидуальные» договоры о разграничении полномочий Центра и отдельных субъектов федерации стали выступать в качестве некоего вынужденного паллиатива. С субъектами федерации были подписаны договоры о разграничении полномочий. Сейчас многие исследователи полагают, что это были не совсем удачные, но вынужденные шаги. Но заключались договоры не в интересах населения регионов, а в интересах региональных руководителей, которые ловко «оседлали» ситуацию.

Если рассматривать скрытый механизм противоречий в регионах, то важной его пружиной являлось стремление новых собственников освободиться от контроля со стороны государственных структур и противодействие бюрократии, которая по-прежнему хотела, чтобы с ней делились.

С помощью местных средств массовой информации началось конструирование особых, выгодных для определенных групп людей, новых общественных представлений и установок. Здесь огромную роль сыграло (и до сих пор играет) идеологическое влияние на массовое этническое сознание республик. Здесь

возникает очень важный вопрос отношений, складывающихся между российскими этносами, между регионами, между теми и другими и федеральной властью. А СМИ все равно остаются мощным оружием идеологического воздействия на массовое сознание, в том числе и в межнациональных отношениях. Поскольку два исследуемых региона являются национальными, мы не можем обойти эту тему.

Особенности региона и даже его история позволяют местным элитам играть на патриотических чувствах. В публикациях конца 90-х гг. в прессе Бурятии и Якутии отчетливо формируется образ России – не централизующей силы, а, скорее, партнера, соблюдающего только свои интересы, с которым надо быть очень осторожным. Опыт человеческой цивилизации, борьба за демократическую государственность и гражданское общество показали, что развитие национальных отношений идет тогда, когда права и свободы граждан, основанные на нормах международного права, ставятся выше любых националистических амбиций. Равноправие всех граждан независимо от национальности, места и времени обеспечиваются законодательно. Гарантом строгого соблюдения прав граждан всех национальностей должны стать в том числе и средства массовой информации. Проблема решения национального вопроса в России лежит в плоскости соединения принципов территориального и национально-территориального государственного устройства. Формирование культуры межнациональных отношений – дело не только государственных органов, но и средств массовой информации. В современных условиях их задачи и главное предназначение – стать центром общественного и гражданского согласия, способствовать формированию у граждан России необходимого для современного цивилизованного общества уровня культуры. Россия нуждается, как подчеркивает Р.Абдулатипов, «в немедленном восстановлении в своих правах национальной политики в качестве важнейшего самостоятельного направления деятельности Российского государства, а не вынужденной меры в работе с нацменьшинствами, которые “мешают” развитию государства»⁵.

Дальнейшее развитие региональной прессы – и это один из главных выводов работы – связано с осознанием журналистами положения о том, что в современных условиях главное предназначение средств массовой информации – стать центром обществен-

ного и гражданского согласия, способствовать формированию у граждан России необходимого для современного цивилизованного общества уровня культуры вообще и культуры межнациональных отношений в частности.

Примечания

- ¹ Из доклада Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям: «Российский рынок периодической печати. Состояние, тенденции, перспективы развития». М., 2008.
- ² Шкондин М. Экологические факторы трансформации структуры российских СМИ. М., 1999. С. 25.
- ³ Засурский И. Масс-медиа второй республики. М., 1999. С. 90.
- ⁴ Проблемы и перспективы российского федерализма. (Доклад Совета по внешней и оборонной политике, Экспертного института и Межрегионального фонда информационных технологий) // Власть. 1999. № 1. С. 38.
- ⁵ Абдулатипов Р.Г. Послание о федеративной и национальной политике. М., 1995.