

В.И. ЯКУНИН

О ДИАЛОГЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Мы являемся свидетелями все возрастающей сложности международной жизни. С сожалением приходится констатировать, что уровень конфликтности в современном мире критически вырос. Среди множества источников, которые дают энергию современным конфликтам, мы обнаруживаем и сравнительно новые мотивы

Речь идет о кризисе взаимодействия в среде мировых элит. Потеря договороспособности и утрата общей почвы для взаимопонимания создают благоприятный фон как для продолжения давних конфликтов, так и для постоянного возникновения новых осложнений и угроз.

На рубеже 1980–1990-х годов прошлого века произошли исторические события, которые обозначили начало фундаментальных сдвигов в казалося бы незыблемой модели мирового порядка:

были разрушены оставшиеся от холодной войны политико-экономические и идеологические барьеры; возникли благоприятные условия для свободного развития, основанного на широком международном сотрудничестве и взаимопонимании; появились условия для разрешения застарелых конфликтов и предотвращения возникновения новых угроз.

Но одновременно возникли и теории, оправдывавшие определенные политики, которые несли в себе высокий конфликтный потенциал. Эти теории, с одной стороны, воспевали грядущий золотой финиш истории на фоне победившей цивилизации общечеловеческих ценностей, а с другой, — предсказывали, что для этой окончательной победы человечеству придется пройти полосу неизбежных конфликтов, в которых наступающей по всем фронтам современной общечеловеческой цивилизации будут противостоять некоторые традиционные мировые цивилизации. В этих теориях хотя и признавался цивилизационный фактор, но его действие в грядущей истории виделось явно в негативной перспективе.

1970-е годы ускорили современные процессы глобализации. Но нужно отметить, что тогда же произошла и духовная революция в Иране, и ряд других важных событий, по-разному воплотивших в себе действие цивилизационных факторов. С тех пор и до сего дня развитие процессов глобализации идет параллельно с последовательной активизацией цивилизационного фактора.

Глобальные процессы, развернувшиеся в последние три десятилетия XX века, разделили мировые элиты на две части. Причем разделение произошло как на международном, так и на национальном уровнях. Часть мировых элит пошла за глобализационной «цивилизацией общечеловеческих ценностей». Сформировалась элита глобализации — финансовая, информационная, технологическая, масскультурная, — настроенная в отношении цивилизационных ценностей довольно однополярно и претендующая на роль «глобальной элиты человечества». При этом она объективно остается только частью мировой системы элит.

Другая часть мировых элит встала на позиции самоопределения. Но в условиях вызовов глобализации национальных критериев идентичности оказалось недостаточно. Этой части элит пришлось подняться в процессах самоопределения на ступень выше, чтобы увидеть новые горизонты собственной идентичности. Так возник критерий принадлежности к определенной цивилизации.

Эти разнонаправленные процессы в мировых элитах имеют большое общественное значение,

так как они выходят далеко за рамки частных интересов отдельных людей. Ведь элита — это среда, где осмысляются и формулируются важнейшие проблемы, где на основе того или иного подхода зарождаются и формируются решения этих проблем в качестве практических политик.

Элита – это среда, где осмысляются и формулируются важнейшие проблемы, где на основе того или иного подхода зарождаются и формируются решения этих проблем в качестве практических политик

Однако в современном мире нередко принимаются решения, игнорирующие или не учитывающие цивилизационную идентичность. Это выводит реальные политические противоречия на уровень столкновения цивилизаций и провоцирует острые конфликты. Один из наиболее показательных примеров — трагедия Косово, которая еще не завершилась. Это яркий пример того, как рациональное желание разрешить политические противоречия на основе набора стандартных принципов (права человека плюс демократические свободы) привело к культурной и гуманитарной катастрофе и массовой трагедии людей. И это произошло в центре Европы, которая исторически складывалась как перекресток цивилизаций.

К сожалению, укоренилось ложное представление, что для принятия эффективных решений по управлению миром нужна некая стерильная рациональная среда, игнорирующая фактор цивилизационной идентичности. В результате вырабатываются решения, определяющие судьбы людей, для которых этот фактор имеет как раз наибольшее значение. Пренебрежение идентичностью лежит и в основе политики двойных стандартов по отношению к проблемам, в центре которых находится цивилизационный выбор. Не потому ли ООН теряет сегодня свои эффективность и авторитет, что следование стандартному набору неких отвлеченных принципов при разрешении острых ситуаций приводит в нынешних условиях как правило к переходу конфликтов на новый уровень? Думается, усиление роли ООН должно лежать в русле определения новой парадигмы ее деятельности, основанной на более широком понимании интересов современных народов.

Мы все видим, что цивилизационный фактор уже играет заметную роль во всех сферах международной жизни. Сегодня цивилизационная идентичность обладает значительным потенциалом влияния, например, в международных отношениях, и нужно переходить к поиску позитивных форм реализации этого потенциала.

Ряд событий последних лет можно интерпретировать с точки зрения цивилизационной парадигмы миропонимания. Вспомним хотя бы «карикатурный кризис» или недавнее высказывание главы Римской католической церкви об исламе. Весьма показательна в этом плане также оценка итогов и последствий последней ливанской войны, данная Г. Киссинджером. Он говорит о реальности «угрозы расширения военных столкновений и перерастания их в войну цивилизаций». С его точки зрения, война в Ливане неожиданно выявила значительный прогресс на пути к консолидации внутри мусульманской уммы. Обнаружив наличие общей цивилизационной платформы для внешней политики мусульманского мира, Киссинджер призывает к такой же консолидации со стороны США и Европы, к формированию «обшеатлантической стратегии», к «восстановлению чувства совместной цели». По его мнению, только их совместная позиция может быть адекватным ответом на мусульманский вызов, формирующийся в отношении всей западной цивилизации. В призыве Киссинджера реализуется выдвинутый когда-то этим политическим деятелем принцип «негативного объединителя», слышится приглашение «дружить против кого-то другого».

Нельзя согласиться с таким использованием цивилизационной парадигмы. Это не лучший пример реализации цивилизационного подхода к анализу мирового развития. Не говоря уже о том, что г-н Киссинджер допускает в своем анализе фактические ошибки, в частности, напрямую связывая организацию «Хезболла» со структурами «Аль-Каиды».

Здесь уместно вспомнить как пример созидающей деятельности инициативу короля Иордании. В 2004 году по его предложению было провозглашено «Амманское послание», подписанное представителями всех направлений ислама. В послании содержится опыт осмысления традиций ислама в сегодняшнем мире и констатируется, что любые формы человеческого насилия противостоят исламу.

Думается, усиление роли ООН должно лежать в русле определения новой парадигмы ее деятельности, основанной на более широком понимании интересов современных народов

Цивилизационный фактор существовал всегда, но был скрыт до времени в глубине событий. До тех пор пока удавалось решать проблемы политическим путем, он находился под оболочкой политической сферы, которая представляет собой глобальную связь взаимодействий наций-государств. Современные процессы взрывают эту оболочку,

и цивилизационный фактор начинает через все эти трещины в политической оболочке мира выходить на поверхность международной жизни. Кто-то считает, что с этими проблемами можно быстро справиться, затолкать их обратно вглубь или просто проигнорировать.

Мы убеждены, что активность цивилизационного фактора – это долгосрочный тренд в международной жизни. И с ним нужно конструктивно работать, что требует модернизации существующей политической системы принятия решений на основе цивилизационного подхода

Мы убеждены, что активность цивилизационного фактора — это долгосрочный тренд в международной жизни. И с ним нужно конструктивно работать, что требует модернизации существующей политической системы принятия решений на основе цивилизационного подхода.

В связи с этим хотелось бы еще раз подчеркнуть, что общая суть цивилизационного подхода, который был взят в качестве идейной основы деятельности Мирового общественного форума, состоит именно в том, чтобы искать конструктивные пути реализации цивилизационного фактора в мире.

На наш взгляд, Мировой общественный форум – это международный механизм, идеально приспособленный для преодоления кризиса взаимодействия элит на основе приверженности цивилизационному видению мира

Нам необходимо тверже опереться на сквозную логику Родосских форумов: «от диалога через сотрудничество к интеграции» наших усилий. Если мы исходим из признания цивилизаций важнейшими факторами, оказывающими (через воздействие на умы представителей элит) влияние на международные отношения и международную политику, то правомерно поставить вопрос об интеграции и институализации взаимодействия элит.

На наш взгляд, Мировой общественный форум (МОФ) — это международный механизм, идеально приспособленный для преодоления кризиса взаимодействия элит, о котором мы говорили выше, на основе приверженности цивилизационному видению мира. Эта международная организация была задумана и реально становится сейчас той международной общественной структурой, которая реализует цивилизационный подход в глобальном, региональном и межгосударственном аспектах. В основу работы Форума положен диалог людей,

личностей, а также участие небюрократических общественных институтов как представителей своих цивилизаций. То есть структура диалога между цивилизациями осмысливается нами как сетевое взаимодействие между представителями гражданского общества. Участников МОФ «Диалог цивилизаций» объединяет принципиальная позиция — признание важности цивилизационного фактора в современной международной жизни и утверждение актуальности цивилизационного подхода к анализу процессов в международной сфере.

Родосский форум собирает своих участников для определения и исследования цивилизационных аспектов международных проблем, поиска и обсуждения стратегий их анализа и разрешения на основе цивилизационного подхода и, конечно, ради живого диалога цивилизаций в форме прямых личных контактов их неформальных представителей. Мы ставим перед собой задачу согласования и выработки политических, экономических, социальных и межконфессиональных механизмов диалога и сотрудничества между цивилизациями и обсуждения вопросов текущей политики.

Сегодня мы можем констатировать влияние взаимодействия между цивилизациями на мировую повестку дня. Появился новый класс проблем, которые возникают не из имманентной логики развития той или иной цивилизации, а являются продуктами взаимодействия цивилизаций. На новой, межцивилизационной основе начинает складываться и новый комплекс важнейших проблем, задающих новую повестку дня для международных отношений. Ряд из них учтены в программе нашего Форума. Многие участники привезли с собой очень интересные доклады по миграционной, межконфессиональной, социокультурной, межкультурной тематике.

Мы, как правило, пытаемся найти что-то общее среди разнородных элементов, чтобы обосновать возможность их взаимного сосуществования в этом мире. Гораздо реже мы задумываемся над вопросом: как же на самом деле устроен мир, который допускает это видимое нами реальное разнообразие? Ведь каждая цивилизация по сути несет в себе особый оригинальный образ всего мира в целом. И похоже, что мир не намерен пожертвовать этим многообразием, учрежденным самим Создателем.* ■

Примечания

* В основе этой публикации лежит доклад В.И. Якунина на пленарном заседании IV сессии НГО «Мировой общественный форум — Диалог цивилизаций» (28 сентября 2006 года, о. Родос, Греция).