

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая читателю книга посвящена описанию основных индексов развития стран мира и наиболее авторитетных баз данных о страновых показателях, использующихся в политологических исследованиях и работе государственных органов, а также негосударственных и международных организаций.

Книга включает обзоры индексов и баз данных по следующим тематическим блокам:

- государственная состоятельность;
- качество государственного управления;
- конституции и политические институты;
- политические режимы;
- избирательные системы;
- права человека и свобода СМИ;
- социальная неоднородность и внутригосударственные конфликты;
- качество жизни населения (в том числе уровень глобализации, развития экономики и финансов, информационных технологий, уровень коррупции, уровень счастья).

Помимо унифицированного описания основных индексов и баз данных, в работе предложен краткий обзор наиболее популярных методов анализа данных, позволяющих решать часто возникающие в социальных науках задачи с использованием количественных данных. Важным критерием для включения описания индекса в книгу было наличие статей, опубликованных в ведущих международных научных периодических изданиях, в которых используются эмпирические данные, предлагаемые разработчиками соответствующего индекса.

Задачей настоящей публикации является знакомство читателя с основными источниками данных, активно используемых как в академических, так и в практикоориентированных политических и по-литико-экономических исследованиях.

По структуре книга состоит из трех частей. В первой части дается краткое изложение теоретико-методологических основ сопоставительно-институционального анализа. Во второй части предлагается описание основных методов, применяемых в современных сравнительных политических исследованиях. Третья часть состоит из подробного описания целого набора политологических индексов и баз данных.

Такая подборка индексов и баз данных с характеристикой их возможностей и ограничений, по мнению авторского коллектива книги, может быть полезна политологам, экономистам и социологам, занимающимся межстрановыми исследованиями.

СОПОСТАВИТЕЛЬНО- ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Государство занимает центральное место в проблематике политической науки и служит одним из основных и важнейших объектов политологических исследований. При этом государство изучается и как единый политический актор с присущими ему свойствами и характеристиками, и как системная совокупность институциональных структур (институтов государств), порядков, правил, связей, отношений и процессов взаимодействия таких структур.

Институт государства, как и любой другой политический институт, непрерывно эволюционирует и видоизменяется в ходе исторического процесса развития цивилизации. И сегодня, в начале XXI в. государство все еще не является законченным продуктом трансформаций национального государства, или государства-нации, начавшихся во второй половине XX в. и далеких от своего завершения. При этом и само государство-нация как основная форма политической ассоциации людей начало оформляться по историческим меркам относительно недавно, только с XIX в. после распада великих империй, сначала в Латинской Америке и Европе, а затем в Азии и Африке¹. И тем не менее современное государство как объект политологических исследований, благодаря своим уже проявляющимся свойствам и характеристикам, порождает потребность в новых подходах и создает предпосылки для того, чтобы не столько разрабатывать принципиально новые методы его изучения и анализа, сколько качественно совершенствовать уже известные, учитывая развитие общего инструментария политологических исследований.

Интенсивное развитие технологий сбора, обработки и передачи информации позволило многим межгосударственным и неправительственным организациям с 1970-х годов начать проведение разнообразных экономических, политологических и социологических исследований в масштабах всего мирового сообщества, используя базы данных и источники информации, расположенные в разных государствах на всех континентах, международные и национальные команды экспертов.

В контексте политологических исследований современного государства как единого политического актора интерес прежде всего представляют систематически проводимые исследования, в которых единичным объектом изучения является государство и его характеристики, общие для всей совокупности существующих государств. Такие исследования межгосударственных и неправительственных организаций условно можно назвать государствоведческими. При этом определяющее значение имеют результаты исследований, относящиеся к суверенным государствам, поскольку это позволяет исключить влияние такого фактора, как государственно-политическая подконтрольность или подотчетность другому государству. Для таких объектов репрезентативным может считаться исследование, охватывающее большинство суверенных государств, генеральную совокупность которых составляют 194 государства — члена ООН² и Тайвань, который де-факто является суверенным государством.

Количественные результаты государствоведческих исследований могут использоваться в качестве базы эмпирических данных для углубленного изучения характеристик современного государства как единого политического актора посредством сопоставительно-институционального анализа.

Сопоставительно-институциональный анализ по известной классификации методов политологических исследований³, как представляется, может быть отнесен к постбихевиоралистским методам, для которых характерно построение теоретических выводов на основе интерпретации фактического материала.

Суть сопоставительно-институционального анализа заключается в сопоставлении различных институциональных характеристик государства как единого политического актора с целью выявления существующих между различными характеристиками взаимосвязей и трендов влияния, исходными данными для чего служат количественные оценки исследуемых характеристик, полученные для большинства существующих сегодня в мире суверенных государств в результате государствоведческих исследований.

При применении сопоставительно-институционального анализа ключевой момент методологического раздела прикладного исследования⁴ состоит в операционализации понятий теоретической гипотезы исследования. Операционализация понятий гипотезы определяется как «специфическая научная процедура установления связи концептуального аппарата исследования с его методическим инструментарием, которая объединяет в единое целое проблемы формирования понятий, техники измерений и поиска индикаторов»⁵. Теоретическая гипотеза исследования в концептуальном представлении может быть сформулирована на основе ранее примененных качественных методов исследования различных свойств и характеристик государства как единого политического актора.

При применении сопоставительно-институционального анализа операционализированная гипотеза исследования должна определить, во-первых, какие конкретные характеристики государства подлежат анализу с целью выявления особенностей взаимосвязей и трендов влияния и, во-вторых, каузальную модель теории⁶, устанавливающую, какие характеристики будут рассматриваться как зависимые переменные, а какие как независимые. Ключевой момент методического раздела прикладного исследования при применении сопоставительно-институционального анализа состоит в инструментализации процесса наблюдений⁷, который в данном случае заключается в выборе того, какие конкретные государствоведческие исследования и какие полученные по их результатам количественные индикаторы будут использоваться в качестве оценок тех или иных характеристик государства.

Количественные результаты государствоведческих исследований, как правило, представлены в виде рейтингов нормированных значений тех или иных обобщенных индексов (индексы качества государственного управления, индекс восприятия коррупции, индекс экономической свободы, индекс политических прав и др.) для всех государств, в которых проводилось данное исследование, а также в виде нормированных значений индикаторов, по которым составляются обобщенные индексы. В зависимости от смыслового содержания в качестве оценок тех или иных характеристик государства могут использоваться как обобщенные индексы, так и отдельные составляющие их индикаторы.

В методический инструментарий государствоведческих исследований входят различные методики экспертных оценок, которые получают анкетированием сотен и тысяч квалифицированных экспертов, как из обследуемого государства, так и зарубежных. Также, хотя и в меньших

масштабах, используется сбор и обработка статистических данных и данных различных социологических обследований. По мнению некоторых специалистов, получаемые по результатам государствоведческих исследований «рейтинги, составленные по экспертным оценкам, всегда несут на себе отпечаток субъективизма»⁸. Однако и стремление сделать преимущественный «акцент на анализе универсальных по масштабу и признанию статистических баз данных»⁹ также может привести к неадекватности получаемых результатов. Адекватный анализ большинства характеристик современного государства требует как количественных статистических, так и качественных экспертных оценок.

Примером может служить определяемый исследованиями ООН индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index, HDI). Этот индекс определяется только по статистическим данным об ожидаемой продолжительности жизни, об уровне грамотности среди взрослого населения, об обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях, составляющих индекс уровня образования, а также о величине валового внутреннего продукта на душу населения¹⁰. Однако достаточно проблематично адекватно оценить реальный человеческий потенциал государства без учета качества образования, получаемого его гражданами.

Указанные проблемы методического характера при применении сопоставительно-институционального анализа не очень существенны, так как цель анализа состоит не в сравнении оценок одних и тех же характеристик для различных государств, когда субъективизм или недостаточный учет качества может заметно влиять на адекватность результата, а в выявлении трендов влияния одних характеристик современного государства на другие при сопоставлении множеств оценок одних и тех же характеристик для всех обследуемых государств.

Например, цель сопоставительно-институционального анализа будет состоять не в сравнении уровня коррупции в России и США, а в выявлении тренда влияния уровня подотчетности системы государственного управления на уровень коррупции при сопоставлении двух множеств, каждое из которых содержит оценки для соответствующей характеристики. И при этом в каждое из множеств в числе оценок для всех обследуемых государств будут входить оценки и для России, и для США.

Для сопоставительно-институционального анализа ключевой является проблема соответствия обобщенных индексов или составляющих их индикаторов, количественные значения которых получены по результатам тех или иных государствоведческих исследований по тем характеристикам государства, которые они должны отражать, т.е. проблема валидности¹¹. При этом валидность измерений неразрывно связана с верификацией результатов исследования, т.е. с установлением степени их достоверности, точности и обоснованности¹².

Специфика проблемы валидности и в целом применения сопоставительно-институционального анализа состоит в том, что обычно непосредственно сам исследователь никаких измерений не проводит и может использовать только доступные ему результаты конечного набора государствоведческих исследований, проводимых межгосударственными и неправительственными организациями. Среди анализируемых численных результатов могут быть и базы статистических данных. Одной из наиболее универсальных и общепризнанных баз данных служит Открытая база данных Всемирного банка (The World Bank Open Data), содержащая значения 331 индикатора мирового развития (World Development Indicators, WDI) для 213 государств и территорий, начиная с 1960 г.¹³ Это обуславливает, с одной стороны, наличие объективных ограничений на применение сопоставительно-институционального анализа, а с другой — исследователю необходимо детально изучать и знать методики проведения государствоведческих исследований для выбора определяемых по их результатам индексов или составляющих их индикаторов и баз данных в качестве максимально валидных количественных показателей, отображающих исследуемые им характеристики государства.

Выбор максимально валидных показателей является творческим научным процессом и в определенной мере искусством. И тем не менее могут быть сформулированы некоторые общие рекомендации по реализации такого выбора.

Во-первых, такие рекомендации связаны с тем, что при проведении государствоведческих исследований разными организациями могут по различным методикам определяться подобные индикаторы, пригодные для использования в качестве количественной оценки одной из сопоставляемых характеристик государства. При этом возможны два случая.

В первом случае государствоведческие исследования, результаты которых предполагается использовать при проведении сопоставительно-институционального анализа, непосредственно не связаны друг с другом в смысле получения и обработки их данных, используемых в качестве исходных. В этом случае все подобные индикаторы целесообразно использовать как количественные оценки одной из сопоставляемых характеристик государства, что обеспечит конструктивную внутреннюю валидизацию таких измерений¹⁴ и повышение степени достоверности полученных результатов анализа. Примером подобных автономных друг от друга индикаторов

может служить индекс свободы прессы (Freedom of the Press Index, FPI), определяемый независимой неправительственной организацией Дом Свободы (Freedom House), и индекс свободы прессы в мире (World Press Freedom Index, WPFI), определяемый международной неправительственной организацией «Репортеры без границ» (Reporters Without Borders).

Во втором случае некоторые из государствоведческих исследований, результат которых предполагается использовать при проведении сопоставительно-институционального анализа, оказываются взаимосвязанными. А именно либо одни исследования в той или иной мере используют в качестве исходных данные, полученные при проведении других исследований, либо в качестве исходных данных используются те или иные собственные оценки другой сопоставляемой характеристики государства. В этом случае для исключения влияния таких взаимосвязей на результаты сопоставительно-институционального анализа следует в качестве оценок сопоставляемых характеристик государства использовать только индикаторы, полученные по результатам автономных друг от друга государствоведческих исследований. При этом связанные индикаторы можно использовать в качестве дополнительных справочных оценок.

Примером такого случая может служить проведение сопоставительно-институционального анализа взаимосвязи между уровнем коррупции и уровнем экономической свободы. В качестве оценки уровня коррупции в этом случае используется индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, CPI), определяемый международной неправительственной организацией «Трансперенси Интернешнл» (Transparency International). Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom, IEF) определяют независимо друг от друга, с одной стороны, фонд «Наследие» (The Heritage Foundation) совместно с газетой «The Wall Street Journal», и американский Институт Катона (The Cato Institute) совместно с канадским Институтом Фрейзера (The Fraser Institute) — с другой. При этом в исследовании фонда «Наследие» индекс экономической свободы определяется с учетом такого индикатора, как свобода от коррупции, для оценки которого используются данные по индексу восприятия коррупции «Трансперенси Интернешнл». Поэтому при проведении описываемого сопоставительно-институционального анализа в качестве основного индикатора экономической свободы следует использовать индекс, определяемый институтами Катона и Фрейзера, а индекс, определяемый фондом «Наследие», можно использовать как справочный.

Во-вторых, рекомендации по выбору максимально валидных показателей могут относиться к ситуации, когда в рамках известных государствоведческих исследований определяется не исчерпывающая и полная оценка исследуемой характеристики государства, а только более или менее комплексные оценки или оценки тех или иных факторов, влияющих на исследуемую характеристику. Очевидно, что в такой ситуации следует использовать наиболее комплексную оценку, а остальные использовать в качестве дополнительных, что будет способствовать конструктивной внутренней валидации и повышению степени достоверности полученных результатов сопоставительно-институционального анализа.

В качестве примера подобной ситуации можно привести выбор оценки такой характеристики современного государства, как подотчетность системы государственного управления обществу. Наиболее комплексную оценку этой характеристики представляет собой один из индикаторов качества государственного управления (Worldwide Governance Indicators, WGI), а именно индикатор учета мнения населения и подотчетности государственных органов (Voice and Accountability), определяемый Всемирным банком. В качестве дополнительных оценок факторов, влияющих на исследуемую характеристику, можно использовать определяемые организацией Freedom House индексы политических прав (Political Rights, PR) и гражданских свобод (Civil Liberties, CL).

Простейшим инструментарием проведения сопоставительно-институционального анализа может служить построение точечных диаграмм с использованием стандартной программы Microsoft Office Excel или любого другого программного продукта для построения диаграмм.

Для углубленного исследования трендов влияния и взаимосвязей между характеристиками современного государства как с целью учета и анализа динамики их изменений в политико-историческом процессе, так и с целью политического и экономического прогнозирования могут применяться методы математико-статистического моделирования.

Политологическое исследование, проводимое с применением сопоставительно-институционального анализа, полностью информационно открыто, передаваемо, повторяемо и может быть оценено и верифицировано широким кругом исследователей путем его повторного проведения, что соответствует общенаучным правилам получения нового знания¹⁵.

-
- 1 Пшизова С.Н. Государство // Политология: Лексикон / под ред. А.И. Соловьева. М.: РОССПЭН, 2007. С. 100.
 - 2 Список государств — участников ООН представлен на официальном сайте ООН: <<http://www.un.org/ru/members/>>.
 - 3 Smith B., Jonson K., Shocket F. Political Research: Methods, Foundations and Techniques. Atlanta: Houghton Mifflin Harcourt (НМН), 1976. Р. 3.
 - 4 О методологическом и методическом разделах прикладного исследования см.: Боришполец К.П. Методы политических исследований. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 21.
 - 5 Анохин М.Г. Современные технологии эффективной политики. М.: РУДН, 2008. С. 69.
 - 6 Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования / пер. с англ.; предисл. А.К. Соколова. М.: Весь Мир, 1997. С. 56.
 - 7 Там же. С. 73.
 - 8 Миронюк М.Г., Тимофеев И.Н., Ваславский Я.И. Универсальные сравнения с использованием количественных методов анализа (Обзор прецедентов) // Полис. 2006. № 5. С. 39–57.
 - 9 Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современного государства. М.: МГИМО-Университет, 2007. С. 9.
 - 10 Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие. М.: Весь Мир, 2009. С. 170.
 - 11 О проблеме валидности как степени соответствия показателя тому понятию, которое он призван отражать, считающейся основной проблемой, связанной с измерением в социальных науках, см.: Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 99–110.
 - 12 Анохин М.Г. Указ. соч. С. 85.
 - 13 The World Bank Open Data. Indicators <<http://data.worldbank.org/indicator>>.
 - 14 Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 105.
 - 15 Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 78; Боришполец К.П. Указ. соч. С. 18.