

ДИСКУССИЯ МЕЖДУ СТАФФОРДОМ БИРОМ И ВЛАДИМИРОМ ЛЕФЕВРОМ¹

В 1984 году в Вене состоялась международная встреча специалистов по теме “Основные вопросы и концептуальные конструкции кибернетики и общей теории систем”. В своем выступлении В.А.Лефевр провел различие между двумя типами самоотнесения. Первый тип, который он назвал “логическим”, характеризуется тождественностью системы и ее самоописания; второй тип, названный “психологическим”, допускает, что самописание системы может отличаться от самой системы. После выступления, на котором присутствовали такие ученые как Эрнст фон Глазер-фелд, Стаффорд Бир, Франциско Варела, Стюарт Амплеби и др., состоялась короткая дискуссия между Владимиром Лефевром и Стаффордом Биром. Содержание этой беседы актуально и сегодня.

Бир.

Относительно различия между логическим и психологическим самоотнесением. Меня всегда это занимало. Вы (поворачивается к Лефевру) говорили об этом. Я никогда не был в России; я неоднократно наталкивался на эту проблему на конференциях, которые мы организуем по самоотнесению. Странно, что тут существует несовместимость. Одни подходят к этой проблеме, с точки зрения логики, а другие - с точки зрения психологии. Я вижу, что очень трудно эти подходы объединить. Мне было бы интересно узнать, что вы думаете как эти подходы относятся друг к другу?

Лефевр.

Я приведу вам один пример. Рассмотрим социально-культурный образ святого. Вопрос - знает ли святой, что он святой? Конечно, если святой знает, что он святой, то с точки зрения культуры, он не святой. Следовательно, вопрос, может ли человек правильно оцениваться как святой, зависит от того, кто наблюдатель. Для того чтобы описывать себя, организм должен содержать образ себя (логическое самоотнесение). Но святой, чтобы быть святым, не должен считать себя святым (психологическое самоотнесение).

¹ Robert Trappl, Ed. *Power, Autonomy, Utopia*. New York: Plenum Press, 1986, p.139.

Бир.

Вы указываете на различие между биологическими и социальными науками?

Лефевр.

Биологическими и культурно-когнитивными науками.

На этом дискуссия была прервана. Через год отец кибернетики второго порядка Хенц фон Ферстер сокрушался, что она не была проведена до конца.