

Хлеб насущный и всемирный хаос

Планета может столкнуться с нехваткой пищи

Клайд ПРЕСТОВИЦ

Впервые за долгие годы страны Европы столкнулись с масштабным продовольственным кризисом, в первую очередь – с потенциальной нехваткой хлеба, вызванной дефицитом зерновых культур. Продовольственная проблема все более и более волнует правительства Соединенных Штатов Америки, России и Китая. Стремительный рост цен на продукты питания совпал с разговорами о грядущем всемирном финансовом кризисе и ослаблении гегемонии США, как военной, так и экономической.

Животрепещущие вопросы о хлебе насущном и о власти над планетой «Русский Журнал» решил обсудить с авторитетным американским экономистом Клайдом Престовицем, президентом Института экономической стратегии. Престовиц занимал в администрации Рональда Рейгана пост заместителя министра торговли, а позже представлял Соединенные Штаты в Постоянном комитете Тихоокеанского экономического совета (РВЕС).

Престовиц – автор международного бестселлера 2005 года «Три миллиарда новых капиталистов: великое перемещение благосостояния и силы на Восток» (2005 год). В том же 2005 году в петербургском издательстве «Амфора» вышел в свет русский перевод другой книги этого автора, содержащей жесткую критику администрации Джорджа Буша, – «Страна-изгой».

Русский Журнал: *Как Вы расцениваете идущее в мировых масштабах повышение цен на продовольствие? Можно ли говорить о всемирном кризисе этого сегмента рынка и куда в конце концов это может привести?*

Клайд Престовиц: Сегодня есть все основания говорить о продовольственном кризисе. Этот кризис был отчасти вызван переходом на этаноловое топливо, другими причинами являются постепенный рост цен на сельскохозяйственные продукты, а также замедление хода «зеленой революции». Этот кризис требует ответных мер, принятых на международном уровне, они должны быть направлены на повышение производительности сельского хозяйства, а также, возможно, на возвращение от этанолового топлива к классическим вариантам. Если эти усилия не будут предприняты, то нам, безусловно, придется столкнуться с нехваткой продовольствия в глобальных масштабах, с голодом и как возможное следствие – с вооруженными конфликтами.

Р. Ж.: *Как рассматривать в этом контексте решение Китая перевести часть своих средств из долларовых активов в продовольствие (рис)?*

К. П.: Это, безусловно, очень важное событие. С одной стороны, это свидетельство того, что китайцы пытаются гарантировать себе продовольственную безопасность, а с другой стороны – это уход от слабеющего доллара. Я считаю, что со стороны китайцев это было очень мудрое решение.

Р. Ж.: *Насколько серьезной станет проблема продовольственной безопасности уже в ближайшее время?*

К. П.: В большинстве стран мира этот вопрос уже давно находится в числе наиболее обсуждаемых. Более того, в некоторых странах Юго-Восточной Азии начали всерьез размышлять о создании продовольственных картелей наподобие ОПЕК. Япония, например, стала уделять большое внимание продовольственной безопасности и работает в этом направлении. Так что можно сказать, что все больше и больше стран проявляют озабоченность по этому поводу.

Р. Ж.: *Может ли экономический кризис в США привести к геополитической катастрофе?*

К. П.: Это чересчур. Я не вижу особых причин для геополитической катастрофы. Однако серьезные проблемы действительно существуют. Пока сложно определить их размер – будут ли они глобальными, региональными или всего лишь локальными. Все, что я могу пока сказать, так это то, что мы живем в весьма непростой, опасный момент.

Р. Ж.: *В последних публикациях таких известных американских политологов, как Фарид Закария и Ричард Хаасс, речь все чаще идет о некоем «постамериканском мире», о конце эпохи американской гегемонии. Насколько Вы разделяете подобную постановку вопроса? Как, по Вашему мнению, новое мироустройство может сказаться на функционировании глобальной экономики?*

К. П.: Я считаю, что эта тема требует особого внимания. Безусловно, сегодня целый ряд стран демонстрируют очень быстрые темпы экономического роста, это, в свою очередь, отражается на их политическом и военном потенциале. В связи с этим появилась необходимость в обширной дискуссии, в которой были бы подняты вопросы перераспределения обязанностей на мировом уровне и интеграции новых стран в систему международной безопасности и в экономическую сеть.

Сегодня целый ряд стран демонстрируют очень быстрые темпы экономического роста, это, в свою очередь, отражается на их политическом и военном потенциале

Но я хотел бы обратить внимание на то, что, на мой взгляд, вся эта дискуссия смещается в сторону обсуждения заката американской гегемонии и специалисты задаются вопросами относительно того, как американцы переживут потерю этой гегемонии, какие последствия это будет иметь для мира, какое место займет Америка и так далее. Но никто не задается вопросом о том, готовы ли новые страны взять на себя ответственность, которую несли на себе США. А не менее важный вопрос: насколько Россия, Индия, Китай и другие страны, набирающие мощь, готовы поддерживать безопасность за пределами своих границ, способны ли они вообще взять на себя эту задачу, готовы ли они стать надеждой на спасение. Это очень важные вопросы, возможно, даже более важные, чем вопрос о том, что будет с Америкой после заката ее гегемонии.

Р. Ж.: *Некоторое время назад Руперт Мэрдок на страницах Wall Street Journal призвал переориентировать НАТО на решение «проблем современности», в том числе – на «борьбу с протекционизмом». Почему протекционизм рассматривается сейчас представителями крупного бизнеса Америки как угроза, стоящая в одном ряду с террористической деятельностью? Возможна ли ситуация, в которой мир снова окажется перед фактом «антипротекционистских» войн в стиле XIX века вроде «опиумных»?*

К. П.: Я очень удивлен такой постановкой вопроса и, если честно, не вижу в ней смысла. Любые рассуждения на тему протекционизма напоминают мне разговоры о «последней войне». Я считаю, что рассуждения на эту тему не способствуют решению основных проблем глобальной экономики. Безусловно, есть торговля, и есть проблемы, которые создает протекционизм, но практически нигде – ни в США, ни в Европе, ни в Азии – я не вижу реальной угрозы со стороны протекционизма. И когда люди говорят об этой «проблеме», я, если честно, не понимаю, о чем вообще идет речь. Это совершенно бессмысленные и опасные идеи.

Беседовал Никита Куркин