

⁹⁶ Чекалов И.В. Нравственное богословие. Христианская этика. М.: СЕХБ, 1991.

⁹⁷ 21.02.1995.gada arhīva izziņa № 7-13/C-18 (pamatojums: arhīva lieta № 32484); Dzimšanas reģistra Daugavpils baptistu draudze (no A. Čekalova personāla arhīva). 10., 17-18.lpp.; Тервитис Я. Братский привет пастору Иосифу Чекалову в день его 90-летия! «Сеятель истины», 2000 год, № 11-12. С. 36; Из жизни поместных церквей. «Братский вестник», 1980 год, № 6. С. 65; Некоторые данные записаны со слов А.А. Чекалова.

⁹⁸ См.: Гаврилин А.В. Под покровом Тихвинской иконы. Архипастырский путь Иоанна (Гарклавса). СПб.: «Алаборг», Тихвин: Издательская служба Тихвинского монастыря, 2009. С. 251, 462; Синодик Псковской Миссии. Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2002. Вып. 26-27. С. 16, 51.

Глава 9. Общественная деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Учебное заведение и русские депутаты

После обретения независимости и установления в Латвии парламентской демократии важную роль стали играть политические партии и депутатские фракции. Во многом от народных избранников зависело государственное финансирование тех или иных учреждений. Представители национальных меньшинств в сейме многое определяли в жизни своих этнических групп.

РУК (РИУЗ) постоянно поддерживали отношения с русским депутатами латвийского сейма. Некоторые из них входили в попечительский совет учебного заведения еще в 20-е годы (Александр Семенович Бочагов, Петр Анатольевич Корецкий, см. главу № 3). Корецкий на курсах даже некоторое время читал лекции по гражданскому процессу¹.

Еще более укрепились связи с политиками после реорганизации РУК в РИУЗ. Главным образом это было связано с попытками учебного заведения заручиться поддержкой депутатов сейма и рижского самоуправления², так как большая ставка делалась на расширение деятельности. Тогда же РИУЗ начал претендовать на роль одного из главных центров по объединению русских Латвии.

В свою очередь, в условиях начавшегося экономического кризиса 1930-х годов руководство института искало возможность для продолжения своей деятельности, и помощь влиятельных лиц была просто необходима.

В начале 1930 года учебное заведение заручилось поддержкой депутата Степана Родионовича Кириллова в вопросе выделения государственных субсидий для РУК³. Контакты с ним и дальше были постоянными, он активно помогал учебному заведению. Ему предоставлялись проекты смет ОСАО, чтобы он мог проводить интересы института через бюджетную комиссию парламента⁴. Надо отметить, что Кириллов был членом ОСАО с момента его создания, а в 1931 году стал членом бюджетной комиссии общества⁵.

В 30-е годы ОСАО также постоянно взаимодействовало с депутатами сейма М.А. Каллистратовым, И.В. Корнильевым⁶, Т.Е. Павловским⁷, С.И. Трофимовым⁸, Л.В. Шполянским⁹ и с городским гласным Рижской думы М.Д. Кривошапкиным¹⁰.

Некоторые из упомянутых лиц были старообрядцами и руководителями некоторых староверческих организаций довоенной Латвии. Староверами были депутат М.А. Каллистратов (руководил Центральным комитетом по делам старообрядцев Латвии) и С.Р. Кириллов (руководил Советом старообрядческих соборов и съездов)¹¹. Оба они активно поддерживали деятельность института, несмотря на то, что студентов из их электората в учебном заведении было немного.

Русских депутатов постоянно информировали о деятельности института¹². Например, 18 января 1932 года руководство учебного заведения письменно просило депутатов — владыку Иоанна (Поммера), М.А. Каллистратова, И.В. Корнильева, Т.Е. Павловского, С.И. Трофимова, Л.В. Шполянского и городского гласного М.Д. Кривошапкина — поддержать выделение государственных субсидий для ОСАО на 1932/33 год в объеме 20 000 латов. Там указывалось, что РИУЗ существует два года, но так как институт был реорганизован из РУК, то можно считать, что учебное заведение работает уже более 10 лет¹³.

В начале 1932 года в условиях начавшегося сокращения государственного финансирования поддерживать интересы института просили русского депутата Каллистратова. Для этого к нему было составлено соответствующее обращение¹⁴.

Бывали случаи участия парламентариев в заседаниях правления ОСАО. Так, 9 февраля 1932 года на правлении общества присутствовали депутаты сейма С.И. Трофимов, Л.В. Шполянский и И.В. Корнильев¹⁵, которые могли поспособствовать получению государственных субсидий для института на следующий год¹⁶.

В свою очередь, депутаты информировали

ровали учебное заведение о том, как будут обстоять дела с государственным финансированием. Весной 1932 года Каллистратов уведомил, что надежд на получения субсидий на следующий год практически нет¹⁷. А владыка Иоанн в 1932 году информировал ОСАО о проводимой в сейме работе по разрешению меньшинственного вопроса¹⁸.

Городской гласный Кривошапкин был членом ОСАО и активно помогал учебному заведению. Контакты с ним поддерживались постоянно¹⁹. Во многом благодаря его стараниям в первой половине 30-х годов РИУЗ (с начала 30-х годов и до 1935 года включительно) получал финансовую помощь от рижского самоуправления (см. в таблице № 10).

Несмотря на вышесказанное, к сожалению, нужно признать, что русские депутаты сейма были менее активны и хуже отстаивали интересы своих образовательных и культурных учреждений, чем это делали немцы и евреи. Так, например, когда парламентарии обсуждали вопросы бюджетного финансирования Министерства образования (в том числе и вопросы государственных субсидий для учебных заведений национальных меньшинств) в тяжелые годы мирового экономического кризиса (1932-1934 годы), русские депутаты не внесли ни одного законопроекта. Единственно, 14 июня 1932 года с трибуны сейма выступил депутат Шполянский, говоривший о плохом положении русских учебных заведений и др. Но никаких реальных предложений по улучшению ситуации с его стороны не последовало²⁰.

Институту также приходилось дистанцироваться от конфликтов и взаимных претензий среди русских депутатов²¹. Этим, как известно, была переполнена политическая жизнь страны²².

Некоторые депутаты часто выступали с резкими заявлениями, которые могли пойти во вред учебному заведению.

Так, в середине 1932 года депутат С.И. Трофимов к готовившемуся Венскому конгрессу по национальным меньшинствам совместно с Техническим советом Русского национального союза (далее – РНС)²³ составил меморандум о необходимости создания четких организационных структур меньшинств, которые должно было предписывать и регулировать международное право. Такие организации должны были обладать правами юридического лица и иметь своих представителей в Лиге наций²⁴.

Правление ОСАО по этому поводу решило публично заявить, что депутат С.И. Трофимов не представляет всех русских Лат-

вии, поэтому его заявление не может относиться ко всему меньшинству²⁵.

Обостряло ситуацию то, что в это время муссировался вопрос о нелояльности национальных меньшинств к латвийскому государству, под этим предлогом снижалось финансирование их образования и культуры²⁶. В то же время РИУЗ еще не терял надежд на получения государственных субсидий.

Выборы в представительные органы власти и Русские университетские курсы / Русский институт университетских знаний

За годы существования учебного заведения в Латвии прошли четыре избирательные кампании по выборам в сейм, проходили также выборы в местные самоуправления. Стоит попытаться выяснить степень участия РУК (РИУЗ) в этих важных событиях политической жизни страны.

12 марта 1922 года состоялись выборы в Рижскую думу. За депутатские мандаты боролись представители шестнадцать кандидатских списков²⁷. Среди них были Русский беспартийный список Русского общества в Латвии во главе с В.А. Пресняковым и список Национально-демократического союза (далее – НДС)²⁸. Несмотря на активную рекламную кампанию, беспартийцы получили лишь один депутатский мандат (гласным думы стал Пресняков), тогда как представители НДС получили 2 мандата. По общим результатам левые партии получили 37 процентов голосов, правые 33, национальные объединения около 30 (из них 16 мест получили немцы и 5 евреи)²⁹. РУК, без сомнения дистанцировались от этой избирательной кампании. С Пресняковым у профессора Арабажина были враждебные отношения. Нет сведений и о том, что между депутатами думы от НДС и учебным заведением существовали какие-то контакты.

В октябре 1922 года прошли выборы в Первый сейм Латвии. За несколько недель до этого РУК отметили годовщину своей деятельности. Нет данных о том, что курсы активно помогали кандидатам русских предвыборных списков. Некоторые кандидаты в депутаты (А.С. Бочагов и П.А. Корецкий) склонялись к демократическим политическим взглядам. Они шли на выборы от так называемого Единого русского списка НДС (позже оба отмежевались от организации)³⁰. Без сомнения, преподаватели и студенты учебного заведения симпатизировали разным предвыборным объединениям в зависимости от своей политической и национальной при-

надлежности. В то же время разобщенность и конфликты среди русских политиков, а также слабая активность избирателей привели к провалу русских предвыборных объединений в этой избирательной кампании. Мандаты депутатов сейма получили всего три русских представителя³¹.

На выборы в Рижскую думу в 1925 году (голосование проходило 28 февраля и 1 марта) шел Русский список. Среди кандидатов в депутаты был Борис Николаевич Шалфеев, который впоследствии будет преподавать в РУК (депутатский мандат в этот раз он не получил). Участвовало еще несколько русских предвыборных объединений³². На выборах победили социал-демократы, получив 29 депутатских мандатов. 15 мест в самоуправлении получил Немецкий блок. У Русского списка оказалось два мандата, еще один получили староверы. 4 мандата получил Еврейский блок, остальные места распределялись среди других мелких партий. В итоге у национальных меньшинств оказалось 28 мандатов (еще по одному мандату было у литовцев и поляков, четыре у мелких еврейских партий, два из которых — у левого «Бунда»). 33 места получили левые партии, 30 правые (борьба шла за 90 депутатских кресел). Из русских, получивших депутатские мандаты в этом созыве думы, стоит отметить Михаила Дмитриевича Кривошапкина и Ивана Ферапонтовича Юпатова³³. РУК опять официально никого не поддержали. Однако можем предположить, что некоторые симпатии к меньшинственным спискам у учебного заведения были.

В выборах в сейм в 1925 году было представлено несколько русских предвыборных списков³⁴. Православные и староверы представляли отдельные предвыборные объединения. Были также две небольшие русские организации, электоратом которых служило главным образом население Латгалии. Естественно, в выборах участвовали латышские партии и, кроме того, несколько еврейских объединений, Немецкий список³⁵ и др. В этой ситуации руководству РУК из-за многонационального состава студентов и преподавателей было сложно решить, какую именно партию поддержать. Вероятно, наличие в списке «православных» одного из главных организаторов Дней русской культуры Елпидифора Михайловича Тихоницкого и то, что это объединение поддержал Союз русских учителей, склоняло симпатии Константина Ивановича Арабажина и большей части преподавателей учебного заведения именно к этому предвыборному объединению.

Понятно также, что вряд ли профессор

Арабажин симпатизировал русским предвыборным объединениям, возглавляемым депутатами сейма Бочаговым и Корецким, которые были скомпрометированы, работая в предыдущем составе парламента. К тому же Бочагов привлек для поддержки своего списка лидера Русского общества в Латвии Преснякова. Однако никакой официальной позиции по этому поводу курсы не озвучили. Разумеется, значительно проще было определиться РУК после выборов, когда была образована единая Русская фракция³⁶, с которой у учебного заведения установились контакты.

Надо отметить, что от выборов к выборам количество желающих занять депутатское кресло только множилось. Так, в избирательной кампании в рижское самоуправление в 1928 году было представлено 28 кандидатских списков. Однако русские организации в этой гонке представляли лишь два блока. На выборы шел список Русских объединенных организаций, в который входили РНС, Русское национальное объединение (далее — РНО)³⁷, Русский комитет помощи³⁸, Русское благотворительное общество³⁹, Союз русских учителей и другие организации. Староверы, желавшие защищать свои конфессиональные интересы, на выборы шли отдельно. Русские депутаты сейма совместно призвали избирателей явиться на выборы и отдать голоса за одно из этих объединений меньшинствам удалось получить достаточное количество мест: 13 мандатов получили немцы, русские объединения получили 4 депутатских места (депутатом стал лектор РУК Б.Н. Шалфеев), еще несколько мандатов получили представители еврейских организаций⁴⁰.

В избирательной кампании в сейм осенью 1928 года сложилась принципиально иная ситуация, чем в 1925 году. В выборах участвовал общий блок православных и староверов во главе с архиепископом Иоанном (Поммером). Это предвыборное объединение поддерживали наиболее влиятельные русские общественные организации. Было еще несколько небольших русских предвыборных списков, однако они не могли составить конкуренцию главному русскому объединению. Как и в предыдущий раз, в выборах участвовали несколько еврейских организаций и Немецкий список⁴¹. Но и на этот раз администрация РУК официально не поддерживала ни одно из предвыборных объединений.

Надо сказать, что ректор РУК профессор Арабажин сознательно дистанцировался от политических партий и политической борьбы. Поэтому в 20-е годы курсы перед выборами официально не обозначали свою по-

зицию. Тем не менее, Константин Иванович не мог полностью отмежеваться от политики, поэтому с депутатами сейма и рижского самоуправления контакты поддерживались, некоторые из них, как говорилось, содействовали работе учебного заведения.

После смерти К.И. Арабажина отношение нового руководства курсов к избирательным кампаниям изменилась. Однако проследить это не всегда можно, так как не все перемены в умонастроениях фиксировались в письменных документах.

На выборы в Рижское самоуправление весной 1931 года стартовало еще больше предвыборных объединений, чем в 1928 году (38 вместо 28). Опять был представлен список Русских объединенных организаций (туда вошли РНО, РНС и другие организации), однако такого широкого представительства, как три года назад, в нем на этот раз не было. Союз русских учителей отказался от участия в избирательной гонке, отдельно на выборы шел Русский трудовой список во главе с М.А. Каллистратовым. По-прежнему особняком держались староверы⁴². Помимо этого в выборах участвовало большое количество других предвыборных объединений. Все это путало карты. В этой ситуации руководству института было сложно определиться с тем, кому отдать предпочтение. Видимо, поэтому руководство воздерживалось от резких заявлений. Как и в предыдущие годы, в списке Русских объединенных организаций в выборах в думу участвовал преподаватель вуза Б.Н. Шалфеев. Так как это объединение представляло самые широкие слои русской общественности, полагаем, именно оно вызывало наибольшие симпатии среди преподавателей и студентов РИУЗ.

В этот раз по итогам выборов национальные меньшинства несколько улучшили свое представительство, получив 27 мест вместо 26 (13 мест получили немцы, русские получили 4 мандата, из них Русский объединенный список два, староверы и трудовики по одному, еврейские организации получили 6 мест, поляки 2 места, еще несколько мандатов представители меньшинств получили от ненациональных предвыборных организаций). В этом составе думы правые партии увеличили свое представительство за счет сокращения депутатов с левыми политическими взглядами⁴³.

Осенью 1931 года РИУЗ во время избирательной кампании в сейм занял достаточно активную позицию, хотя и тут среди русских предвыборных объединений не было единства. В выборах участвовал Объединенный

русский список, в который вошли староверы и православные, в том числе и архиепископ Иоанн (Поммер)⁴⁴. В борьбу за депутатские мандаты также вступили Русский старообрядческий трудовой список, «земцы», Русское крестьянское объединение и др. В итоге депутатские мандаты получили 6 представителей русских организаций, однако единую фракцию они так и не создали⁴⁵. Тем не менее, ОСАО посчитало необходимым поддержать русских кандидатов в депутаты от Объединенного русского списка. При этом ОСАО даже было готово взять на себя некоторые предвыборные расходы (видимо, небольшие)⁴⁶. Хотя это вовсе не означало, что аналогичные симпатии разделяли все преподаватели и студенты института.

Русские университетские курсы / Русский институт университетских знаний и общественные организации

РУК (РИУЗ) активно взаимодействовали с различными общественными организациями довоенной Латвии. Помимо некоторых депутатов сейма в попечительский совет РУК и в ОСАО входило еще много других влиятельных лиц. Среди них были многие работники газеты «Сегодня» во главе с главным редактором издания Максимом Ипполитовичем Ганфманом⁴⁷, владелец и некоторые сотрудники страхового общества «Даугава», директор Рижской городской русской гимназии Адриан Павлович Моссаковский⁴⁸ и др.⁴⁹ (см. в главе № 3 и приложении № 2).

Наряду с русскими школами курсы участвовали в выборах инспекторов в Русский отдел МО⁵⁰. Во времена парламентской республики Русский отдел МО, как известно, пользовался большим авторитетом среди русского населения Латвии. С отделом сложились самые тесные официальные и неофициальные взаимоотношения. Чиновников МО часто приглашали на юбилейные и иные мероприятия, организуемые учебным заведением. Некоторые руководители Русского отдела МО (Федор Александрович Эрн, см. главу № 3) входили в попечительский совет курсов. В то же время учебное заведение подчинялось МО, учебные планы и преподавательский состав утверждался министерством.

РУК (РИУЗ), как и другие русские учебные заведения, участвовали в мероприятиях, организуемых МО. 8 декабря 1929 года праздновалось десятилетие «Закона об устройстве школ национальных меньшинств» Латвии. Русский отдел МО совместно с русскими

учебными заведениями, среди которых были и представители от РУК, отметили юбилей торжественным молебном в Христорождественском кафедральном соборе. Богослужение провел архиепископ Иоанн при пении хора кубанских казаков, прибывших специально для этого в Ригу. На следующий день в школах по всей Латвии были проведены торжественные акты, приуроченные к годовщине⁵¹. В конце зимы 1932 года Русский отдел МО по всем подотчетным учебным заведениям разослал циркуляр о необходимости отметить двухсотлетний юбилей со дня рождения первого президента США Джорджа Вашингтона (1732-1799). Говорилось, что 22 февраля 1932 года на уроках истории необходимо вспомнить имя великого деятеля и поговорить о его свершениях⁵². С 26 мая по 3 июня 1934 года министерство устроило неделю народного образования и призвало принять участие в ней все учебные заведения. В это время предполагалось читать лекции, устраивать театральные представления и др.⁵³. Надо отметить, что в целом МО способствовало деятельности РУК (РИУЗ).

В 1920-е — начале 30-х годов представители РУК (РИУЗ) участвовали в работе Русского национального объединения и состояли членами этой организации (в середине 20-х годов членом правления РНО был лектор РУК Б.Н. Шалфеев)⁵⁴. С обществом поддерживались контакты, велась переписка⁵⁵. РНО пыталось включить в свои ряды главные русские организации Латвии. И все же деятельность объединения в полной мере нельзя назвать удачной. Количество членов РНО и степень их влияния на общественность были небольшими⁵⁶. В 1932 году из-за непосещения собраний из правления РНО был исключен глава ОСАО С.В. Михайлов⁵⁷. Однако ОСАО попросило дать возможность войти в правления РНО другому представителю РИУЗ⁵⁸, что свидетельствовало о желании учебного заведения сохранить контакты с организацией.

Руководство института участвовало в некоторых мероприятиях, организуемых Русским национальным союзом (РНС). Сохранилось свидетельство о том, что 22 мая 1932 года РНС в «Русском клубе»⁵⁹ отмечал 13-летнюю годовщину освобождения Риги. На это мероприятие был приглашен ректор РИУЗ профессор Н.П. Попов. Программа включала беседу за кружкой чая с участием профессора В.А. Косинского и князя А.П. Ливена⁶⁰. Там вспоминали историю освобождения Риги и обсуждали современные события⁶¹.

Стоит отметить, что представители РНО и РНС в июле 1929 года присутствовали

на похоронах ректора РУК профессора К.И. Арабажина⁶².

Преподаватели РУК (РИУЗ) участвовали в работе Союза русских учителей Латвии. Например, активным членом организации был Б.Н. Шалфеев⁶³. В ОСАО входило Общество русских врачей (это была одна из старейших русских организаций Латвии, возникшая в 1888 году)⁶⁴. Также осуществлялись контакты с обществом Русский сокол⁶⁵. Некоторое время ОСАО было членом Общества взаимодействия бывших русских военнослужащих (вышло из организации в 1932 году)⁶⁶.

Некоторые преподаватели учебного заведения активно участвовали в деятельности Русского студенческого христианского движения⁶⁷. В конце 1920-х — начале 30-х годов организация развернула активную деятельность в Прибалтике: создавались кружки, приезжали с лекциями известные русские профессора: Н.А. Бердяев (1874-1948), В.В. Зеньковский (1881-1962), В.Н. Ильин (1891-1974), Г.В. Флоровский (1893-1979) и другие. В мероприятиях, организуемых под эгидой РСХД, активное участие принимал приват-доцент РИУЗ Василий Васильевич Преображенский⁶⁸, некоторые студенты и выпускники РИУЗ (например, Иван Пошивайло⁶⁹). Преображенский в Риге руководил кружком имени известного дореволюционного российского историка церкви В.В. Болотова⁷⁰, в котором школьники старших классов и студенты изучали Библию и историю христианства⁷¹. В 1929 году В.В. Преображенский опубликовал сборник, посвященный Болотову⁷².

Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь

Важное место в деятельности РИУЗ в 1930-е годы занимали взаимоотношения с Латвийской православной церковью. В 20-е годы, когда курсы возглавлял профессор К.И. Арабажин, близкого взаимодействия не было, что предопределили идейные разногласия между ректором РУК и ЛПЦ⁷³.

А в 30-е годы некоторые представители нового руководство учебного заведения тяготели к православию и русскому консерватизму. Произшедшие изменения в идейных установках наглядно характеризуют слова преподавателя РИУЗ В.В. Преображенского в сборнике «Русские в Латвии», изданном в 1933 году. Он писал: «Русская культура — христианская по духу, национальная по содержанию, гуманная по направлению»⁷⁴. Таковую позицию, разумеется, разделяло руководство ЛПЦ. Показательно и то, что Преоб-

раженский с 1936 года служил псаломщиком в рижской Благовещенской церкви⁷⁵. Кроме того, практика приурочивания торжеств к датам кончины тех или иных деятелей культуры (материал про это см. в главе № 10) также свидетельствовала о близости представителей учебного заведения к христианской традиции⁷⁶.

В это время сложились близкие взаимоотношения между руководством института и владыкой Иоанном (Поммером). Роль архиепископа в русской общественной жизни всячески подчеркивалась. Например, в письме, написанном весной 1930 года, руководство учебного заведения обращается к владыке не иначе «как (к) выразителю сознания и чувств, идей русской души и общества»⁷⁷. Разумеется, в этих словах был и сугубый прагматизм. Архиепископа Иоанна просили в сейме оказывать всяческое содействие в выделении государственных субсидий для института⁷⁸. К тому же руководство пыталось использовать все возможности, чтобы вывести учебное заведение на качественно новый уровень, а для этого нужны были покровительство влиятельных лиц и денежные средства. Однако искренность этих слов также очевидна, ведь при желании можно было обойтись без участия церковного руководства в жизни института.

В свою очередь, глава ЛПЦ Иоанн (Поммер) не подвергал сомнению значение светского образования для развития культуры⁷⁹. Признавал он и роль РИУЗ в жизни русского общества, его значение в сохранении национальной культуры. Именно поэтому владыка по мере возможности поддерживал РИУЗ. Взаимодействие между архиепископом Иоанном и институтом, как правило, осуществлялись через ОСАО. В первой половине 1930-х годов между обществом и архиепископом постоянно велась переписка, в основном в форме обращений организации к владыке Иоанну с разного рода просьбами, а также с выражением благодарностей, сочувствия, с призывами к соучастию⁸⁰.

ОСАО и РИУЗ приняли активное участие в организации торжеств по случаю десятилетнего юбилея архипастырского служения владыки Иоанна в Латвии. Учебное заведение даже пыталось взять инициативу по проведению мероприятия в свои руки. Для этого директор института профессор Попов посетил заседание Синода ЛПЦ. ОСАО предлагало 19 июля 1931 года, накануне юбилея, провести торжественное богослужение и молебен, а затем перенести чествование юбилея в актовом зале РИУЗ (учебное заведение тогда находилось в женской гимназии Л.И.

Тайловой по адресу: Рига, улица Антонияс, 13). После чего в «Русском клубе» (Рига, улица Кениня, 1) предполагалось устроить торжественную трапезу⁸¹. Думали организовать инициативную группу, в которую должны были войти Николай Петрович Попов, Сергей Валентинович Михайлов, несколько преподавателей института, а также председатель Русского национального союза⁸² в Таллинне Владимир Александрович Чумиков⁸³. Планировали пригласить на празднества представителей всех православных приходов Латвии⁸⁴.

Несмотря на то, что глава ЛПЦ архиепископ Иоанн (Поммер) приехал в Латвию 24 июля 1921 года, на заседании Синода ЛПЦ от 9 июля 1931 года было принято решение отпраздновать десятилетие архипастырского служения владыки Иоанна 20 сентября 1931 года, т. е. тогда, когда в Ригу после каникул вернется учащаяся молодежь⁸⁵.

На торжествах с речью о заслугах владыки Иоанна выступили начальник Русского отдела МО И.Ф. Юпатов, главный редактор газеты «Сегодня» М.И. Ганфман и другие представители русской общественности. От РИУЗ на мероприятии присутствовала делегация во главе с профессором Н.П. Поповым и С.В. Михайловым⁸⁶. 20 сентября 1931 года, в день празднования юбилея, главе ЛПЦ было вручено письмо от ОСАО. Там говорилось, что архиепископ Иоанн «...для русских Латвии не только глава церкви, не только духовный отец, но и ...родной, самый близкий, самый верный друг, защитник и покровитель»⁸⁷. Также выражалась признательность за поддержку владыкой деятельности ОСАО⁸⁸.

Трагическая смерть владыки Иоанна стала невосполнимой утратой для РИУЗ. Наряду с другими русскими организациями Латвии руководство РИУЗ проводило архиепископа Иоанна в последний путь. На похоронах, состоявшихся 21 октября 1934 года, выступил директор РИУЗ Николай Попов⁸⁹. В траурной колонне, растянувшейся от кафедрального Христорождественского собора до Покровского кладбища, шли члены студенческой корпорации РИУЗ «Fraternitas Rossika» («Русское братство») и преподаватели института⁹⁰.

В конце ноября 1934 года епархиальный хор во главе с регентом И.П. Микельсоном⁹¹ устроил духовный концерт по поводу безвременной кончины владыки Иоанна. В организации мероприятия приняло участие и ОСАО⁹².

Руководство РИУЗ неизменно выделяло роль владыки Иоанна (Поммера) в русской культуре, в сохранении русского образования

в Латвии, пыталось увековечить его память. Решением правления ОСАО для будущих студентов РИУЗ была учреждена специальная стипендия имени архиепископа Иоанна⁹³ (из-за материальных трудностей института, вероятно, ее никто так и не получил).

Администрация РИУЗ и после кончины архиепископа Иоанна (Поммера) пыталась сохранить с ЛПЦ хорошие отношения. Так, на Вселатвийский Собор ЛПЦ 1935 года от рижского Благовещенского прихода был избран приват-доцент РИУЗ В.В. Преображенский⁹⁴. В июньском номере православного журнала «Вера и жизнь» за 1936 год была опубликована статья Преображенского «Русский религиозный путь»⁹⁵. В работе Собора ЛПЦ, собравшегося в марте 1936 года, участвовал как представитель мирян директор РИУЗ профессор Н.П. Попов, который по решению его делегатов выполнял функции переводчика. На Соборе прошли выборы нового главы церкви⁹⁶.

Радикальные изменения в жизни церкви в 1935-1936 годах (переход под юрисдикцию Константинопольской патриархии; выборы нового главы церкви; проводившиеся «обновления» митрополита Августина (Петерсона)⁹⁷, поставившие ЛПЦ на службу авторитарному режиму Карлиса Улманиса и пр.) отвлекли ЛПЦ от проблем русского образования. В отличие от архиепископа Иоанна митрополит Августин совершенно не интересовался делами русского института.

Примечания:

¹ Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 13.

² ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 6, 11; д. 47, л. 46, 130.

³ ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 6; д. 7, л. 3.

⁴ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 5.

⁵ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 11; д. 7, л. 6.

⁶ Корнильев Иван Васильевич (1901-1978) – депутат Третьего и Четвертого сеймов Латвии. В 1950 году был арестован и приговорен к десяти годам лагерей. Позже вернулся в Ригу. Умер в доме для престарелых. См.: Русские Латвии... С. 26.

⁷ Павловский Тимофей Ефимович (1890-1964) – старообрядец, депутат Четвертого сейма Латвии. В конце войны уехал из Латвии в эмиграцию. Скончался в Австралии. См.: Русские Латвии... С. 26; Барановский В., Поташенко Г. Староверие Балтии и Польши: краткий исторический и биографический словарь. Вильнюс: Aidai, 2005. С. 249, 276.

⁸ Трофимов Сергей Иванович (1894-1941) был депутатом Четвертого сейма Латвии. В 1940 году был арестован органами НКВД и в 1941 году расстрелян. См.: Фейгмане Т.Д. Сергей Иванович Трофимов.

«Православие в Балтии. Научно-аналитический журнал», 2013, № 10(1). С. 49-64.

⁹ Шполянский Леонтий Васильевич (1886-1963) был родом из Киева. В 1922 году поселился в Латвии. Депутат Второго, Третьего и Четвертого сеймов Латвии. Умер в Риге. См.: Русские Латвии... С. 26.

¹⁰ Кривошапкин Михаил Дмитриевич (1888-1942) – инженер, специалист по строительству мостов, русский общественный деятель межвоенной Латвии. См. Выдающиеся русские... С. 152.

¹¹ Миролюбов И. И.Н. Заволоко и церковная жизнь старообрядчества Прибалтики. В кн. Памяти Заволоко Ивана Никифоровича. Сборник статей и материалов, посвященных 100-летию И.И. Заволоко. Миролюбов И. (ред.). Рига: Рижская Гребенщиковская старообрядческая община, 1999. С. 7; Podmazovs A. Vec ticiba Latvijā. (tulk. Jāne A.). Rīga: LU Filozofijas un socioloģijas institūts, 2001. 117.-118., 121., 126., 128.-130., 132. lpp.

¹² ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 37; д. 47, л. 173-174, 175; д. 64, л. 2, 4-5.

¹³ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 46.

¹⁴ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 43, 45.

¹⁵ ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 47, 50.

¹⁶ ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 47, 50.

¹⁷ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 5.

¹⁸ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 6.

¹⁹ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 19; д. 63, л. 15, 17; д. 64, л. 7-9.

²⁰ См.: Latvijas Republikas IV Saeimas III sesijas, 23.sēde, 1932.g. 8.jūn. 929.-981.sl.; 24.sēde, 1932.g. 10.jūn. 981.-1010.sl.; 26.sēde 1932.g. 14.jūn. 1089.-1090.sl.; VI sesija, 24.sēde 1933.g. 28.jūn. 1002.-1004.sl.; VIII sesija, 18.sēde, 1934.g. 16.martā 716.-718.sl.

²¹ Например, весной 1932 года русские депутаты сейма С.И. Трофимов, М.А. Каллистратов, Т.Е. Павловский обвинили владыку Иоанна «в уклонении от исполнения долга при разборе в сейме вопроса о меньшинственных языках». Архиепископ Иоанн выступил по этому поводу с публичным заявлением. В ответ на это указанные депутаты опубликовали в газете «Сегодня» открытое письмо. В свою очередь, владыка опубликовал собственное открытое письмо. Потом конфликтующие стороны еще несколько раз обменивались публичными заявлениями в прессе, где высказывали взаимные претензии. См.: Депутаты Каллистратов, Павловский и Трофимов отвечают архиепископу Иоанну. «Сегодня», 06.04.32, № 96. С. 8; «Нас выбирали не для того, чтобы мы молчали», – говорит деп. М.А. Каллистратов. «Сегодня», 06.04.32, № 96. С. 8; Ответ архиепископа Иоанна. «Сегодня», 09.04.32, № 99. С. 6. Депутаты: С.И. Трофимов, М.А. Каллистратов, Т.Е. Павловский. Наш ответ деп. арх. Иоанну. «Сегодня», 16.04.32, № 106. С. 6; Письмо архиепископа Иоанна. «Сегодня», 20.04.32, № 110. С. 6; Депутаты:

С.И. Трофимов, М.А. Каллистратов, Т.Е. Павловский. Ответ деп. архиепископу Иоанну. «Сегодня», 23.04.32, № 113. С. 6; Письмо архиепископа Иоанна. «Сегодня», 30.04.32, № 120. С. 6.

²² Бывали даже случаи рукоприкладства между народными избранниками; происходило это на пленарных заседаниях представительских органов власти. Так, настоящее побоище развернулось в Рижской думе 21 апреля 1933 года. Депутаты и присутствующие дрались кулаками и стульями. Отношения между собой выясняло левое и правое крыло думы. См.: Небывалый скандал на вчерашнем заседании Рижской городской думы. «Сегодня», 22.04.33, № 111. С. 4.

²³ Русский национальный союз возник в 1924 году и был организацией правого толка. РНС претендовал на занятие политической деятельностью, однако организации ни разу не удалось провести в сейм ни одного своего представителя. Большим успехом и влиянием РНС не пользовался. Вскоре после установления авторитарного режима К. Улманиса РНС был ликвидирован. См. подробнее: Фейгмане Т. Д. Русские ... С. 179-183.

²⁴ Чего ждет русское меньшинство в Латвии.

Тезисы меморандума Технического совета Венскому меньшинственному конгрессу. «Сегодня», 08.07.32, № 187. С. 5.

И ранее вопрос о русской национальной автономии (также как и о еврейской и немецкой) ставился на повестку дня. Например, в феврале-апреле 1925 года в сейме обсуждался проект русской автономии. Его внесли депутаты А.С. Бочагов, М.А. Каллистратов и П.А. Корецкий. В сейм внесен проект русской автономии. «Сегодня», 07.02.25, № 30. С. 2; Русская и еврейская автономия. «Сегодня», 26.03.25, № 69. С. 3; Еврейская автономия отклонена. «Сегодня», 24.04.25, № 90. С. 1; Немецкая автономия снята. «Сегодня», 29.04.25, № 93. С. 5.

²⁵ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 18; Проект русской автономии. «Сегодня», 08.02.25, № 31. С. 7.

²⁶ См. выступление в сейме министра образования А. Кениньша. *Latvijas Republikas IV Saeimas III sesijas 24.sēde 1932.g. 10.jūnijā. Rīga, 1932. 992. sl.*; Театр русской драмы лишен обычной субсидии. «Сегодня», 15.04.32, № 105. С. 5; А. Кениньш готовит новое выступление против меньшинственных школ. «Сегодня», 01.05.32, № 121. С. 8; Под предлогом создания дружбы разных национальностей министр образования Кениньш готовит ряд ущемлений для меньшинственных школ. «Сегодня», 04.05.32, № 124. С. 5; Меньшинственные театры не получают пособий, но зато восстановлены пособия частным и провинциальным латышским театрам. «Сегодня», 13.05.32, № 133. С. 5; Министр юстиции Кениньш должен обратить внимание на нарушение законов министром образования Кениньшем. «Сегодня», 20.06.32, № 170. С. 4; В министерстве

образования – царство политики. «Сегодня вечером». 09.06.32, № 127. С. 2; Министр образования А. Кениньш обвиняет меньшинства в сепаратизме. «Сегодня вечером», 10.06.32, № 128. С. 2; Новая затея А. Кениньша. Министр образования собирается рационализировать меньшинственные школы. «Сегодня», 04.10.32, № 275. С. 5.

²⁷ Хроника. К выборам в Городскую думу. «Сегодня», 26.02.22, № 47. С. 4.

²⁸ Национально-демократический союз (далее – НДС) русских граждан города Риги был создан еще в октябре 1917 года. В первой половине 1919 года, когда Рига и большая часть территории Латвии была занята большевиками, деятельность НДС была приостановлена. Однако после ухода красных деятельность НДС возобновилась. НДС участвовал в выборы в Учредительное собрание, в Рижское самоуправление и в сейм Латвии. Но среди проведенных депутатов возникали конфликты и единых фракций создавать не удавалось. Тем не менее, долгое время НДС был самой авторитетной русской организацией Латвии. При нем существовал ряд других обществ: Особый комитет по делам русских эмигрантов, Благотворительный дамский комитет, Комитет помощи и др. В работе НДС принимал участие В.А. Пресняков, руководитель Русского общества в Латвии. Из-за пестроты состава НДС его стали раздражать бесконечные скандалы. В результате в 1924 году НДС распался на две организации: Русский национальный союз в Латвии (РНС) и Русское национальное объединение (РНО). См.: Фейгмане Т.Д. Русские... С. 175-177, 179.

²⁹ Хроника. Список кандидатов. «Сегодня», 25.02.22, № 46. С. 4. Русские избиратели! Голосуйте за русский беспартийный список № 5. «Сегодня», 28.02.22, № 48. С. 2; Хроника. Русский беспартийный список № 5. «Сегодня», 07.03.22, № 54. С. 4; К выборам в Городскую думу. От избирательного комитета Русского общества в Латвии. «Сегодня», 11.03.22, № 57. С. 3; Результаты выборов в Думу. «Сегодня», 14.03.22, № 59. С. 4; Первые результаты выборов. «Сегодня», 15.03.22, № 60. С. 1; Кто победил на выборах? «Сегодня», 16.03.22, № 61. С. 2; Хроника. Окончательные результаты городских выборов по спискам. «Сегодня», 16.03.22, № 61. С. 3; Окончательные результаты выборов в городскую думу. «Сегодня», 26.03.22, № 70. С. 3.

³⁰ Меньшинственные списки. Русские. «Сегодня», 27.09.25, № 217. С. 2; Šilde Ā. *Latvijas vēsture. 1914-1940. Valsts tapšana un suverēnā valsts. Skokholma: Daugava, 1976. 711.lpp.*

³¹ 3 русских депутата. «Сегодня», 22.10.22 года, № 239. С. 6.

³² Завтра выборы в городскую думу. «Сегодня», 27.02.25, № 47. С. 4; Сегодня и завтра выборы в думу. «Сегодня», 28.02.25, № 48. С. 1.

³³ Результаты выборов в думу. «Сегодня», 03.03.25,

№ 50. С. 1; После выборов. «Сегодня», 04.03.25, № 51. С. 1; Сколько пройдет русских гласных? «Сегодня», 04.03.25, № 51. С. 4; Новые гласные. «Сегодня», 10.03.25, № 55. С. 4; Состав новой думы. «Сегодня», 11.03.25, № 56. С. 3; Новые меньшинственные гласные Рижской гор. думы. «Сегодня», 17.03.25, № 61. С. 5.

³⁴ См.: Меньшинственные списки. Русские. «Сегодня», 27.09.25, № 217. С. 2; Четыре русских списка. «Сегодня», 30.09.25, № 219. С. 1; 5 русских мандатов обеспечено. «Вечернее время», 07.10.25, № 466. С. 1.

³⁵ В списках еврейских партий на выборах 1925 года числились преподаватели РУК, профессора П.М. Минц и М.Я. Лазерсон. См.: Партия Циере-Цион. «Сегодня», 30.09.25, № 219. С. 9; Объединенный список евр. нац. демократов и беспартийное «Единение». «Сегодня», 01.10.25, № 220. С. 7; Кто войдет в сейм? «Сегодня», 08.10.25, № 226. С. 1; Меньшинства получают в сейме 13-14 мест. «Сегодня», 08.10.25, № 226. С. 8; Состав нового сейма. «Сегодня», 09.10.25 года, № 227. С. 1; Окончательный состав сейма. «Сегодня», 16.10.25, № 233. С. 4; Окончательный состав сейма. «Сегодня», 25.10.25, № 241. С. 8.

³⁶ Русские учителя у министра народного образования. «Сегодня», 16.06.25, № 131. С. 6; Единая русская фракция. «Сегодня», 28.10.25, № 243. С. 1; Русские депутаты о единой фракции. «Сегодня», 28.10.25, № 243. С. 5-6; Русские депутаты сейма образуют единую фракцию. «Сегодня», 30.10.25, № 245. С. 4.

³⁷ РНО не выдвигало политических задач, а ставило во главу угла объединительную функцию. В состав организации входили как физические, так и юридические лица. Одним из центральных вопросов в работе РНО было положение русской школы в Латвии. Объединение существовало с 1924 до 1940 года. В конце 30-х годов РНО было переименовано в Рижское русское общество. См.: Фейгмане Т.Д. Русские ... С. 183-185; Русское национальное объединение. «Сегодня», 24.05.25, № 114. С. 8.

³⁸ Русский комитет помощи возник в 1920 году и занимался регистрацией безработных. Организация оказывала содействие в поисках работы, а также выдавала ссуды и пособия нуждающимся. См.: Фейгмане Т.Д. Русские ... С. 177.

³⁹ Благотворительное общество для призрения русских бедных было одним из первых русских обществ в Латвии. Общество возникло в 1863 году. После войн и революций в начале 20-х годов возобновило свою деятельность. Организация вела свою деятельность в основном на пожертвования состоятельных граждан и фирм. См.: Фейгмане Т.Д. Русские ... С. 204-205.

⁴⁰ Левые профсоюзники получили 9 мест, а не 10. «Сегодня», 22.02.28, № 51. С. 5; Результаты подсче-

та талонов. «Сегодня», 28.02.28, № 57. С. 5; Новые русские гласные рижской городской думы. «Сегодня», 29.02.28, № 58. С. 1.

⁴¹ См.: Последнее русское предвыборное собрание. «Сегодня», 01.10.28, № 266. С. 4; Русские списки в Латгалии. «Сегодня», 02.10.28, № 267. С. 1; 8 меньшинственных списков в Риге. «Сегодня», 06.10.28, № 271. С. 6; Личный состав нового сейма. «Сегодня», 22.10.28, № 287. С. 2.

⁴² В русском избирательном комитете. «Сегодня», 11.02.31, № 42. С. 5; Учительский союз отказался от участия в гор. выборах. «Сегодня», 16.02.31, № 47. С. 3; Польский кандидатский список в гор. думу. «Сегодня», 17.02.31, № 48. С. 8; Составлен «Русский трудовой список». «Сегодня», 22.02.31, № 53. С. 10; На выборы в гор. думу уже подано 19 списков. «Сегодня», 27.02.31, № 58. С. 6; Потоп списков на выборах в Рижскую городскую думу. «Сегодня», 28.02.31, № 59. С. 5; Платформа Русского трудового списка на выборах в гор. думу. «Сегодня», 01.03.31, № 60. С. 9; 40 поданных списков и 41-й – неудачник. «Сегодня», 02.03.31 года, № 62. С. 6; 37 кандидатских списков на городские выборы. «Сегодня», 03.03.31, № 63. С. 6; Платформа списка № 10 объединенных русских организаций. «Сегодня», 06.03.31, № 65. С. 6; Предвыборные собрания русских списков. На собрании русского трудового списка. «Сегодня», 09.03.31, № 68. С. 6; Собрания списка русских общественных организаций (№ 10). «Сегодня», 09.03.31, № 68. С. 6; Русское население проявляет большой интерес к выборам. Вчерашние предвыборные собрания. «Сегодня», 16.03.31, № 75. С. 4; Кандидаты на выборы в Рижскую гор. думу. Список № 10 русских объединенных организаций. «Сегодня», 21.03.31, № 80. С. 8; Подсчет талонов русских списков. «Сегодня», 06.04.31, № 95. С. 3; Кто избран в Рижскую городскую думу. «Сегодня», 08.04.31, № 97. С. 1.

⁴³ Большие перемены в новой рижской городской думе. «Сегодня», 31.03.31, № 90. С. 1.

⁴⁴ См.: Выборы в сейм. «Вера и жизнь», 1931, № 10. С. 153-157.

⁴⁵ Будет ли создана в новом сейме единая русская фракция? «Сегодня», 01.10.31, № 277. С. 2; Кто прошел в сейм по Латгалии. «Сегодня», 16.10.31, № 286. С. 5; Выборы в сейм утверждены. «Сегодня», 20.10.31, № 290. С. 6.

⁴⁶ См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 13-14.

⁴⁷ Ганфман Максим Ипполитович (1873-1934) – главный редактор газеты «Сегодня». Известный в межвоенной Латвии общественный деятель. См.: Выдающиеся русские... С. 155.

⁴⁸ Моссаковский Адриан Павлович (1871-1939) являлся директором Рижской городской русской гимназии (бывшей Ломоносовской) с 1921 по 1935 год. См.: Верховская К. Адриан Павлович Моссаковский. В кн.: «Покровское кладбище...». С. 225-226; Рижская городская русская гимназия (быв-

шая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 38-42.

⁴⁹ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 15-16.

⁵⁰ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 7; д. 21, л. 9.

⁵¹ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 21, л. 39; Десятилетие автономии меньшинственных школ. «Сегодня», 08.10.29, № 340. С. 1; Архиепископ Иоанн о положении меньшинств в Латвии. «Сегодня», 09.12.29, № 341. С. 4.

⁵² ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 39.

⁵³ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 97.

⁵⁴ См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 58; д. 41, л. 1, 29.

⁵⁵ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 64, л. 6, 10; д. 68, л. 1-2.

⁵⁶ См.: Фейгмане Т.Д. Русские ... С. 183-185.

⁵⁷ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 1; д. 43, л. 4-5; д. 46, л. 25.

⁵⁸ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 50.

⁵⁹ «Русский клуб» располагался в помещениях дома «Улей» по адресу: Рига, ул. Кениня, 1 (ныне улица Р. Вагнера; в этом здании сейчас находится Рижский русский театр им. М. Чехова). Он был призван объединять русское население Риги на основе культурных и общественных интересов. Клуб не занимался политической деятельностью и был излюбленным местом отдыха русских коммерсантов. См.: Фейгмане Т.Д. Русские... С. 194.

⁶⁰ Ливен Анатолий Павлович (1873-1937) – князь, обрусевший прибалтийский немец, представитель старинного рода Ливенов. Активный участник Белого движения во время Гражданской войны в России. Участвовал в освобождении Латвии от большевиков в 1919 году. Проживал в Риге. Занимался издательской и литературной деятельностью. Активно пропагандировал антикоммунизм. См.: Абызов Ю.И., Фейгмане Т.Д. Неправый суд... С. 136; Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия Гражданской войны. СПб.: Издательский дом «Нева», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 308; Странга А. Торговля, политика, отношения Латвии с СССР в 1932 году и газета Сегодня. В кн.: Avoti. Труды по балто-русским отношениям и русской литературе. В честь 70-летия Бориса Равдина. Ч. I. Белобровцева И., Меймаре А., Флейшман Л. (ред.). Standford: Slavic studies, 2012. С. 237-238; Jēkabsons Ē. Latviešu krievu pretielnieciskajā kustībā 1917-1920. Latvijas Vēstures Institūta Žurnāls. 1997, Nr. 1, 104.-106.lpp.

⁶¹ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 21.

⁶² Погребение проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 17.07.29, № 196. С. 8.

⁶³ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 34, 67; д. 20, л. 29; В Союзе русских учителей. «Сегодня», 17.01.25, № 13. С. 6.

⁶⁴ Фейгмане Т.Д. Русские... С. 202.

Общество русских врачей в Риге вступило в

ОСАО в начале 1931 года. См.: Сегодня в Риге.

Поддержка Русскому институту университетских знаний. «Сегодня», 28.01.31, № 28. С. 6.

⁶⁵ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 4, 46.

Сокольское движение было популярно среди русской эмигрантской молодежи. Целью его была борьба за сохранение национальной самобытности в условиях эмиграции и подготовка к деятельности на благо России. Русское Сокольское общество подчеркивало надпартийность и надклассовость. Рижское Сокольское общество было создано в 1930 году. «Соколы» участвовали в различных спортивных и культурных начинаниях. Фейгмане Т.Д. Русские... С. 215-218.

⁶⁶ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 43, л. 2, 8.

Общество взаимодействия бывших русских военнослужащих возглавлял князь А.П. Ливен. Данное общество не только оказывало помощь своим членам, но и имело определенную политическую окраску. См.: Фейгмане Т.Д. Русские... С. 207.

⁶⁷ Русское студенческое христианское движение в Латвии носило название РСХД (Русское студенческое православное единение). См.: Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press, 1993.

⁶⁸ Приват-доцент РИУЗ Преображенский Василий Васильевич (1897-1941) получил образование в Праге. С начала 30-х годов преподавал в РИУЗ, читал историю церкви, историю России, историю Византии. В июне 1941 года был арестован органами НКВД, осенью этого же года скончался в лагере в Соликамске. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 112-114; ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32; д. 50, л. 56; Священники Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Западной России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999. С. 98-99

⁶⁹ Пошивайло Иван Евгеньевич (1907-?) в 1928 году окончил частную русскую школу А.К. Корти (находилась в Риге, на ул. Бремешу, 9). С 1928 по 1935 год был студентом коммерческо-экономического факультета РУК (РИУЗ). ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 75, л. 139-140а; Staris A. Skola un izglītība Rīgā. No sendienām līdz 1944. gadam. Rīga: Lielvārds, 2000. 174.lpp.

⁷⁰ Болотов Василий Васильевич (1853-1900) – известный дореволюционный российский историк церкви. Был профессором Санкт-Петербургской духовной академии. См.: Прот. Цыпин В. История Русской православной церкви. Синопдальный и новейший периоды (1700-2005). М.: Издание Сретенского монастыря, 2007. С. 239.

⁷¹ После установления диктатуры К. Улманиса деятельность РСХД в Латвии была прекращена. См.: Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press,

1993. С. 95-96, 106-107, 116-118.

⁷² Светлой памяти В.В. Болотова. Сборник. Преображенский В.В. (сост.). Рига: «Вера и жизнь», 1929.

⁷³ См.: Цоя С.А. Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Филокалия, 2011. С. 114-120.

⁷⁴ Преображенский В.В. Национальное самознание у русских в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 1. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1933. С. 104.

⁷⁵ Священники Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Западной России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999. С. 98-99.

⁷⁶ Как известно, согласно представлениям христианства, земная жизнь человека не самоценна, она мыслится лишь как приготовление к существованию души за гробом. Акцент делается не на времени, а на вечности, поэтому именно момент перехода к вечности является наиважнейшим. Начало такому пониманию положили Евангелия, где центральным сюжетом является момент крестных страданий, смерти и воскресения Спасителя. Жития святых продолжили эту традицию. См.: Словарь средневековой культуры. Гуревич А.Я. (ред.). М.: РОССПЭН, 2007. С. 495.

⁷⁷ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 45. Об отношениях между РУК и ЛПЦ в 1921-1929 годах см.: Цоя С.А. Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Филокалия, 2011. С. 114-120.

⁷⁸ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 45.

⁷⁹ 12 января 1930 года по окончании молебна в Рижском кафедральном Христорождественском соборе в честь 175-летия основания Московского университета владыка Иоанн произнес речь, в которой назвал Московский университет «очагом света и просвещения». Речь архиепископа закончилась словами: «Многая лета» (университету). См.: Слово в день 175-летней годовщины Московского университета. «Вера и жизнь», 1930, № 2. С. 17-22.

⁸⁰ В мае 1931 года РИУЗ и ОСАО послали архиепископу Иоанну (Поммеру) две телеграммы, в которых обе организации поддержали протест ЛПЦ против постановки Театром русской драмы антирелигиозной пьесы Ф. Мольера «Хулитель». См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 22; д. 58, л. 4; ф. 7469, оп. 1, д. 72, л. 69; Президиум Совета объединения русской молодежи в Латвии Синоду Латвийской православной церкви. «Вера и жизнь», 1931, № 5. С. 79-80.

Летом 1931 года письма владыке Иоанну посыла-

лись неоднократно: благодарственное письмо 30 июня 1931 года; 10 июля этого же года – письмо с выражением сочувствия (в связи с хулиганским нападением на владыку и депутата С.Р. Кириллова 3 июля 1931 года представителей социал-демократической фракции на заседании сейма; в ходе инцидента пострадавшие получили ушибы; сочувствие по этому поводу 6 июля 1931 года выразил и Синод ЛПЦ); тогда же докладная записка была направлена архиепископу Иоанну как депутату сейма. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 64, л. 2, 3, 7; ф. 7469, оп. 1, д. 72, л. 87; С.-Д. оскорбили действием архиепископа Иоанна и С.Р. Кириллова. Небывалый скандал в сейме. «Сегодня», 04.07.31, № 182. С. 1-2; Арх. Иоанн и С. Кириллов подадут на оскорбителей в суд. «Сегодня», 05.07.31, № 183. С. 10; Латгшская печать о скандале в сейме. «Сегодня», 06.07.31 года, № 184. С. 2; Заявление архиепископа Иоанна. «Сегодня», 07.07.31, № 185. С. 2.

⁸¹ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 43, л. 27; д. 44, л. 91; д. 47, л. 154; несколько ранее была образована инициативная группа по организации чествований архиепископа Иоанна во главе с В.К. Трофимовым. 10-летие служения архиепископа Иоанна в Латвии. «Сегодня», 09.07.31, № 187. С. 6.

⁸² Русский национальный союз (РНС) в Эстонии возник в 1920 году и выступал как общественно-политическая организация, защищающая интересы всего русского населения Эстонии. Однако по своему характеру РНС был правоцентристской организацией. См.: Русское национальное меньшинство в Эстонской республике (1918-1940). Исаков С.Г. (ред.). Тарту: Крипта, 2000. С. 68-70.

⁸³ Чумиков Владимир Александрович (1871-?) – русский общественный деятель в Эстонии. См.: Русские общественные и культурные деятели в Эстонии: Материалы к биографическому словарю (до 1940 года). Т. 1. Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006. С. 181; Русское национальное меньшинство в Эстонской республике (1918-1940). Исаков С.Г. (ред.). Тарту: Крипта, 2000. С. 232.

⁸⁴ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 15; д. 64, л. 2; д. 68, л. 1.

⁸⁵ Чествование архиепископа Иоанна переносится на 20 сентября. «Сегодня», 11.07.31, № 189. С. 6.

⁸⁶ Вчерашнее чествование архиепископа Иоанна. «Сегодня», 21.09.31, № 261. С. 4.

⁸⁷ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 112.

⁸⁸ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 112.

⁸⁹ См.: ЛГИА, ф. 7469, оп. 1, д. 329, л. 279; У гроба покойного архиепископа Иоанна в кафедральном соборе. «Сегодня», 17.10.34, № 287. С. 8; Чин погребения архиепископа Иоанна. «Сегодня», 23.10.34, № 293. С. 4.

⁹⁰ Погребение архиепископа Иоанна. «Вера и жизнь», 1934, № 11. С. 267.

⁹¹ Микельсон Иван Петрович (1871-1939) образо-

вание получил в Рижской духовной семинарии. Руководил архиерейским хором кафедрального Христорожественского собора. См.: Видякина С. Иван Петрович Микельсон, Вера Ивановна Сидере-Микельсон. В кн.: «Покровское кладбище...». С. 69-70.

⁹² ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 6; Духовный концерт в пользу фонда памяти арх. Иоанна. «Сегодня», 28.11.34, № 329. С. 5.

⁹³ ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 6.

Стипендию имени архиепископа Иоанна для семинаристов несколько позже учредила и ЛПЦ. См.: ЛГИА, ф. 7416, оп. 1, д. 34, л. 1-11; ф. 7469, оп. 1, д. 76, л. 111.

⁹⁴ ЛГИА, ф. 7469, оп. 1, д. 36, л. 26.

⁹⁵ Преображенский В.В. Русский религиозный путь. «Вера и жизнь», 1936, № 6. С. 119-122.

⁹⁶ Сегодня выбирают митрополита. «Сегодня», 10.03.36, № 70. С. 1.

⁹⁷ Митрополит Августин (Петерсон; 1873-1955) возглавлял ЛПЦ с 1936 по 1941 год. В 1944 году эвакуировался в Германию, где жил до своей кончины. См.: Гаврилин А.В. Под покровом Тихвинской иконы. Архипастырский путь Иоанна (Гарклавса). СПб.: «Алаборг», Тихвин: Издательская служба Тихвинского монастыря, 2009. С. 85-87, 125-128, 131, 228-229, 311; Strods H. Metropolitā Augustīns Pētersons. Dzīve un darbs. 1873-1955. Rīga: Latvijas universitātes žurnāla «Latvijas Vēsture» fonds, 2005.

Глава 10. Культурно-просветительская деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Культурно-просветительская деятельность Русских университетских курсов

Русские люди Латвии соперничали России и тому, что там происходило. В поддержании культурных традиций видели историческую миссию русского зарубежья. При этом важная роль отводилась образованию и конкретно деятельности РУК (РИУЗ). Эти настроения хорошо иллюстрируют стихи студента РУК Николая Истомина.

«С каждым годом явственней тревога,
с каждым днем невысказанней грусть...
Но прошу я, Боже, так немного:
Дай мне только поглядеть на Русь!..
И когда вернусь, изгнанник, снова
Радостно-восторженный домой,
для меня все как-то будет ново
милоу, знакомой новизной...»

Что ж! Пропитанные русской кровью
золотыми всходами взойдут поля, —
будет обновлена новой новью
Русь, обетованная земля!»¹

В уставе РУК начала 1920-х годов было прямо сказано, что культурно-просветительская деятельность являлась одной из главных и прямых функций учебного заведения². Поэтому буквально с самого начала курсы активно занялись организацией публичных лекций, диспутов, чествований заслуженных деятелей культуры и образования. Уже в конце декабря 1921 года при РУК был учрежден «Институт живописи и прикладного искусства»³.

В 1921/22 учебном году было проведено несколько мероприятий.

1) В ноябре 1921 года по случаю столетия со дня рождения Федора Михайловича Достоевского (1821-1881) в Доме Черноголовых были устроены торжества, посвященные великому писателю. В мероприятиях приняли участие артисты Театра русской драмы, преподаватели РУК прочитали доклады, посвященные творчеству Достоевского⁴.

2) 25 января 1922 года был проведен вечер по случаю кончины Владимира Галактионовича Короленко. Мероприятие проходило в Доме Черноголовых. Речи произносили преподаватели РУК, представители общественности⁵.

3) В феврале 1922 года под председательством профессора К.И. Арабажина был организован публичный диспут на тему «Что есть нация?». С рефератом выступил приват-доцент М.Д. Вайнтроб. В прениях приняли участие Г.И. Тупицын, профессор М.Я. Лазерсон⁶.

4) В 1921/22 учебном году было проведено три литературно-научных заседания: доклад К.И. Арабажина о творчестве поэта Александра Блока (1880-1921)⁷; доклад В.М. Грибовского «О внушении и его роли в общественной жизни»⁸; доклад М.Я. Лазерсона «Новая идея государства»⁹.

Большое количество организованных РУК культурно-просветительских мероприятий именно в первый год существования учебного заведения, видимо, связано с желанием громко заявить о себе как о центре образования и культуры в Латвии.

Подобные мероприятия проводились и далее. Так, осенью 1922 года состоялся вечер памяти Льва Николаевича Толстого¹⁰. В марте 1923 года отметили столетний юбилей со дня рождения Александра Николаевича Островского (1823-1886). Главным организатором торжеств был Национально-демократический союз. Вечер прошел в «Русском клубе»,