

исторический период эти жесткие и красивые конструкции начали адаптироваться под многовековые реалии. Потом были еще попытки заимствовать методики проведения административной, судебной реформы (это уже в 2000-е гг.), и они опять же провалились. В итоге, мы вернулись к полному восстановлению той модели, которая для нас характерна. Пусть она называется по-другому — республика, федерация, — но фактически это вертикаль власти, это централизованное государство. Такие же этапы в крупных системах, аналогичных железнодорожной или электроэнергетике, тоже проходили, только результаты разные. Железнодорожная система адаптировалась, а электроэнергетика — нет. Поэтому реформировать и формировать новую систему, безусловно, нужно, на месте стоять нельзя. При этом не надо отказываться и от собственных преимуществ.

И последнее. Парадокс заключается в том, что в современных условиях это реформирование не может быть осуществлено только сверху. Это самое уязвимое место нашего государства. Государство у нас — это все: уничтожая государство, мы уничтожаем и страну. Самое страшное, что сама государственная система может работать на самоуничтожение. А других ответственных сил, которые могли бы подхватить падающее государство и его поддержать, у нас нет.

Качество принятых федеральных законов оставляет желать лучшего

*Г.П. Воронин,
доктор технических наук,
доктор экономических наук*

Когда мы заводим разговор о критериях качества работы государства, мы в первую очередь отмечаем качество принятых федеральных законов. Я ни разу не слышал,

чтобы экспертное сообщество и простые люди поставили оценку «хорошо» хотя бы одному закону, принятому в последние годы. Почему? Вот наглядный пример — история с Федеральным законом «О техническом регулировании». 7 лет прошло со дня его принятия, но он так и не заработал. Известные ученые, эксперты, руководители предприятий неоднократно отмечали, что произошла стратегическая ошибка в деле технического регулирования, необходимо закон отменить...

Такие обращения в адрес Президента, Правительства, Думы шли практически ежегодно, но реакции не наблюдалось. И вот, наконец, 24 ноября 2009 г. на заседании Президиума Госсовета РФ в Ульяновске Президент страны Д.А. Медведев потребовал в двухдневный срок определиться с судьбой технических регламентов. Вот его слова: «Здесь просто беда какая-то! Может быть, распустить вообще наши органы по техническому регулированию».

Ознакомившись с комментариями Президента в Интернете о состоянии реализации ФЗ, три бывших председателя Госстандарта СССР и России обратились к Медведеву с открытым письмом. В нем они отметили существенные противоречия самого ФЗ, отсутствие четкой методической базы разработки технических регламентов, а также значительные расхождения с международными и, прежде всего, с европейскими подходами к разработке технических регламентов, с документами ВТО.

Председатели предложили осуществить следующие первоочередные меры:

1. инициировать отмену ФЗ;
2. ускорить принятие ФЗ «О стандартизации», проект которого прошел третье обсуждение научно-технической общестественностью;
3. поручить разработку законопроектов — «Об оценке ответственности», «О государственном контроле и надзоре в сфере технического регулирования»;

4. создать на базе Ростехрегулирования Государственный комитет по стандартизации, метрологии и техническому регулированию с прямым подчинением Правительству РФ (с сохранением прежнего названия — знаменитого во всем мире бренда — «Госстандарт России»).

В адрес Президента страны было также направлено письмо в поддержку предложений экс-председателей Госстандарта СССР и России за подписью известных ученых, академиков, профессоров. В течение трех дней я в прямом эфире давал интервью на различных радиостанциях, провел пресс-конференцию. Наивно полагал, что меня пригласят в аппарат Правительства или Президента на беседу как со специалистом. Не произошло... Обратная связь не заработала. Могу сказать, что во времена СССР это было недопустимо. Сейчас — это норма.

А как быть с модернизацией? Опять «сами с усами»?

Преимущества динамических моделей сравнения

*В.Э. Багдасарян,
доктор исторических наук*

Насколько состоятельна сама идея сравнения российской и европейской моделей управления? Несмотря на все справедливые доводы об их несопоставимости, полагаю, что применение компаративистского анализа в данном, как и в других случаях, может дать полезные результаты. Проблема сравнения с Европой существует так долго, как существует сама Россия. В значительной степени именно рефлексией европейского вызова продуцировалась исторически русская национальная идея.

Целевой ориентир первого этапа любого сравнения заключается в том, чтобы выделить общее и выявить различное. Только после этого может применяться шкала оценок «лучше — хуже».