

Социология на ощупь *Рецензия на книгу: Урри Дж.* Социология за пределами обществ. Виды мобильности для XXI столетия. М: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

286

В 2000 г. профессор Ланкастерского университета Джон Урри публикует книгу, которая, по замыслу автора, представляет собой манифест новой социологии. Ее основная идея — отказаться от утратившей силу категории общества и перефокусировать внимание социологов на исследования мобильности. Книга получила несколько нейтральных рецензий [Ahlkvist, 2000; Eadie, 2001], активно цитируется учеными, изучающими различные формы перемещений [Favell, 2003], но, как можно констатировать сегодня, не стала точкой отчета для новой социологической парадигмы. Инертность «нормальной науки», расклад сил на поле политической игры между научными школами и другие возможные стратегии объяснений судьбы «Социологии за пределами обществ» мы оставим за скобками и обратимся к другому вопросу: *что в содержании книги помешало ей выполнить свою миссию?*

В тексте можно выделить две линии рассуждения. Первая — назовем ее эпистемологической — предъявляет основания и описание метода социологии, изучающей мобильности. Вторая, эмпирическая, демонстрирует его работу и показывает, как появление новых технологий изменяет практики телесных ощущений, перемещений человеческих тел, материальных объектов, идей и образов, порождает новые типы времени, формы проживания и идентичности. Объемный иллюстративный материал содержат и «эпистемологические» главы. Переплетение двух линий должно придавать закон-

Ермакова Виолетта Борисовна — слушатель совместной программы МВШ-СЭН и ФСФ РАНХиГС. E-mail: tavioletta@gmail.com

Ermakova Violetta — student of MA in Sociology program at MSSS/RANEP. Research interests: epistemology of social sciences, theory of metaphor. E-mail: tavioletta@gmail.com

Текст написан в рамках подготовки научно-исследовательской работы «Метафорические и метонимические стратегии социологического теоретизирования» (ЦСИ РАНХиГС, Госзадание, 2015).

ченность перформативному жесту манифеста: автор сам делает то, к чему призывает. Предлагаемый метод не должен вызывать сомнений в применимости, ведь результаты применения уже представлены. Но этого эффекта достичь не удастся: многочисленные примеры не столько проясняют способ работы, сколько увлекают в размышления об объекте и уведут внимание в сторону от магистральной эпистемологической линии. Попытаемся ее восстановить.

Центральная категория социологии, общество, выстроена по образу национального государства, поэтому общества мыслятся как локализованные в пространстве, имеющие границы и регулирующие процессы на своей территории — образ, все менее адекватно описывающий мир, пронизанный глобальными потоками. Метафору региона предлагается заменить более продуктивными метафорами каналов, сетей и текучих сред, а задачей социологии становится изучение перемещений гибридов, образованных соединением человеческих тел, материальных объектов и технологий.

Суть этого предложения окажется не столь ясной, если мы обратим внимание на то, как Урри отделяет свою логику от логики «визуальной эпистемологии», породившей «сегодняшнюю науку, которая представляется полным антитезисом по отношению к метафоре, — науку, натурализирующую собственные метафоры» [Урри, 2012, с. 43]. Урри поясняет, что визуальной эпистемологию делает лежащая в ее основе метафора познания как зрения, а субъекта познания — как «внутреннего глаза». Признавая такое эпистемическое основание неудовлетворительным, Урри предлагает метафоры сетей и потоков, «не принадлежащие к числу окулярных» [Там же, с. 43]. Утверждение, что метафоры, позволяющие схватить объект, могут быть визуальными и невизуальными, указывает на различие двух типов метафор: эпистемических (*познание как X*) и онтологических (*объект как X*). Учет этого различия позволяет сказать, что, в зависимости от того, понимаем ли мы познание через метафору зрения или нет, метафора объекта может быть сведена к визуальным компонентам или расширена до не только визуальных. Это значит, что отказ от визуальной эпистемологии сам по себе не требует обращения к иным, невизуальным метафорам, скорее, он позволяет переинтерпретировать имеющиеся метафоры, расширяя их возможности, как это делает, к примеру, Ханна Макферсон: работая с концептом ландшафта, она обнаруживает его материальность, протяженность и доступность всем органам чувств¹. Если же

1 «Это восприятие и опыт обладают характеристиками мультисенсорности и телесности. Восприятие ландшафта — это не только взгляд» [Macpherson, 2005, p. 101].

различение между эпистемическими и онтологическими метафорами не проводится, то остается неясным, предлагает ли Урри только новые метафоры мобильности для социальной науки, или же ставит, не признаваясь в этом явно, более амбициозную задачу: вывести социологию за границы визуальной эпистемологии, выстроив ее на принципиально новых основаниях. Прямо декларируется первое, но, как мы успели увидеть, реализовать автор стремится именно второй сценарий, делая тем самым больше, чем обещает. И это ему удастся. Однако платой за удачу становится противоречивость логической конструкции: объявляя на словах, что «все человеческое мышление, включая частные и абстрагированные практики науки и социальной науки, основано на метафоре» [Урри, 2012, с. 38], Урри на практике вынужден вообще отказаться от метафорической логики.

288

Противоречие вырастает как раз из отказа от метафоры познания как зрения. Сторонником такого отказа (и одним из авторов, на которых опирается Урри), является Ричард Рорти. В случае Рорти призыв «выбросить визуальные метафоры, и, в частности, метафоры отражения, из нашей речи вообще» [Рорти, 1997, с. 291] сопровождается пояснением, что этот ход одновременно требует отказа от надежды на любого рода трансцендентальную точку зрения [Там же, с. 297–298]. Однако, как показал Ф. Анкерсмит, трансцендентальная точка зрения и метафора связаны настолько тесно, что отказ от одного предполагает отказ от другого. И трансцендентальный субъект, и метафорическая точка зрения являются одновременно организующим центром хаотического знания и мертвой зоной, неспособной осознать себя (поскольку центр, видимый из другого центра, перестает быть центром), таким образом, метафорическая и трансценденталистская точка зрения выполняют идентичные функции [Ankersmit, 1994, p. 11]. Еще одно общее свойство трансцендентализма и метафоры, отмеченное Анкерсмитом, — способность превращать незнакомое в знакомое, адаптировать действительность к познающему субъекту [Ibid., p. 13]. Если Анкерсмит прав, то замена визуальных метафор объекта невизуальными оказывается невозможной операцией в силу логической противоречивости. Но как раз на эту невозможную операцию решается Урри, предлагая социологам метафоры сетей, потоков и текучих сред.

Нужно заметить, что отказ от зрения как метафоры познания предполагает отказ от метафор объектов, но не означает отказа от метафор познания. Для Рорти философия и наука перестают быть зеркалом мира, но становятся разговором. Анкерсмит, целью которого является преодоление трансцендентализма, обращается к образам перстня и отпечатка, заимствованным у Аристотеля, пера и записной книжки, взятым у Фрейда. Обе метафоры подчеркивают

непрерывность связи познаваемого и познающего, отрицая онтологический разрыв между субъектом и объектом.

В своем анализе чувств Урри помимо зрения обращается к слуху, обонянию и осязанию. Его метафора текучей среды предполагает такие невизуальные характеристики, как вязкость и консистенция. Мы можем сделать вывод, что Урри, не называющий явно свои эпистемические метафоры, тем не менее пользуется метафорой «*познание как чувственное восприятие*», подразумевающей обработку ощущений, полученных от всех органов чувств. Это радикально меняет перспективу познающего субъекта: он больше не находится на безопасном расстоянии, расстоянии взгляда, от того, что познает, он оказывается погруженным в мир, частью которого является его объект. Логику этого погружения позволяет проследить цепочка мысленных экспериментов Анри Бергсона. Он развивает собственную версию преодоления дуализма тела и духа и, отталкиваясь от ощущения и восприятия, показывает, как «различение внутреннего и внешнего сведется к различию части и целого» [Бергсон, 1992, с. 186], когда среди изменяющихся образов внешнего мира субъект фиксирует неизменный образ собственного тела.

Для ученого быть в одном мире с объектом означает, что объект теперь способен не только пассивно предстать перед взором, но и пронзить, оглушить или — по выражению одного из ключевых для Урри авторов, Брюно Латура — «дать отпор». Для социолога это означает еще больше: он оказывается частью не только мира, но и своего объекта. Урри приводит мнение Ингольда о парадоксальности формулировки «глобальные изменения окружающей среды» [Урри, 2012, с. 70]. Идея глобального отсылает к визуальному образу земного шара, недоступного непосредственному восприятию, базирующемуся на фотографиях из космоса (фотоаппарат на спутнике выступает материальным аналогом точки зрения трансцендентального субъекта). Напротив, идея окружающей среды предполагает вовлечение, деятельное участие, допускает включение всех чувств. Метафора региона для общества выполняет ту же функцию, что и фотография Земли — позволяет сохранять дистанцию и обозревать целое. Но стоит отказаться от метафоры региона, социальное становится окружающей средой, поглощающей своего исследователя. В тексте Урри это проявляется следующим образом: выбирая между метафорами, описывающими социологию, Урри предпочитает лесничество садовничеству: «садовничество зиждилось на строгом различении садовника и сада <...>. Я выступаю против подобного разделения» [Там же, с. 271].

Погружение в объект имеет следствием то, что социальное как целое более не доступно познанию. Субъект, находящийся внутри объекта, имеет доступ только к своему непосредственному окружению — части, замещающей целое. Это подталкивает к решению,

окончательно порывающему с метафорой, а именно, к *метонимическому способу рассуждения*.

Если следовать Лакоффу и Джонсону, на которых опирается Урри, сутью метафоры является «понимание и переживание сущности одного вида в терминах сущности другого вида» [Лакофф, Джонсон, 2004, с. 27]. При этом две сущности оказываются не просто не идентичны друг другу, но и различаются по степени ясности и структурированности, ведь «мы концептуализируем то, что определено менее четко, в терминах того, что определено более четко» [Там же, с. 97]. То есть работа метафоры описывается формулой «(менее знакомое) X как (более знакомое) Y». Метонимия же подразумевает использование одной сущности в качестве ссылки на другую, связанную с первой. Особым случаем такой референции является синекдоха — отсылка к целому через указание на его часть [Там же, с. 61]. Работа метонимии описывается формулой «X вместо Y». Для Лакоффа и Джонсона метафора и метонимия представляют собой разные виды процессов понимания [Там же, с. 62].

290

Порвав с визуальной эпистемологией (а вместе с ней и с метафорой), Урри не может найти иного способа выстроить основания новой социологии, кроме как прибегнуть к метонимии. Мобильность одновременно понимается им «и как метафора, и как процесс» [Урри, 2012, с. 76], т. е. одновременно имеет и метафорический, и онтологический статус. Эта двойственность проявляется как во всей логике рассуждения, так и в отдельных высказываниях: «Особенно это коснется тех различных мобильностей, которые <...> видоизменяют на материальном уровне „социальное как общество“, превращая его в «социальное как мобильность»» [Там же, с. 10]. Предложение изучать социальное как мобильность согласуется с принципом работы метафоры: мы схватываем потерявшее очертания, ускользающее от понимания «социальное» новой метафорой, вновь делающей его видимым и познаваемым. Но Урри предлагает иную повестку дня для социологии, а именно — изучать различные виды мобильности, т. е. изучать мобильности как мобильность (и лишь затем надстраивая над этой базовой метафорой вспомогательные образы сетей и потоков). Метафора и объект совпадают, что не позволяет больше говорить о метафорическом основании новой социологии, поскольку этот ход не подпадает под формулу «(менее знакомое) X как (более знакомое) Y». «С небольшой натяжкой можно заявить, что социология всегда считала мобильность своим „основным делом“» [Там же, с. 11]. Весь замысел книги может быть интерпретирован как идея свести повестку дня социальных наук к некоторой ее части, и предложение для новой социологии заключается не в смене метафор, а в изменении базовой операции с метафорической на метонимическую.

Обоснованность идеи отказаться от категории общества в пользу мобильности зависит от того, в каком отношении друг к другу находятся метафора и метонимия. Лакофф и Джонсон ограничиваются утверждением, что они являются разными видами процессов, не проясняя их взаимной связи. Между тем их перспективы взаимно обратны, что позволяет описать каждую как часть другой. Если мы выбираем метонимическую точку зрения, лишенную всякого трансцендентального измерения, то любая метафора оказывается внутри того же пространства, где локализованы объект и субъект познания. В случае социального как окружающей среды метафора оказывается внутри объекта, следовательно, его частью, следовательно, метонимией. Если же мы меняем перспективу и сохраняем трансцендентальное измерение, то можем позволить себе вопрос о том, что задает список частей целого, доступных для восприятия. По словам Макса Блэка, именно метафора «отбирает, выделяет и организует одни, вполне определенные характеристики» [Блэк, 1990, с. 167] объекта, на который направлена, и выводит из поля внимания другие, тем самым ограничивая выбор частей, которые могут служить для отсылки к целому. Это заставляет предположить, что любая метонимия строится на скрытых метафорических основаниях и, таким образом, оказывается в подчиненном положении по отношению к метафоре. Для «Социологии за пределами обществ» последнее означает, что она, как и «социология в пределах общества», уклоняется от предъявления своих базовых метафорических оснований и натурализирует их¹. Метонимическая же перспектива полностью оправдывает линию аргументации Урри, который апеллирует к изменениям объекта (мобильности изменяют общество на материальном уровне, подрывая его казавшиеся устойчивыми структуры). Если допустить, что метонимия есть независимая от метафоры когнитивная операция, соотношение часть-целое объективно, а «выбор части определяет, на какой стороне целого фокусируется внимание» [Лакофф, Джонсон, 2004, с. 62], тогда можно говорить о том, что мобильности существуют, ускоряются, их значение растет и требует более пристального изучения.

291

Проверка аргументации Урри на обоснованность предполагает ответы на вопросы, далеко выходящие за рамки отдельной дисциплины, и автор манифеста новой социологии никак не облегчает нам эту работу. Здесь позиция «делать больше, чем обещаешь» об-

1 Урри можно было бы адресовать вопрос о том, какая метафора социального позволяет считать одни виды мобильности социальными, а другие нет. Если социальны все виды мобильности, значит ли, что социолог XXI в. может изучать приливы, движение звезд или сдвиги тектонических плит и оставаться при этом социологом?

наруживает свои неопценимые преимущества: Урри нельзя упрекнуть в том, что он не решает задачу, которую перед собой не ставил. Но в таком качестве книга не может стать фундаментом нового социологического метода, т. е. тем, чем задумывалась.

Таким образом, несмотря на все старания, автору не удастся выполнить желанную (но недопустимую) операцию — сохранить метафору объекта, отказавшись от эпистемической метафоры зрения. Утверждение о «визуальной эпистемологии», породившей «науку, которая представляется полным антитезисом по отношению к метафоре», оказывается несостоятельным. При этом «Социология за пределами обществ» есть отклик на вызовы, стоящие не только перед социальной теорией, вызовы, к которым переживающая кризис социология оказывается особенно чувствительной. Книга Урри — это попытка действием решить проблемы, еще не решенные на теоретическом уровне, продвинуться на ощупь туда, куда не проник взгляд трансцендентального субъекта.

Как показывает Никлас Луман, фундамент любого теоретического построения неизбежно окажется скрытым. «Возможны две формы рефлексии тождества системы: тавтологическая и парадоксальная. Соответственно, можно сказать: общество есть то, что оно есть; или же: общество есть то, что оно не есть. Обе эти формы не способны к последующим подсоединениям. Они не ведут дальше, но блокируют операции системы. <...> В самоблокировании участвует и наблюдение наблюдения или описание описания. Оно само становится тавтологичным или же парадоксальным, поскольку фиксирует свой предмет таким образом, что делает невозможными дальнейшие высказывания о нем» [Luhman, 1988, p. 28]. Решением проблемы для системы становится придание невидимости парадоксальному или тавтологичному утверждению. Если провести аналогию между тавтологией и метонимией (мобильности как мобильность), с одной стороны, и между парадоксом и метафорой (общество как регион) [Константиновский, Вахштайн, Куракин, 2014], с другой, то, отрицая старую науку, скрывающую свои метафорические основания, новая будет вынуждена скрывать основания метонимические.

Библиография

- Бергсон А. (1992) *Материя и память*. Собр. соч. Т. 1, М.: Московский клуб.
- Блэк М. (1990) *Метафора. Теория метафоры*, М.: Прогресс: 153–172.
- Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. (2013) *Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации*, М.: ЦСПИМ.
- Лакофф Дж., Джонсон М. (2004) *Метафоры, которыми мы живем*, М.: Едиториал УРСС.

Латур Б. (2006) Когда вещи дают отпор: возможный клад «исследований науки» в общественные науки. В. С. Вахштайн (ред.). *Социология вещей*. М.: Изд. дом «Территория будущего»: 342–363.

Рорти Р. (1997) *Философия и зеркало природы*, Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та.

Урри Дж. (2012) *Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия*, М.: Изд. дом Высшей школы экономики.

Ahlkvist J.A. (2000) Review. *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century*. John Urry. *Teaching Sociology*, 28 (4): 392–393.

Ankersmit F.R. (1994) *History and tropology: the rise and fall of metaphor*, London: University of California Press.

Eadie J. (2001) Review. *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century*. John Urry. *Sociology*, 35 (1): 253–254.

Favell A. (2003) Games without Frontiers? Questioning the Transnational Social Power of Migrants in Europe. *Archives Européennes de Sociologie/European Journal of Sociology/Europäisches Archiv für Soziologie*, 44 (3): 397–427.

Luhman N. (1988) Tautology and Paradox in the Self-Descriptions of Modern Society. *Sociological Theory*, 6 (1): 21–37.

Macpherson H. (2005) *Landscape's ocular centrism: and beyond?* Tress G., Fry G., Opdam P (eds). *From landscape research to landscape planning: aspects of integration, education and application* Springer. Amsterdam: Kluwer Academic: 95–104.

293

References

Ahlkvist J.A. (2000) Review. *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century*. John Urry. *Teaching Sociology*, 28 (4): 392–393.

Ankersmit F.R. (1994) *History and tropology: the rise and fall of metaphor*, London: University of California Press.

Bergson H. (1992) *Materia i pamiat'* [Matter and Memory], Sobr. soch. T.1. М.: Moskovskii klub.

Black M. (1990) *Metafora [Metaphor]*. *Teoriia metafor*, М.: Progress: 153–172.

Eadie J. (2001) Review. *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century*. John Urry. *Sociology*, 35 (1): 253–254.

Favell A. (2003) Games without Frontiers? Questioning the Transnational Social Power of Migrants in Europe. *Archives Européennes de Sociologie/European Journal of Sociology/Europäisches Archiv für Soziologie*, 44 (3): 397–427.

Konstantinovskii D.L., Vakhshayn V.S., Kurakin D.Iu. (2013) *Real'nost' obrazovaniia. Sotsiologicheskoe issledovanie: ot metafor k interpretatsii* [Reality of education. Sociological research: from metaphor to interpretation], М.: TsSPiM.

Lakoff J., Johnson M. (2004) *Metafor, kotorymi my zhivem* [Metaphors We Live By], М.: Editorial URSS.

Latour B. (2006) *Kogda veshchi daiut otpor: vozmozhnyi klad «issledovaniia nauki»*

v obshchestvennye nauki [When things strike back: a possible contribution of science studies to the social sciences]. V. Vakhshayn (ed.). *Sotsiologiya veshchei*. M.: Izdatel'skii dom «Territoriya budushchego»: 342–363.

Luhman N. (1988) Tautology and Paradox in the Self-Descriptions of Modern Society, *Sociological Theory*, 6 (1): 21–37.

Macpherson H. (2005) Landscape's ocular centrism: and beyond? Tress G., Fry G., Opdam P (eds). *From landscape research to landscape planning: aspects of integration, education and application* Springer, Amsterdam: Kluwer Academic: 95–104.

Rorty R. (1997) *Filosofiya i zerkalo prirody* [Philosophy and the Mirror of Nature], Novosibirsk: Izdatel'stvo Novosibirskogo universiteta.

Urry J. (2012) *Sotsiologiya zapredelami obshchestv: vidy mobil'nosti dlia XXI stoletia* [Sociology beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century], M.: Izd. Dom Vyshei shkoly ekonomiki.