

## ПРОГРЕСС ПО ОБЕ СТОРОНЫ ЗЕМЛИ

С Вадимом Васильевым беседуют Алексей Козырев и Жанна Алфимова



На философском факультете МГУ произошло не совсем обычное мероприятие. Два вечера подряд студенты и преподаватели, не безразличные к судьбам философии, собирались возле больших экранов в не до конца еще обжитой, но технически оснащенной и «продвинутой» аудитории нового учебного корпуса. Там происходил телемост «Философский факультет МГУ — кафедра философии SUNY (США): О прогрессе в философии за последние 50 лет». Обычно о таких событиях мы узнаем с экранов телевизора. Здесь же сами студенты были активными участниками диалога с философами, насе-

ляющими обратную сторону Земли. Об итогах и о теме телемоста мы поговорили с заведующим кафедрой истории зарубежной философии МГУ профессором Вадимом Васильевым.

**А.К.** Вадим, почему выбрали такую тему круглого стола?

**В.В.** Мы с Робертом Хауэллом — это довольно известный современный кантовед, автор самой большой и толстой книги по дедукции кантовских категорий — решили вновь поставить кантовский вопрос. Кант отвечал на такой вопрос, заданный в конце XVIII века в Прусской

академии наук, о действительных успехах, о прогрессе в метафизике за последние годы. И мы такой вопрос возобновили.

**А.К.** Для XVIII века, который был веком Просвещения, прогресс воспринимается как нечто неоспоримое, должное: плохо, если нет прогресса. А вот век XX — я не знаю, можно ли уже говорить о специфике XXI, который только начался, — по-моему, не очень любит это слово?

**В.В.** Я согласен. Но если говорить о первой половине — тогда всё рушилось и ломалось. Вторая половина возвращается к просвещенческому видению мира, по крайней мере, я целиком им пропитан и вижу вокруг себя много людей — и прежде всего философов, — которые сделаны из материи XVIII столетия.

**А.К.** А что вообще может представлять собой прогресс в философии? Это некое приращение знания, накопление имён, это разработка новых концепций, или это, следуя гегелевской логике историзма, некое приращение истины как таковой?

**В.В.** Гегелевское понимание хорошо тем, что оно создает иллюзию полного объяснения и успокоения, при чтении гегелевских текстов возникает состояние, подобное нирване. Но если мы в них вдумаемся, то увидим, что тут нужны некоторые уточнения. Я считаю, что прогресс состоит, во-первых, в отбраковке заведомо ложных теорий — вроде теории предустановленной гармонии, окказионализма — если говорить о метафизике; в прояснении сути «вечных проблем»: проблемы остаются теми же, но мы понимаем их всё лучше и лучше, — а также в изобретении новых аргументов и мысленных экспериментов. Последние 50 лет мы видим просто дождь новых идей в этом плане. Но и самое, может быть, важное событие — это революция в философии, связанная с возникновением новых перспектив, совершенно нового подхода к уже известным вопросам. И если мы посмотрим на современную философию, то увидим, что здесь есть много удач за последние 50 лет. Хотя я и далеко не полный оптимист в этом плане и вижу много тревожных моментов.

**А.К.** В плане прогресса материально-технической цивилизации всё понятно: изобретается сотовая связь, и телефоны распространяются по всей планете, каждый имеет возможность включиться в коммуникацию без особых проблем. А вот философия приносит кому-либо пользу, кроме философов? Или речь идет о прогрессе в специальной отрасли знания, о которой знают и помнят только те, кто имеет в кармане диплом философского факультета?

**В.В.** Это вопрос, как ни странно, не философский, а скорее социологический, и философов это не должно беспокоить. В XVIII веке был прекрасный философ Иоганн Теттенс, и он сказал: «Истина — это как золото: вы найдите её, а употребление потом уже придумаем». Т.е. меня не заботит прикладной аспект; меня просто интересуют сами проблемы, которые я пытаюсь решить. И я думаю, что большинство людей, которые находятся в нашей профессии, думают так же. Истина, в конечном счете, полезна, так или иначе.

**А.К.** В XIX веке русская философия началась как философия систем, можно сказать, с магистерской диссертации Владимира Соловьева «Кризис западной философии (против позитивистов)». Кризис философии, в видении Соловьева, заключался в отсутствии метафи-

зики, т.е. в потере философией её сущностного ядра. Можно ли говорить, что сейчас философия находится в кризисе, и если да, то хорошо это или плохо?

**В.В.** Я согласен с некоторыми оценками — т.е. это не моё единичное мнение — что вторую половину XX века можно сравнить с самыми продуктивными эпохами в истории мысли: с эпохой Платона и Аристотеля и с XVIII веком. Мы живем, на мой взгляд, не в период кризиса, а в период невиданного расцвета философии, и Соловьёв, думаю, был бы очень рад... Недавно я беседовал с замечательным оксфордским философом Ричардом Суинберном и спросил его: «Занимаются у вас лингвистической философией до сих пор?» — и он ответил: «Нет, теперь у нас все метафизики». Ещё один любопытный факт: недавно был проведен опрос «Самые великие философы XX века». На первом месте оказался Витгенштейн, естественно, на втором Рассел, а на третьем — Дэвид Льюис, который считается современным профессионалами метафизиком par excellence, так сказать. Так что даже по критериям Соловьева сейчас время расцвета — все метафизики, по крайней мере, в англоязычной традиции.

**А.К.** О чем говорит нам метафизика? Какая её сфера сегодня наиболее актуальна?

**В.В.** Классические аристотелевские темы: проблема сущего, проблема категорий, возможности и действительности...

**А.К.** Аристотель сегодня популярен в Америке, насколько я знаю...

**В.В.** Пожалуй, да. Многие философские курсы, в том числе вводные, — там действительно зачастую основаны именно на философии Аристотеля.

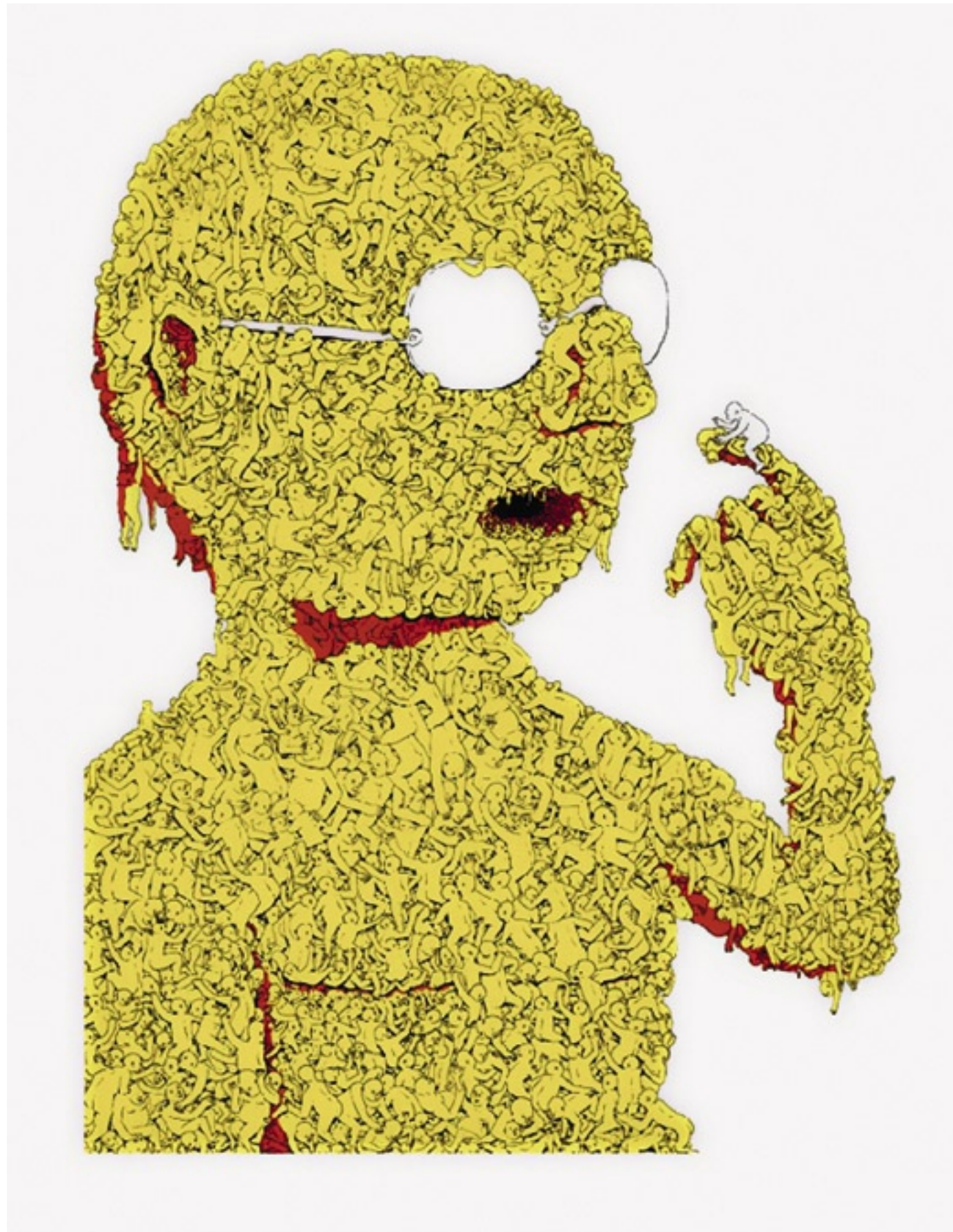
**А.К.** Но ты не находишь это парадоксальным: страна, которая являлась родиной прагматизма — собственно, прагматизм считается единственной национальной американской философией — становится местом, где находит приют метафизическая традиция?

**В.В.** Американцы в этом на нас похожи: они впитывают внешние влияния, очень и очень активно, поэтому и аналитическая философия была депортирована в Америку после того, как нацисты захватили Австрию. Аналитическая философия просто продолжает традиции классической философии. Это классика в современном облике. Они обсуждают те же вечные проблемы, пытаются решать их доказательно, строго. Был, конечно, в аналитической философии деструктивный период, когда «терминаторы» вроде Шлика или Карнапа пытались сокрушить метафизику, но потом аналитическая философия вернулась к метафизике. А поскольку так уж получилось, что её центром стала Америка, то она и стала такой метафизической страной. В этом, я думаю, нет противоречия.

**А.К.** Движение в философии — от прагматизма к аналитике, от аналитики к метафизике — это внутренние правила игры на философском поле, или они в каком-то смысле предопределяются культурой, политикой, социумом? Не случайно же греческая метафизика родилась в полисной демократии?..

**В.В.** Я — сторонник теории имманентного развития философии и поэтому всегда пытаюсь отсечь экстрафилософские факторы. Но полностью отрицать влияние культурных факторов невозможно. И конечно, влияние это было; только в свободной стране может возникнуть





Blu – Demos 2008

философия и расцвести. Опять же, пример немецкой философии XVIII века показателен: в начале века на немецком языке вообще никто не философствовал, а через сто лет уже говорили, что только на этом языке и можно философствовать, а по-французски нельзя. Объясняется это, по-моему, вполне естественно, а именно фигурой немецкого короля — Фридриха Великого. Он был вольнодумцем и поощрял свободу мнений, суждений; привозил к себе французов, которые пропагандировали британскую философию, и пиетистов не подавлял, и Вольфа вернул — в общем, этим создавались необычайно благоприятные условия для свободы мысли, и возникла великая немецкая философия.

**А.К.** То есть для философии важно наличие просвещенного тирана? Козимо Медичи во Флоренции эпохи Возрождения... Ведь и у нас страна была в какие-то периоды управляема философами на троне. Екатерина. Иосиф Виссарионович. Ленин, хоть и не считал себя философом, писал тексты, приближенные к философским. Но Сталин-то был уверен, что он философ и покровитель всех философов. Это, как ни странно, не очень способствовало развитию свободной философии, которая должна была пробиваться, как сорняк из-под корней. А в Америке — как с этим? Есть ли там политики, которые могут себя провозгласить философами или хотя бы их покровителями?..

**В.В.** Ну, Джимми Картер, как известно, держал на своем прикроватном столике книгу Б. Рассела «История западной философии» — это была его любимая книга. Так что, если провозгласить философами себя они не могут, то философские книжки, по крайней мере, читают. Всё-таки просвещенный тиран и свобода суждений — это не одно и то же. У нас не было, разумеется, свободы суждений в сталинские времена. А в Америке, платоновской Греции, Германии XVIII века она была. Сейчас у нас, мне кажется, очень благоприятное время для философии. Интеллектуальная свобода, по-моему, абсолютная в наши дни.

**А.К.** У нас в России была всегда двойственность традиции: университетская философия, которая всегда считала себя профессиональной, сюда же можно отнести философию духовных академий, и, скажем так, вольная, неакадемическая философия. Как обстоят с этим дела в США? Там философия локализована в университетах, на кафедрах, или тоже существует традиция вольной философии?

**В.В.** Нет, эта традиция там практически замерла, если она вообще была... Хотя нет, была: Чарльз Пирс, в конце концов, может служить её иллюстрацией, хотя тоже с оговорками. Философия существует в Штатах в университетской форме, там огромное количество кафедр философии — более 2000, и там можно найти всё, что хочешь. На одних кафедрах увлекаются континентальной философией, на других аналитической, на третьих пытаются возродить прагматизм. Огромное количество разных подходов и направлений. Поэтому нет никакого диктата, и это создает очень плодотворную среду. Есть и много других деталей, таких ноу-хау, которые объясняют, почему в Америке неплохо обстоят дела с философией. К примеру, выпускники американских факультетов, защитившие диссертацию аспиранты, не имеют

права устраиваться на работу в тот университет, где они защищались. Для нас это звучит абсолютно «марсиански». Вот мы вскормили человека, специалиста, и мы не можем взять его на работу? Но это заставляет демонстрировать товар лицом. Он будет устраиваться на работу в другой университет, и таким образом происходит циркуляция кадров. Они стремятся выпускать хороших докторов, чтобы их престиж не упал. Это одна сторона. И другая: люди, уходящие в другие университеты, сохраняют связь со своими университетами, и так возникает некая сеть, органическое единство, живое сообщество.

**А.К.** Но это, наверное, связано и с тем, что в Америке по-другому устроено само пространство страны? У нас считается, что жить можно только в Москве и Петербурге, и столичному выпускнику уехать в провинцию — это колоссальное личное потрясение. Наверное, иногда такое все же случается, если, например, предоставляют жильё, но всё равно — это будет исключительный факт. Америка в этом плане, как мне кажется, совсем другая.

**В.В.** Согласен. Хотя тоже есть свои центры, разумеется: и Гарвард, и Нью-Йоркский университет...

**А.К.** Как можно определить разницу в стиле, в подходе к философствованию в выступлениях на телемосте с той и с другой стороны?

**В.В.** Разница была колоссальной. Все наши доклады были обобщенными, т.е. все мы начинали с рассуждений о том, что такое прогресс, некоторые говорили о том, что такое философия, прежде чем перейти к вопросу о том, есть ли в ней прогресс. Все, без исключения, американские доклады, были посвящены конкретным разработкам последнего десятилетия в определенных областях. Такое ощущение, что для них не было физической возможности взглянуть на эту проблему с принципиально иной стороны, так сказать, «со шпильки МГУ». Для нас же нет ничего проще, чем забраться на такой шпиль...

**А.К.** Американский подход всем ли хорош? Может быть, это неумение выйти за границы собственного департамента, своей секции.

**В.В.** Да, но так получилось, и это ощутили все, что нам поразительным образом удалось совместить достоинства обоих подходов, и недостатки исчезли: в конце телемоста все были абсолютно счастливы — это редкое состояние! Мы даже устроили небольшой перформанс — выносили перед камерой небольшие скульптуры, точнее, статуэтки, ставили их на стол во время выступлений...

**А.К.** Статуэтки, изображающие кого?..

**В.В.** Сначала сову принесли, потом пошли боги, надо было ещё и Сократа, конечно, принести... Они в ответ выставили на стол что-то своё, что-то среднее между Сократом и Соловьевым, из гипса, кажется.

**А.К.** Это не напомнило тебе посещение миссионером какого-нибудь дикого африканского племени? Он показывает им зажигалку, а индейцы начинают молиться на неё, как на божество.

**В.В.** По крайней мере, какая-то магия здесь безусловно присутствовала. Потому что после этого — полное было ощущение, что все преграды рухнули, экраны разорились... мы и так уже знали друг друга, у нас хорошие отношения с этой кафедрой, но тут — состояние полного блаженства...



**А.К.** То есть нас объединяют не только спорт и искусство, но ещё и философия, как выяснилось?

**В.В.** Похоже на то.

**А.К.** Часто говорят, что сегодня в сфере философского знания профессионалы всё меньше и меньше понимают друг друга, происходит специализация, членение философского знания, которое иногда выдают за прогресс; но аналитики не понимают философов сознания, философы сознания не понимают метафизиков и т.д. У тебя есть такое ощущение? Или всё-таки идёт контрпроцесс?..

**В.В.** Я думаю, всегда процессы идут в обе стороны. Т.е. это, безусловно, есть, но в ответ на проблемы, которые здесь возникают, появляются философы, которые пытаются синтезировать разные области и создавать системы. За последнее десятилетие мы увидели появление новых системостроителей в философии: это и Сёрл, и Деннет, если говорить только об аналитической традиции, это и Куайн. И этот процесс продолжается. Я вообще считаю, что современная аналитическая философия, в лучших её образцах, нацелена именно на созидание систем, которое должно преодолеть ту разобщённость, про которую ты говоришь.

**А.К.** Как говорил М. Волошин: «Мы, возводя соборы космогоний, Не внешний в них отображаем мир, А только грани нашего незнания».

Да, мне сразу же вспомнились грани его силуэта в Коктебеле, и его домик там, который мне удалось в своё время посетить... да, лучше Волошина здесь не скажешь, мне остается только благоговейно умолкнуть.

**А.К.** А прогресс — это некие античные пропилеи, по которым мы восходим, или он всё-таки прерывист, и в каких-то местах бывают разрывы, катастрофы, кризисы, опять-таки? Нас сейчас приучают к мысли о том, что развитие невозможно без кризисов, что кризис есть естественный момент всякого развития. И что перманентный кризис есть самый оптимальный модус развития.

**В.В.** Я уже говорил, что вижу сейчас немало и тревожных явлений, особенно в области философии сознания, по которой я специализируюсь, и могу говорить ответственно, так сказать. Если в двух словах, то проблемы эти связаны с каким-то докритическим духом. Мне многие построения современных философов напоминают докантовскую метафизику. Нужна кантовская прививка, какие-то свежие перспективы, чтобы эффективно использовать то, что было сделано. И эти перспективы связаны с именно внедрением критического духа и прививки — причем не только кантовской, но и феноменологической, гуссерлевской. Пока этой прививки не сделано.

**Ж.А.** Не кажется ли вам, что в современной философии наоборот, слишком много критицизма, причем именно по отношению к самой себе? У меня такое впечатление, что философия хочет отречься от самой себя — в своей исторической развернутости. Как в свое время от философии отпочковывалась, предположим, наука, богословие. Теперь такое ощущение, что она сама — особенно показателен именно XX век, давший большое количество методологических разработок — имеет стремление максимально сузить себя, а это возможно осуществить только с помощью какого-либо критического подхода. Может быть, это стремление

приблизиться к научности, или хотя бы оставить в стороне некоторые вопросы, которые показали свою несостоятельность?

**А.К.** Очертить своё предметное поле.

**Ж.А.** Даже не предметное поле, всё-таки этот вопрос стоит перед философией достаточно давно. Вопрос скорее не в том, что изучать, а как изучать?

**В.В.** Всё это, разумеется, было, но мне кажется, что сейчас-то философия снова пошла «вразнос». Занимаются всем, чем хотят. Недавно я увидел список официальных философских специализаций в Штатах — 33 пункта! А у нас, кажется, около десятка. Они, конечно, говорят, что надо бы сократить, но пока не торопятся.

**Ж.А.** Развитие и устойчивое существование возможны при некоем оптимальном многообразии?

**В.В.** В разные периоды по-разному. Сам я не возражаю против философского плюрализма и всячески его поддерживаю. Больше разных суждений, чем у нас на кафедре, наверное, найти трудно. Мне это нравится.

**А.К.** Диалог — не разговор двоих, а разговор многих. Главное, чтобы в этой беседе все голоса были услышаны и звучали не в унисон, но в консонансе, в симфонии.

**В.В.** Безусловно. Я не уверен, что нынешняя философия — это симфония, скорее какофония... но какая-то мелодия слышна. И она, мне кажется, довольно симпатичная. Есть времена, которые я не люблю. XIX век, например, конец XIX-го — начало XX-го, такая истерическая эпоха, где всё какое-то надрывное... Громадный такой призрак Достоевского встает над всей этой эпохой, как мне кажется.

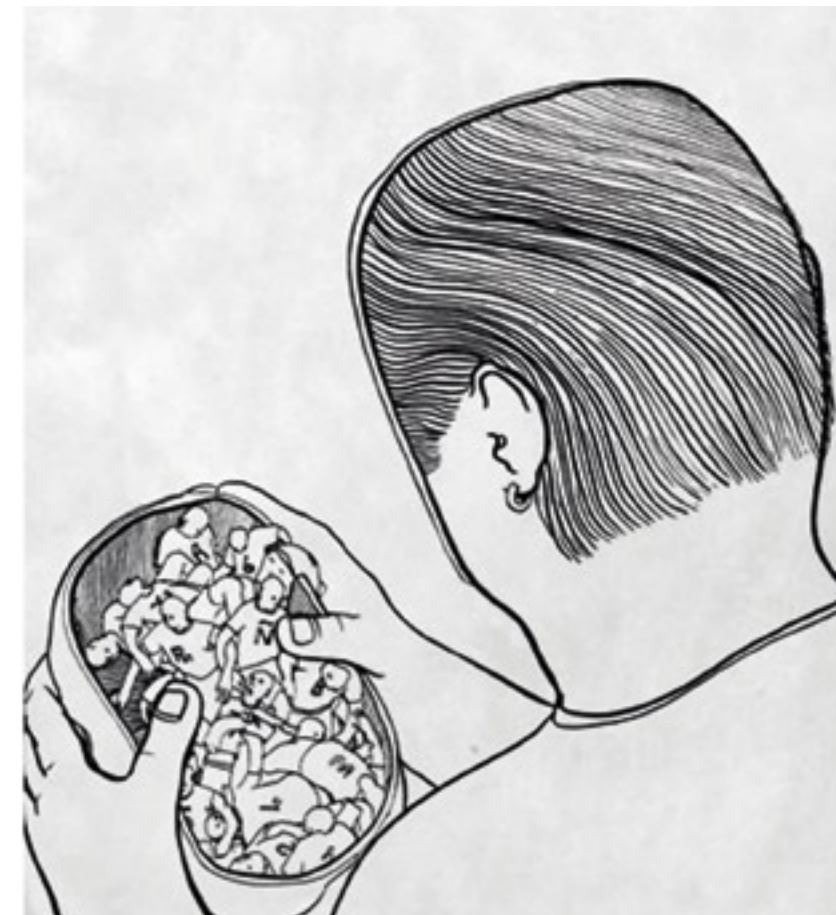
**Ж.А.** Если говорить о том, что сейчас философия больше напоминает какофонию, то не может ли это быть связано с тем, что границы самого философского сообщества сегодня в каком-то смысле призрачны?.. О философии и на философские темы может говорить кто угодно.

**В.В.** У нас, действительно, о философии говорят все. Но здесь стоит вспомнить Канта, утверждающего, что все люди имеют склонность к метафизике. И задача философа состоит как раз в том, чтобы попытаться убить метафизику внутри себя, поэтому на философских факультетах нет метафизиков — они ходят по улицам. И вот они, эти «метафизики», и рассуждают постоянно. Надо это, безусловно, запретить, я считаю. Негласно, конечно, на уровне какого-то осуждения, общественного порицания такого рода безобразия.

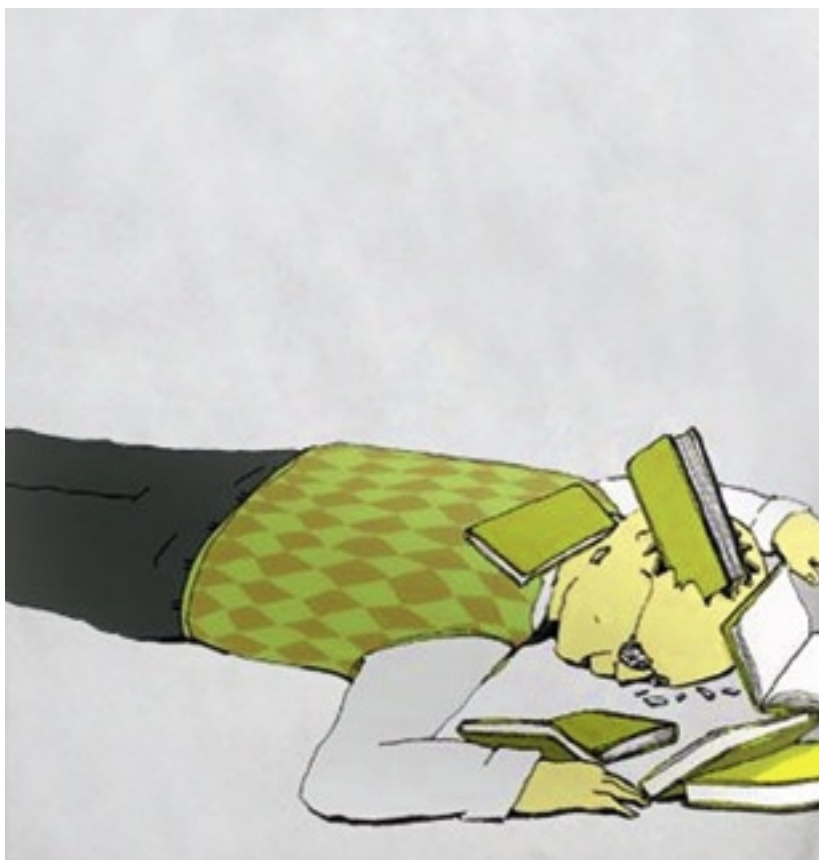
**А.К.** Т.е. такой отсебятины?.. Когда человек начинает заниматься философией как продолжением своих собственных внутренних неврозов, комплексов?

**В.В.** Да, мне кажется, что студенты и преподаватели могли бы таких личностей отслеживать. Я лично забросал бы их тухлыми яйцами!

**Ж.А.** Но часто, кстати, происходит следующее: философское сообщество обвиняют в снобизме, в какой-то если не герметичности, то уж в стремлении оставаться интеллектуальной элитой (что, безусловно, приятно). Такой укор со стороны действительно существует, и происходит сейчас, как мне кажется, на каждом шагу. Если профессиональный философ пытается немного «спрессовать» непрофессионала, пусть даже справедливо, всё равно его можно обвинить в элитизме.







**А.К.** Да, от философии ждут как раз той самой достоевщины, чтобы вышел философ и сказал что-то типа «Все за всех виноваты», или «Красота спасет мир», или «Смирись, гордый человек», т.е. дал бы некую максиму, которую вся нация коллективно восприняла бы «на ура», опустилась бы на колени и сказала: «Да, слава богу, у нас есть Философ».

**В.В.** Я думаю, что всё это исправится. Это связано и с зыбкостью границ, да вообще очень много тут причин, но всё исправится, если наше философское сообщество будет развиваться, как оно последние годы и делает — я вижу очень много позитивных явлений. Если так пойдет дальше, то эта граница станет резкой. Проблема в том, что многие наши профессиональные философы не интересуются философскими новостями, не читают ничего из совсем нового в философии, и поэтому сами иногда не очень профессиональны. Вот это и приводит к размыванию границ.

**А.К.** А вот в Соединенных Штатах место философа только за университетской кафедрой? Можно ли увидеть ли философа в ток-шоу, например...

**В.В.** Есть замечательное радишоу «Philosophy Talk» — его ведут два профессора Стенфордского университета уже, по-моему, пять лет. Каждую неделю они приглашают гостей, обсуждают самые разные проблемы. Каждую неделю 30 000 человек слушают эту передачу только в районе Сан-Франциско. По стране нет статистики, но это сотни тысяч человек, она через Интернет транслируется.

**А.К.** У нас роль публичных философов часто выполняют юмористы. Михаил Задорнов, например, даёт какую-то забавную этимологию слов. И такие люди действительно формируют мировоззрение многих людей, причем именно мировоззрение нации. Сами философы, представители научного сообщества от этого самоустранены... Был опыт такого прорыва в конце 80-х годов, когда по телевидению шла передача «Философские беседы». Но всё равно, несмотря на то, что удавалось привлечь интересных людей — всё это напоминало официальное мероприятие, как будто находишься в зале ученого совета, где мэтры продолжают свой узкокорпоративный спор о проблемах, интересных им одним.

**В.В.** У Гордона был, мне кажется, неплохой эксперимент — он же тоже много философов приглашал, там были очень интересные беседы... Но главное — не только стремиться в публичное пространство, но и постоянно самим улучшаться, совершенствоваться. Например, наладить практику рецензирования книг, журнальных статей. Как у нас рецензируются книги? Прихожу к знакомым, пишу рецензию. Если вообще пишу! Можно просто написать: рецензенты такие-то и всё. Кроме того, много издается книг за свой счет. Мы почему-то стремимся к наибольшему количеству публикаций. Это ужасно, нигде такого нет! Не нужно килограммами их измерять. Наоборот: если вы опубликовались в плохом журнале, то это минус вашей репутации. Если прийти в Oxford University Press — одно из самых влиятельных университетских издательств в мире — и попробовать за деньги издать книгу — вас, как мне объяснили, с лестницы спустят! Невозможно опубликовать книгу в серьезных издательствах за деньги, если она не прошла многоступенчатое рецензирование, а если она про-

шла, её опубликуют без всяких ваших денег, сами. Если нет практики рецензирования, то никто ничего не читает. А если есть, то я волей-неволей должен читать и тогда нахожусь в курсе дела. Таким образом, сообщество структурируется, становится единым организмом, и даже возникает конкурентная среда. И тогда уже дилетанты будут казаться просто смешными.

**А.К.** Как ты считаешь, философии в России сегодня нужна публичность? Или ей лучше замкнуться в своих корпоративных стенах?

**В.В.** Здесь я согласен с одним известным — скандально известным — австралийским философом Питером Сингером. Он считает, что только философы могут быть экспертами, скажем, по этическим вопросам. Мне кажется очень правильной эта идея, что в некоторых областях только философы могут проводить «экспертизу». Поэтому философия должна выходить в публичное пространство.

**А.К.** А американские философы затрагивали этические проблемы в телемосте?

**В.В.** Один доклад был посвящен проблеме абортов и тому, что было сделано в последние десятилетия для её решения. Тяжелейший вопрос — морален или аморален аборт?.. Но послушав этот доклад, я понял, что у сторонников абортов есть аргументы, хотя на первый взгляд кажется, что никакому рациональному объяснению их позиция не подлежит. Был еще доклад о Ролзе...

**А.К.** Можно ли говорить, что философия всё-таки уходит из Германии в англо-саксонский мир?

**В.В.** По факту, думаю, да. Сами немецкие философы стремятся уехать на стажировку в англоязычные страны. Кульминацией всего того, о чем я говорю, стало высказывание немецкого философа Томаса Мецингера: опубликовать статью на немецком языке — всё равно, что выбросить её в мусорную корзину. Эта фраза передает реальное положение дел.

**А.К.** Трагичная ситуация. Это нас призывает к тому, что каждому поколению нужно самому возобновлять то дело, которое есть в традиции. Я надеюсь, что в нашей традиции есть русская философия.

**В.В.** Конечно! У нас есть made in Russia религиозная философия, это просто факт, что мы что-то уже придумали. Как американцы придумали примерно в то же время прагматизм. У нас действительно есть эта традиция, и мы должны её всячески сохранять и изучать, исследовать.

