

КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМ И ПРЕДАТЕЛЬСТВО ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ. ВЛАСОВ И ВЛАСОВЩИНА

Вадим Момотов

Москва, 12 ноября 2009 г.: материалы международного круглого стола под ред. д.и.н. Кузнецевского; Рос. ин-т стратегич. исслед. - М.: РИСИ, 2010. — 224 с.



Рецензируемая книга представляет собой сборник материалов международного круглого стола, организованного Российским институтом стратегических исследований и комиссией при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории при поддержке Фонда содействия актуальным историческим исследованиям «Историческая память». В сборнике представлены статьи известных российских и зарубежных историков, юристов, политиков, общественных деятелей, а также представителей Русской православной церкви. В них осуждаются попытки реабилитации и героизации бывших военных преступников и лиц, сотрудничавших с нацистами во время Второй мировой войны, а также рассматривается само явление коллаборационизма и его влияние на события тех лет.

В первой части сборника рассматривается анатомия коллабора-

ционизма и предательства и связанное с ними искажение исторической действительности как в России, так и за ее пределами. Особо здесь следует отметить выступление историка А. Тимофеева (Институт новейшей истории Сербии, Белград), в котором анализируется природа сотрудничества с нацистами на Балканах, в частности на территории бывшей Югославии, где само рассматриваемое явление отягощалось гражданской войной и поэтому имело особо сложный характер. Ученый ссылается на работу британца Х. Сетон-Ватсона, выделившего пять типов коллаборационизма, которые, по мнению автора, — в отличие от Советского Союза — все имели место в Югославии.

Также примечательно выступление украинского ученого и политика, доктора исторических наук, Д.В. Табачника, директора Нацио-

нального экспертного института, ставшего недавно министром образования Украины. Так, говоря об исторической политике «оранжевых», известный историк, в частности, отметил: «...националистический коллаборационизм нынешнее руководство Украины не только не осуждает, но и преподносит в качестве образца патриотизма. Символично, что президентским указом Шухевичу присвоено звание Героя Украины. И это решение, как и восхваление других коллаборационистов-националистов, в том числе воевавших в составе «Нахтигалья», «Буковинского куреня», дивизии СС «Галичина» и УПА, — вовсе не внутреннее дело Украины. Речь идет не о локальном внутривосточном явлении. Впервые с 1945 г. на высшем государственном уровне предпринята попытка пересмотреть итоги Второй мировой войны, попытка не только реабилитировать, но и героизировать преступную организацию СС, попытка оправдать преступления против человечества и идеологию национал-тоталитаризма в целом. Такие действия уже давно были квалифицированы как преступления трибуналом Нюрнбергского международного трибунала, который является неотъемлемой частью действующей системы международного права... Особую циничность действиям украинской власти придает то обстоятельство, что официальные СМИ и историки ссылаются на якобы происходящую в России реабилитацию Власова. При этом умалчивается, что власовщину пытаются реабилитировать только маргинальные организации и политики. Стараются не упоминать о том, что такие попытки немедленно получают должную оценку органов государственной власти, и показательным в этом отношении является создание при Президенте России Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории. На Украине же идет речь о последовательной политике «коллаборационистской Реконкисты», а присвоение звания Героя Ук-

раины преступникам, сооружение мемориалов эсэсовцам и палачам ОУН и УПА служит инструментами создания тоталитарной системы с неизменными со времен Второй мировой войны русофобской, антисемитской и антиправославной составляющими» (с. 97–98).

Вопрос о коллаборационизме и деятельности бандформирований на Северном Кавказе в годы Великой Отечественной войны рассматривается в докладе политолога, профессора Академии военных наук министерства обороны РФ И.В. Бочарникова. В нем говорится о сложностях, возникших перед руководством страны и фронта в тылу и на передовой, об организации нацистами диверсионно-пропаган-

дистских отрядов для заброски на Кавказ, а также о «проблемных» отношениях местного населения к оккупантам и советской власти.

Во второй части сборника под названием «Власов и власовщина: история расставляет оценки» рассматривается непосредственно сам феномен власовщины и фигура «главного предателя» с точки зрения современных историков, философов, юристов, священнослужителей, филологов и журналистов. Так, правовая оценка действиям советской военной юстиции по отношению к власовцам, а также инициативам по их реабилитации сегодня дается в выступлении главного редактора журнала «Проблемы национальной истории» А.А. Куртова. Не менее инте-



Дед автора, Чекаль Иван Михайлович. Военный врач. 1-й Украинский фронт



ресным для читателя должен стать доклад филолога С.С. Дрожжина, который показывает, что отношение самого немецкого общества к коллаборационистам в большинстве своем было отрицательным.

Особо стоит отметить отношение РПЦ к попыткам героизации и реабилитации изменников, которое выразил в своем выступлении В.В. Василик. Диакон Василий осуждает от лица церкви действия некоторых священников, в частности протоиерея Г. Митрофанова и его сторонников в среде Национально-трудового союза и «Посева», которые, по мнению автора, лишь «жаждут социальных потрясений» (с. 197).

Все выступления этого сборника посвящены важному делу восстановления исторической правды. Более того, эта книга заставляет задуматься о том, что в отличие от власовых, красновых и прочих существовали другие «предатели» — вроде Мерецкова, Рокоссовского и многих других патриотов своей Родины, которые несмотря ни на что сделали все для того, чтобы наш народ стал народом-победителем.

á