

**Специфика «интегративной антропологии»
Антропология: комплекс наук и проект интеграции
знаний о человеке**

В настоящее время разделение труда между отечественными учеными, изучающими человека, идет по пути дальнейшей дифференциации процесса познания и углубления специализации в сфере философии и науки. При этом следует отметить три существенных, на наш взгляд, противоречия в процессе построения целостной картины человека и всего человеческого мира: (1) противоречие между науками о физической или биологической природе человека и науками о духе и душе, в т.ч. между физической или биологической антропологией и антропологией социокультурной; (2) противоречие между научными представлениями о человеке и ненаучными, в т.ч. оккультными или эзотерическими учениями; (3) существующий разрыв между философским и собственно научными уровнями познания человека.

Философия, претендующая с момента своего возникновения на целостное познание системы «мир — человек», в силу своего гносеологического статуса тяготеет в большей мере к постижению проблем всеобщего и сущего в мире человека, упуская тем самым из виду многие существенные аспекты его бытия. Человек для нее, как отмечал Н.А.Бердяев, не природный объект, а сверхприродный субъект¹.

Сегодня, как и во времена Канта, мы все так же далеки от завершения построения проекта прагматической антропологии, соединяющей знания о человеке в единую систему. Однако создание единой науки о человеке (антропологии) было и остается пределом устремлений многих специалистов в области человековедения.

Некоторые отечественные ученые (Ю.М.Федоров), стремясь отделить философскую антропологию от научной, настаивают на том, что первая базируется на субъектноцентрическом подходе, а вторая

рассматривает человека с позиций объектноцентрического подхода². Первую интересует мир субъективного, ментальный опыт человека, вторую — мир объективного, совокупность объективаций. Вряд ли с этим можно согласиться в полной мере, хотя основания для подобного суждения имеются. Мы убеждены, что антропология субъектноцентрична по определению. Поэтому бессмысленно антропологов упрекать в антропоцентризме или человекоцентризме. Таков уж онтологический статус этой области знания³.

Как известно, в центре внимания философской антропологии находятся вопросы о происхождении, природе и сущности человека, о модусах его существования и всеобщих связях с миром (природой и обществом), другими людьми и самой собой. Ее интересуют тайны человеческого бытия — проблемы души и тела, смысла жизни и веры, смерти и бессмертия, любви и счастья и пр.

Главный вопрос философской антропологии — природа и сущность человека. В этой связи нам близка и понятна интенция одного из основателей философской антропологии М.Шелера о необходимости создания новой методологии комплексного познания человека, которая позволит создать новую науку о человеке. Этой же идее служат представления Э.Фромма о новом человеке и новом обществе в контексте поиска альтернатив развития гуманитарных наук.

Существующие области научного знания о человеке (социология, психология, социальная антропология, культурология и т.д.) чрезмерно сужают предмет изучения, выделяя и постигая только существенные связи одной грани или стороны человеческого мира. Это касается в первую очередь социальной или культурной (в зависимости от научной традиции) антропологии, изучающей не столько человека, сколько культуру традиционных обществ в ее соотношении с культурой современного общества.

Несколько иначе обстоит дело в США и других западных странах. Там еще в середине прошлого века начало формироваться междисциплинарное научное движение за создание интегрированных наук о социальном человеке⁴. Другое дело, что это движение так и не получило окончательного концептуального и институционального оформления.

Б.Г.Ананьев, один из видных представителей отечественного общего человекознания, отталкиваясь от опыта классификации наук о человеке, предлагает разделить их на несколько групп: (1) науки о человеке *homo sapiens*, изучающие его как биологический вид (физическая антропология, анатомия и физиология человека, биофизика и биохимия, палеонтология, приматология, генетика человека, срав-

нительная анатомия и физиология, пр.); (2) науки о человечестве, изучающие социогенез человека (социология, экономика, социальная психология, физическая и социальная география и др.); (3) науки, изучающие связь человека и природы (науки о биосфере, биоклиматология, антропогеография, антропогеология, экология человека, науки о ноосфере и др.); (4) науки о человеке как индивиду и его онтогенезе (общая и возрастная психология и психофизиология, эмбриология человека, геронтология, акмеология и др.); (5) науки о личности и ее жизненном пути (социология, социальная психология и психология личности, педагогика, аксиология, прикладная этика, сравнительная психология и социология и др.); (6) науки о человеке как субъекте (науки о познавательной деятельности, науки о практической деятельности, науки о сознании субъекта и др.)⁵.

Используя приведенную выше схему классификации наук о человеке, можно предложить следующий вариант построения антропологического знания (см. табл. 1).

Таблица 1.

Критерии (принципы) дифференциации знания	Отрасли антропологического знания		
	Эзотерические учения	Философские дисциплины	Наука
Антропологический принцип	Антропософия	Философская антропология	Общая антропология, физическая и медицинская антропология, социальная (культурная) антропология и ее подразделения — политическая, экономическая, юридическая и т.д.
Онтологический принцип	Оккультные или эзотерические «науки» о человеке	Философия человека, этика, эстетика	Анатомия и физиология человека, генетика человека, экология человека, палеонтология, этнография и этнология, археология, история культуры, лингвистика и др.
Принцип «смежности»		Философия культуры и др.	Приматология, сравнительная анатомия и физиология, психология, социология, политология и др.

Принцип междисциплинарности		Философия природных основ человека, биоэтика	Антропогеография (география человека), этология человека, акмеология, эвристика и пр.
			«Интегральные» направления исследований: прагматическая антропология И.Канта, «онтологическая антропология», «интегративная антропология»

Мы полагаем, что следует развести понятия «система антропологии» и «сумма антропологии», используемые некоторыми авторами для обозначения собственных подходов⁶. На наш взгляд, система антропологии включает в себя весь комплекс знаний, ориентированных на изучение человека.

«Сумма антропологии» — это скорее собирательное понятие, выражающее стремление авторов к синтезу различных антропологических знаний о человеке. Именно таким междисциплинарным синтезом является «интегративная антропология». Она занимает промежуточное положение между научной антропологией и философской антропологией.

Несколько слов об употреблении понятий «интегральная антропология» и «интегративная антропология».

«Интегральная антропология» — термин, используемый в 1990-е гг. отечественными медиками, а также специалистами в области физической культуры и педагогики.

В первую очередь данное понятие связано с разработкой метатеоретических проблем общей и медицинской антропологии, целью которого является синтез знаний о биологическом и социальном, физическом и соматическом уровнях человека. По сути дела, речь идет о расширении познавательных границ физической антропологии, пополнении ее результатами современных исследований в области клинической медицины, физической культуры и спорта, экологии человека.

В Белгороде несколько лет назад усилиями медиков и специалистов по физической культуре создана Международная академия интегральной антропологии. Президент МАИА — проф. В.М.Мороз (Винница, Украина). Тема его выступления на III Международном конгрессе интегративной антропологии (октябрь 2000 г.) — «Интегративная функция подкорковых и корковых структур мозга в организации произвольных движений».

Основные направления интегральных исследований:

1. Биомедицинская антропология — Алексина Л.А. (Санкт-Петербург), Бобин В.В. (Харьков), Соколов В.В. (Ростов-на-Дону), Шапаренко П.П. (Винница) и др.

2. Клиническая антропология — Бурых М.П. (Харьков), Колесников Л.Л. (Москва), Корнетов Н.А. (Томск), Николаев В.Г. (Красноярск).

3. Спортивная антропология — Дорофеева Т.С. (Смоленск), Сак Н.Н. (Харьков), Судзиловский Ф.В. (Санкт-Петербург), Щедрина А.Г. (Новосибирск) и др.

4. Экологическая антропология — Добровольский Г.А. (Саратов), Ковешников В.Г. (Луганск), Лупырь В.М. (Харьков) и др.

Не трудно заметить, что указанные направления формируются в основном на стыке естественных, прежде всего биологических, наук о человеке и физической антропологии. Социокультурное измерение антропологии в них практически не представлено.

Несколько иначе трактуют интегративную антропологию специалисты в области педагогики и педагогической психологии. С их точки зрения, это попытка, опираясь на идеи педагогики К.Д. Ушинского, представить педагогическую антропологию как интегративную науку, обобщающую различные научные знания о человеке в аспекте воспитания. Именно в этом смысле рассматривают интегративную антропологию В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев⁷, В.В. Кузин и Б.А. Никитюк⁸, В.П. Губа и Р.Н. Дорохов⁹.

Что же касается самого понятия «интегративная антропология», то оно использовалось отдельными представителями философской антропологии для обозначения комплексного и междисциплинарного характера их антропологической теории. Так, например, Дитмар Кампер — современный немецкий философ — употребляет термин «интегративная антропология» в совместной работе с педагогом Вульфом Камперу. Ориентиром их концепции служит требование «четкой амбивалентности» в понимании природы человека¹⁰.

В нашем же представлении «интегративная антропология» — относительно новое направление комплексных и междисциплинарных исследований мира человека. Она призвана в первую очередь преодолеть искусственный разрыв, образовавшийся между философской и научной антропологией, между физической и социальной (культурной) антропологией¹¹, между антропологией и другими науками о человеке.

Но сами по себе ни философская, ни научная антропология, ни их эзотерические версии, не могут служить источниками создания интегральной антропологии. Чтобы разработать научную дисциплину, необходимо сформулировать и обосновать некоторые принципиально новые подходы и положения.

«Интегративная антропология» как наука о родовом человеке

Родовой человек — объект и предмет антропологического изучения.

Исходный тезис наших представлений таков: объектом интегральной антропологии как относительно новой научной дисциплины должен стать «родовой человек» — представитель всего человеческого рода и носитель его сущностных сил и способностей¹², а ее предметом — системные свойства и модусы существования родового человека, с одной стороны, и социокультурные измерения и формы его родовой деятельности, с другой. Следовательно, в структуре интегральной антропологии можно условно выделить два взаимосвязанных раздела — «системно-интегральную антропологию» и «структурно-интегральную антропологию».

Основной категорией интегральной антропологии выступает понятие «родовой человек». С нашей точки зрения, «родовой человек» есть целостное выражение всеобщих и сущностных свойств, присущих всему человеческому роду. С ним соотносятся другие понятия — «человек эпохи», которое характеризует человека как представителя определенной исторической эпохи, а также «реальный человек», живущий в условиях конкретно-исторического общества или данной социальной общности. Если родовой человек является воплощением «высших» человеческих качеств, а человек эпохи несет на себе отпечаток своей эпохи, то реальный человек характеризуется набором специфических и социально значимых качеств, обусловленных субъективными и объективными факторами его реального существования.

При этом родовой человек не существует вне истории и исторического контекста своего развития. Каждая историческая эпоха формирует модель родового человека и его конкретные разновидности, типы и идеалы. Родовой человек олицетворяет собой высшие человеческие достижения данной эпохи и данной социальной общности. Это одновременно идеал, к которому нужно стремиться, и уровень человеческого развития, предельно возможный или достигнутый в конкретном обществе.

Наряду с понятием «родовой человек» в интегральной антропологии используются другие понятия, характеризующие его системные свойства, — «личность», «индивидуальность», «индивид». Однако иные системные определения человека интересуют эту дисциплину во вторую очередь. Личность является субъектом деятельности — сознательной и целенаправленной активности; она соотносится с индивидом как субъектом поведения и носителем психофизической активности, а также с индивидуальностью как уникальным своеобразием биологических и социальных качеств человека.

Необходимость возникновения интегральной антропологии объясняется причинами онтологического и эпистемологического характера. Онтологически антропология может использовать методологию философской антропологии к изучению различных феноменов человеческого бытия.

Эпистемологической же причиной ее развития выступает, прежде всего, структурная организация всего антропологического знания. Традиционное деление антропологии на физическую (биологическую) и социальную (культурную) уже давно устарело и требует переосмысления. Практика показывает, что биологическое и социальное, психическое и культурное в человеке неразрывно связаны друг с другом, и их следует изучать не просто системным образом, а как результат теоретического синтеза.

Еще один довод в пользу интегральной антропологии состоит в том, что с ее помощью можно преодолеть негативные тенденции процессов дифференциации наук о человеке, институционализации самой антропологии как системы знания. В последние годы стал совершенно очевидным тот факт, что тенденцию к дроблению единого знания о человеке на мелкие дисциплины и субдисциплины необходимо дополнить встречным движением — возвращением целостного человека в предметную область современной науки и в первую очередь антропологии¹³.

От характеристики общих проблем интегральной антропологии мы переходим к краткому обзору ее «специальных» разделов и проблем.

Системно-интегральный подход

Системные свойства и модусы существования родового человека — это предмет изучения особой дисциплины — системно-интегральной антропологии. Она является разделом интегрального антропологического знания и строится на методологии системного подхода.

Ее научными основаниями выступают, с одной стороны, антропология как «универсальная» и «комплексная» наука о человеке, а с другой, системология — фундаментальная наука, устанавливающая общие законы возникновения, функционирования и развития сложных биологических, психических и социокультурных систем. Системные процессы объекта уже давно изучаются в психологии и других науках о человеке¹⁴.

Системно-интегративная антропология использует следующие разновидности системного подхода: (1) системно-эволюционный подход, рассматривающий процессы формирования человека как

сложной и многомерной системы; (2) системно-функциональный подход, выявляющий функциональные связи различных подсистем родового человека друг с другом; (3) системно-комплексный подход, стремящийся ухватить существенные стороны родового бытия человека и тем самым синтезировать или интегрировать познавательные возможности разных наук о человеке¹⁵.

В качестве предмета изучения системно-интегральной антропологии мы будем рассматривать также такие высшие проявления родовой природы человека, как «жизненный мир», «свобода», «творчество», «духовность», «гражданственность» и др.

Во-первых, в качестве модуса существования родового человека рассматривается его жизненный мир. Различные концепции философии и социологии жизни, «понимающей» социологии, стремятся интерпретировать жизненный мир человека как предельно возможный горизонт его развития. Но «жизненная проблематика», включая понятия «жизненный мир», «жизненные формы», «повседневная жизнь», «повседневность», «время жизни», по-прежнему остаются в фокусе внимания отечественных ученых, и прежде всего психологов.

Составной частью проекта «Интегративная антропология» должны стать исследования проблем жизненного мира человека, его жизненного самоопределения. Речь может идти о разработке своего рода «антропологии жизни (жизненного мира)»¹⁶.

Во-вторых, интегративная антропология изучает человека в его истинных, собственно человеческих проявлениях, и прежде всего, в его творческом выражении. Человек, по Бердяеву, есть, изначально, существо творческое.

Индивидуальное и коллективное творчество, социальное и культурная креативность — вот предмет изучения интегральной антропологии и ее важнейшего раздела — «антропологии творчества» (эвристической антропологии).

Проблема творчества и творческой деятельности наиболее полно разработана отечественными философами и психологами. В целом же, данная область исследований еще ждет новых концептуальных решений с антропологических позиций. Это относится и к изучению творческой сути жизненного мира. Как известно, человек является не только причиной чужой жизни, но творцом своей собственной жизни. Жизнетворчество как проблема разрабатывается относительно недавно отечественными философами и социальными психологами. В меньшей степени к ее решению подошли социологи и культурологи.

В-третьих, если следовать духу прагматической антропологии И.Канта, то интегративная наука о человеке должна исследовать то, что он (человек) делает из себя сам, используя природные ресурсы и культурные достижения, созданные предыдущими поколениями людей. Проблемы свободы и свободного самоопределения человека, в т.ч. его гражданской позиции, разрабатываются отечественными философами на протяжении последнего столетия. Однако собственно антропологические интерпретации данных проблем представлены не очень широко.

Прагматической же антропология, понимаемая в духе Канта, становится только тогда, когда она изучает человека как «гражданина мира» и, соответственно, человечество в его всемирном гражданском состоянии. В этом смысле гражданское общество есть предельно доступная форма социальной организации людей как носителей высших родовых сил и способностей, возникающая и развивающаяся в лоне индустриальной цивилизации.

В-четвертых, одним из важнейших родовых качеств человека, характеризующих его сущность и сущностную структуру, выступает понятие «духовность». Данное понятие обозначает высший уровень развития человека, на котором главным способом его саморегуляции становится система иерархически связанных друг с другом ценностей. В большинстве философских и научных работ духовность рассматривается как трансцендентный феномен, связанный с надындивидуальными смыслами и ценностями, божественными или космическими силами.

Следовательно, духовная деятельность направлена на постижение трансцендентных ценностей и «высших» смыслов человеческого бытия. Духовный мир человека «пронизан» вечными ценностями его существования — ценностями истины, добра, красоты, любви и т.д.

Антропология духовности и духовного развития человека предполагает комплексное изучение надличностных (трансцендентных) структур сознания и сознательной активности человека, которые выступают источником интуиции и творческого вдохновения и служат важнейшей предпосылкой его личностной свободы и автономии.

В-пятых, системно-интегративная антропология стремится также к выявлению тех родовых качеств человека, которые объединяют в единое целое его свободную творческую активность в обществе и духовность. Именно таким качеством является, на наш взгляд, гражданское состояние человека и его гражданственность.

Поэтому мы убеждены в том, что неразрывной частью интегральной антропологии должно быть антропологическое учение о гражданском состоянии человека и человечества, своего рода антрополо-

гия гражданственности. Наше понимание природы гражданской жизни и гражданского общества включает представление о родовом развитии человека, о реализации его родовой сущности, сущностных сил и способностей в условиях конкретно-исторического социума¹⁷.

Таким образом, проблемное поле интегральной антропологии образуют системные проблемы родового бытия человека, в т.ч. проблемы, связанные с выявлением сущностных свойств родового человека — свободы и творчества, духовности и гражданственности. Такая антропология акцентирует свое внимание на изучении родовых свойств и способностей человека, отделяя их, с одной стороны, от антропологических универсалий, а с другой — от специфических свойств и способностей, изучаемых «частными» науками о человеке.

Итак, мы предлагаем следующие направления системных интегральных антропологических исследований: (1) разработка системных проблем «родового бытия» человека (общие проблемы «системной антропологии»); (2) сравнительно-типологическое и комплексное изучение жизненных миров человека, его образа жизни, жизненных стилей и стратегий («антропология жизненного мира»); (3) комплексное изучение свободы человека, достигаемой в его родовом состоянии («антропология свободы»); (4) системно-комплексное исследование творческой сути человека и его творческой деятельности («антропология творчества»); (5) исследование интегральных проблем духовного бытия человека («антропология духовности» и др.); (6) системное изучение гражданского состояния человека и его гражданственности («антропология гражданственности»).

Структурно-интегральный подход

До сих пор мы рассматривали человека в его целостности. Однако каждый человек «живет» в разных мирах и занимается разнообразной деятельностью. Другими словами, он проявляет себя в разных сферах бытия. Поэтому различные грани родового человека или формы его родового бытия выступают предметом изучения второго раздела интегральной антропологии — структурно-интегрального.

В зависимости от представлений об этих формах или сферах бытия дифференцируется и интегральное антропологическое знание. Чаще всего в качестве таких сфер бытия предлагаются природа, общество и культура. Так, по мнению Ю.М. Федорова, основные разделы онтологической антропологии фокусируются вокруг соответствующих ветвей генезиса человека: космогенез человека (трансцендент-

ная антропология), антропогенез человека (феноменологическая антропология), социогенез человека (социальная антропология) и природогенез человека (биологическая антропология)¹⁸.

Ю.Г.Волков и В.С.Поликарпов выделяют семь граней, или измерений, человека: космическая (космическое измерение), биологическая, социальная, культурная, психологическая, этическая и экзистенциальная¹⁹. Наверное, при небольшом усилии можно вычленить еще несколько измерений. Почему бы не выделять тогда отдельно эстетическое, сексуальное и другие измерения, которые заслуживают своего внимания так же, как и измерения, указанные выше?

В современной отечественной литературе зачастую можно встретить выражения «социальный человек», «экономический человек», «человек труда», «политический человек» и т.д. Подобные понятия расщепляют целостного человека на множество граней и сторон, каждая из которых рассматривается в качестве предмета исследования отдельной социально-научной дисциплины (экономики, социологии, политологии и пр.).

Мы не можем признать «сферный» подход в качестве единственно возможной методологии изучения форм родового бытия человека. Такой подход не имеет адекватных природе родового человека познавательных средств.

Наш подход («структурно-интегральный») имеет своей целью разработку новой теоретической модели и методологии комплексного изучения родового человека как интегрального субъекта жизни и деятельности, в единстве всех сторон (измерений) родового бытия и прежде всего — личности (психосоциальной организации субъекта родовой деятельности), культуры (предметно-символической среды родового существования человека и способа организации его деятельности) и общества (социальной организации родовой жизни и деятельности человека).

Другими словами, родовой человек последовательно выступает в трех основных формах (измерениях) своего бытия: человек как гражданская личность, т.е. субъект родовой (свободной, сознательной и созидающей) деятельности (личностное или персоналистическое измерение); человек как творец и творение родовой культуры (культурное измерение); человек как субъект и носитель родовой социальности (собственно социальное измерение).

Структурное исследование родового человека необходимо начинать, на наш взгляд, с выявления его личностного измерения. «Учение о человеке есть, прежде всего, учение о личности. Истинная ант-

ропология должна быть персоналистичной»²⁰. Эти слова Н.А.Бердяева как нельзя лучше соответствуют предназначению персоналистической антропологии.

Но одного лишь указания на личностное утверждение человека недостаточно для его интегрально-антропологического изучения. В контексте родового развития человека речь может идти только о гражданской личности, имеющей сущностные черты носителя гражданственности. Поэтому на этом уровне антропологического анализа вводятся новые понятия — «гражданская личность», «гражданский субъект» и др.

Далее следует выделить культурное измерение родовой жизни человека. Человек как природное или космическое существо не представляет собой самостоятельный предмет изучения интегральной антропологии. Природное и космическое измерения человека рассматриваются нами не непосредственно, а через посредство родовой культуры. Именно в культуре заложены различные способы взаимодействия человека и мира природы. Родовая сущность человека не связана напрямую с природным миром и космосом. Она взаимодействует с ними благодаря формированию единой культурной картины мира («культурной матрицы»). Другими словами, мы видим и воспринимаем окружающий мир таким, каким он нам представлен в предметных и символических одеждах данной культуры. Культура вбирает в себя и другие аспекты человеческого бытия — этический, эстетический, информационный (коммуникационный) и пр.

На этой стадии анализа в научный оборот вводятся понятия «родовая культура», «гражданская культура» и некоторые другие.

Третий шаг в познании целостной природы родового человека заключается в постижении форм его социального бытия. Антропология, изучающая родовые свойства человека, выделяет такие формы его родовой социальности, как солидарность и соборность.

Солидарность как способ единения людей базируется на представлениях об их автономии, свободе и формальном равенстве. Однако она не выражает идеи духовной близости.

Именно духовность придает взаимодействию людей новое качество. В отличие от солидарности, которая является «внешней» формой сотрудничества людей, соборность выражает «внутреннее» общественное единство, основанное на общих духовных традициях. Этим понятием русские философы обозначают силу, которая сплачивала свободных людей в единое надсоциальное и ненасильственное образование. Оно связано с термином «собор» (собрание свободных лиц; церковный храм).

Принцип соборности позволяет соединить в социальной жизни духовность, социальное единство и свободу. Оно характеризует также внутренний слой или корень общественности, лежащий в основе всякого человеческого общежития, всякого единства людей.

Итак, основные направления структурно-интегральных антропологических исследований таковы: (1) разработка системных проблем гражданской личности как системы соотношения родового человека и конкретно-исторического социума (интегративная антропология личности или «персоналистическая антропология»); (2) комплексное изучение родовой культуры как универсального способа воспроизводства и развития человека в качестве субъекта родовой деятельности (интегративная антропология культуры); (3) комплексное изучение интегральных проблем родовой социальности, и в первую очередь — солидарности и соборности (интегративная антропология социальности).

Представим теперь примерную структуру и проблемное содержание «интегральной» антропологии (см. табл. 2).

Таблица 2.

Уровни организации знания	Основные разделы и субдисциплины	Проблемное содержание
Общая теория	«Системная антропология» как общенаучное учение о родовом человеке	Системные проблемы науки: родовой человек, его структура и динамика развития, методологические проблемы и пр.
Системно-интегральный подход	Эвристическая антропология, «антропология жизни», «антропология свободного развития и гражданственности»	Проблемы системного изучения творчества, определения форм жизни и формирования пространства человеческой свободы и гражданственности
Структурно-интегральный подход	Персоналистическая антропология, антропология родовой культуры и родовой социальности	Проблемы личностной организации родового человека, построения культурных программ деятельности и социального взаимодействия

Таково соотношение структурных разделов интегральной антропологии. А теперь необходимо дать сравнительную характеристику философской антропологии, общей антропологии и «интегральной антропологии».

Еще раз о соотношении философской антропологии, общей антропологии и «интегральной» антропологии

Несколько слов о соотношении философской и общей антропологии. В словаре «Человек», вышедшем недавно под редакцией академика И.Т. Фролова, общая антропология трактуется как «новое научное направление, связанное с целостным изучением человека, задача которого — целостное изучение человека, постижение его интегральной природы, опираясь на результаты разных научных дисциплин»²¹.

Нам представляется, что целостное изучение целостного человека — это задача не общей, а философской антропологии. Методологические принципы целостного истолкования природы человека изложены О.Ф. Больновым и другими западными философскими антропологами. Это принципы антропологической редукции, принцип-орган, принцип антропологической интерпретации отдельных явлений человеческой жизни и др.

По словам Б.Т. Григорьяна, суть антропологического подхода или принципа в философии можно свести «к попытке определить основы и сферы “собственно человеческого” бытия, человеческой индивидуальности, субъективно-творческих возможностей человека, сделать его “мерой всех вещей”, из него и через него объяснить как его собственную природу, так и смысл и значение окружающего мира»²².

Именно философская антропология изучает природу человека, проблемы человеческого бытия, рассматриваемые в их целостности. Это — учение о сущности и сущностной (фундаментальной) структуре человека, взятого в его основных отношениях к природе, обществу, другим людям, самому себе²³. Ее специфический подход как раз и состоит в рассмотрении «вечных» вопросов человеческого бытия — смысла и бессмыслицы, жизни и смерти, обладания или подлинного бытия, соотношения души и тела (или душевного и телесного). Философскую антропологию интересуют не только императивы человеческого бытия, но и человек в конкретных ситуациях²⁴. В последние годы отечественные философы вслед за Финком пытаются осмыслить основные феномены человеческого бытия — любовь, смерть, труд, игра, господство.

Что же касается общей антропологии, то ее предметная специфика лежит в несколько иной плоскости. В отличие от «частных» антропологических дисциплин ее предназначение состоит не в соби-

рательстве многочисленных фактов, а в обобщении эмпирических данных, полученных другими науками о человеке, и в их дальнейшем теоретическом синтезе.

В отечественной литературе имеются два проекта общего человекознания или общей антропологии, если не считать мощной психологической традиции. Это — концепции Б.Г.Ананьева²⁵ и И.Т.Фролова. Однако они далеки от своего концептуального завершения и предполагают дальнейшее развитие.

По аналогии с общей психологией, общей социологией и другими науками общая антропология выявляет общие и существенные закономерности существования и развития человека, а также формулирует теоретические принципы, методы, категориальный аппарат всех наук о человеке. Общая антропология разрабатывает междисциплинарные проблемы, категории и модели, описывающие и объясняющие мир человека как биосоциальной системы.

Кроме того, в структурном плане философская антропология считается разделом философского знания, а общая антропология — собственно научного антропологического знания. Опираясь на положения философии человека, она возглавляет целый отряд научных антропологических дисциплин, причем как «смешанных», социально-биологических (физическая антропология, социобиология и этология человека), так и собственно социально-научных (социальная и культурная антропология, субантропологические дисциплины — политическая, экономическая, юридическая и т.д.).

Интегративная антропология развивается в смежной области, т.е. между философской антропологией и научной антропологией. При этом она не занимается проблемами «человека вообще», как философская антропология, или «реального человека», как конкретно-научная антропология. Ее предмет — системно-интегральные и структурные характеристики родового бытия человека. В данном случае «родовой человек» рассматривается как идеальная конструкция, взятая в относительной абстракции от его реальных черт реального человека, т.е. Иванова, Петрова, Смита и т.д.

Интегративная антропология, развиваясь на стыке наук, сохранила традиционные признаки антропологической науки.

Во-первых, она является, прежде всего, универсальной наукой. Универсализм такой антропологии состоит в поиске и обосновании всеобщих характеристик бытия человека, получивших название антропологических универсалий. В интегральной антропологии акцент делается на изучении универсалий родовой жизни человека.

Во-вторых, она была и остается сравнительной наукой. Ее предмет — сравнительное изучение жизни людей, народов, культур и обществ. Отсюда повышенное внимание к проблемам межкультурных контактов (аккультурации) и освоения новых культур (инкультурации). С этим связаны также многочисленные попытки антропологов мира выявить на основе изучения разных культур мира культурные универсалии, своеобразные константы человеческой ментальности. Универсалии родовой культуры человечества находятся в поле зрения интегральной антропологии.

В-третьих, антропология является типологической наукой. С самого начала своего возникновения она стремилась к распознаванию и классификации человеческих типов, стилей жизни, анатомических и культурных различий. Типологии, разрабатываемые представителями интегральной антропологии, должны иметь комплексный и синтетический характер. В зависимости от географических и этнокультурных условий интегративная антропология выделяет и описывает разные типы родового человека и гражданской личности.

В-четвертых, интегративная антропология формируется не только как междисциплинарная, но и как «синтетическая наука». Она стремится синтезировать философское и научное знание о человеке в единую познавательную картину на основе общенаучных методов, в т.ч. комплексного и системного подходов. Вместе с тем данная дисциплина формирует собственную методологию, опираясь на достижения «интегративного» движения в науке.

Таким образом, «интегральную антропологию» мы рассматриваем, с одной стороны, как попытку научной антропологии преодолеть метафизичность философской антропологии, а с другой стороны, как философское обоснование общей антропологии — «верхнего» этажа всего научного антропологического знания. Философская антропология обогащает, благодаря интегральному подходу, свое видение «человека вообще» и анализ всеобщих закономерностей его бытия представлениями о родовой сущности человека и социокультурных измерениях его родового бытия. Общая же антропология получает новый импульс развития, используя категориальный аппарат и концептуальные положения «интегральной антропологии», в т.ч. представления о «родовом человеке» и «родовой культуре».

В заключение приведем существенные различия между философской, общей и «интегральной» ветвями антропологии в виде таблицы (см. табл. 3).

Таблица 3.

Основания дифференциации	Философская антропология	Общенаучные направления антропологии	
		Общая антропология	«Интегративная» антропология
Область знания	Раздел философии, философского знания	Раздел научной антропологии, выделяемый наряду с конкретной (частной) антропологией	Междисциплинарное направление, формирующееся на стыке философской антропологии и собственно научной антропологии
Объект изучения	«Человек вообще», человеческая природа	Человек как биосоциальная система	«Родовой человек»
Предмет изучения	Всеобщие определения сущности (природы) человека и закономерности человеческого бытия	«Общие» существенные закономерности возникновения и развития человека как биосоциальной системы	«Интегральные», «сквозные», существенно-существенные связи и закономерности существования и развития родового бытия человека
Идейные ориентации	Персонализм, психоанализ и др.	Функционализм, эволюционизм, структурализм	«Интегрализм» как новое идейно-теоретическое течение современной науки
Общий взгляд на человека или подход к его изучению	Целостный, т.е. относящийся к характеристике внутреннего единства и сущностной определенности человека ²⁶	Системный, т.е. относящийся к человеку как системе; комплексный, т.е. характеризующий человека как сложный, многосоставной объект ²⁷	«Интегральный» в смысле «неразрывно связанный», цельный, единый, совокупный взгляд на человека ²⁸ ; подход, органически соединяющий разные методологические установки и познавательные возможности

Примечания

- ¹ Бердяев Н.А. *Философия свободы. Смысл творчества*. М., 1989. С. 298.
- ² Федоров Ю.М. *Сумма антропологии*. Новосибирск, 1996. С. 392–393.
- ³ Тем более, что автору приведенных выше высказываний не всегда удается развести различные ветви своей онтологической антропологии, которые концентрируются на тех или иных типах генезиса человека — природного, социального, космического и т.д. В ее структуру он включает также социальную и биологическую антропологию, что противоречит, на наш взгляд, его собственной логике.
- ⁴ Ананьев Б.Г. *Человек как предмет познания*. СПб., 2000. С. 33.
- ⁵ См.: Там же. С. 34–84.
- ⁶ См.: Диденко Б. *Сумма антропологии. Кардинальная типология людей*. М., 1992; Федоров Ю.М. *Сумма антропологии*. Новосибирск, 1996.
- ⁷ Слободчиков В.И., Исаев Е.И. *Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности*. М., 1995.
- ⁸ Кузин В.В., Никитюк Б.А. *Очерки теории и истории интегративной антропологии*. М., 1995; Никитюк Б.А. *Очерки теории интегративной антропологии*. М.—Майкоп, 1995.
- ⁹ Губа В.П., Дорохов Р.Н. *Вопросы интегративной антропологии в подготовке высококвалифицированных спортсменов*. М., 1999.
- ¹⁰ Мареш Р. Дитмар Кампер: портрет философа — маргинала и аутсайдера // *Журн. социологии и социальной антропологии*. 1999. Т. II, № 4.
- ¹¹ Как отмечал в свое время Б.Г.Ананьев, «по сравнению с прошлым столетием, когда с антропологией связывали весь комплекс научных знаний о человеке, современная антропология значительно ограничила свой предмет проблемами антропогенеза, расогенеза и изучением вариации физического типа человека во времени и пространстве» (См.: *Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания*. СПб., 2000. С. 36). В советской науке принято строгое разделение этнографии и археологии, являющихся отраслями истории, и собственно антропологии как области биологии. Мы считаем, что такое положение в отечественной науке, продолжающееся и в настоящее время, следует считать шагом назад по сравнению с прошлым веком. Полагаем, что постсовременная антропология России, если рассматривать данную ситуацию как современную для нашей науки, должна преодолеть отмеченный разрыв. Пожалуй, в этом мы обошли не только Запад, где традиционно антропология выступает единым знанием, но и Восток, который еще с древних времен стремился к целостному познанию человека. Как известно, в США антропология включает в свой состав собственно физическую антропологию и культурную антропологию, в т.ч. этнологию, археологию и лингвистику. Примерно такая же ситуация сложилась и в Западной Европе. По словам К.Леви-Стросса, антропологическая наука содержит физическую антропологию, имеющую тесную связь с естественными науками, социальную и культурную антропологию, опирающуюся на этнографические и этнологические исследования и тесным образом связанную с археологией и лингвистикой.
- ¹² Может возникнуть вполне законный вопрос: почему именно «родовой человек» становится объектом «интегральной антропологии». Полагаем, что данная статья послужит в какой-то мере ответом на этот вопрос. Именно родовая сущность человека обладает, на наш взгляд, той интегральной природой, которая может быть положена в основу изучения реального человека.

- 13 Усилиями представителей различных ветвей единого антропологического древа знаний антропологические дисциплины, подобно комнатам в коммунальной квартире, были искусственно оторваны друг от друга.
- 14 Принципы системности в психологических исследованиях. М., 1990; Системные аспекты психической деятельности. М., 1999; *Рыжов Б.Н.* Системная психология: Методология и методы психологического исследования. М., 1999; *Беляев А., Коротков М.* Системология организации. М., 2000; *Локтионов В.* Системный подход в менеджменте. М., 2000.
- 15 См.: *Резник Ю.М.* Введение в социальную теорию: Учеб. пособие. М., 1999. Ч. 1: Социальная эпистемология, Ч. 2: Социальная онтология; *Резник Ю.М.* Человек и общество (опыт комплексного изучения) // Личность. Культура. Общество. 2000. Вып. 3–4.
- 16 См.: *Резник Ю.М.* Социальное измерение жизненного мира (введение в социологию жизни). М., 1995; *Резник Ю.М., Резник Т.Е.* Жизненные стратегии личности: поиск альтернатив. М., 1995; см. также статьи автора, вышедшие в 1996–1997 гг. в «Вестнике МГУ» и «Социсе».
- 17 См.: *Резник Ю.М.* Гражданское общество как феномен цивилизации: В 2 ч. Ч. 1. М., 1993; Ч. 2. М., 1998; см. также статьи автора о гражданском обществе, опубликованные в сборниках и журналах в 1991–1998 гг.
- 18 См.: *Федоров Ю.М.* Сумма антропологии. Новосибирск, 1996. С. 391–393.
- 19 См.: *Волков Ю.Г., Поликарпов В.С.* Многомерный мир современного человека. М., 1998; *Волков Ю.Г., Поликарпов В.С.* Человек: Энцикл. словарь. М., 1999.
- 20 *Бердяев Н.А.* О назначении человека. М., 1993. С. 62.
- 21 Человек. Философско-энциклопедический словарь. М., 2000. С. 418.
- 22 *Григорьян Б.Т.* Философская антропология: Критический очерк. М., 1982. С. 7.
- 23 *Губин В., Некрасова Е.* Философская антропология. М.—СПб., 2000. С. 9.
- 24 См.: *Гуревич П.С.* Философская антропология: Учеб. пособие. М., 1997. С. 48.
- 25 Недавно переизданы работы замечательного отечественного ученого Бориса Герасимовича Ананьева «О проблемах современного человекознания» (СПб., 2001) и «Человек как предмет познания» (СПб., 2001).
- 26 Данное понимание целостности характеризует человека с точки зрения его «внутренней» (сущностной) определенности и специфичности. Именно такой подход отличает философское познание человека от общенаучного — общей и интегративной антропологии.
- 27 В данном случае «комплексный» означает соединенный с чем-либо, составленный из различных элементов и сложный по структуре объект. В философском смысле термин «комплексный» выражает одно из проявлений целостности объекта, а термин «комплексный подход» характеризует всесторонний учет полноты всех свойств, сторон и связей объекта.
- 28 Термин «интегративный» употребляется, в частности, для обозначения так называемой интегральной (системной) медицины — взаимосвязанного единства *здорового образа жизни* (физической культуры, рационального питания, правильного и научно обоснованного режима труда и отдыха) с комбинированным *врачебным искусством* (традиционной, нетрадиционной и народной медицинской практикой).