

АЛЕКСАНДР ЛИГОСТАЕВ

О патриотизме в американском и российском кино

Роль кино в деле создания патриотических или антипатриотических настроений людей достаточно велика. По этой причине интересно сопоставить содержание современной российской и американской кинопродукции «патриотического содержания». Разумеется, любая трактовка содержания художественного произведения весьма субъективна, но это совершенно нормально для такого рода работы. Абстрагируемся также от того, что кино, снятое в США, относится к коммерческой продукции, рассчитанной на кассовые сборы во всем мире, а наши фильмы аналогичного типа практически полностью предназначены «для внутреннего пользования». Оставим в стороне также техническое качество исполнения кинолент: спецэффекты, актерский состав, особенности сюжетных линий и т. п.

Начнем с американских фильмов. Прежде всего, в них почти всегда присутствует идея полного единства всей американской нации — простых фер-

меров, рабочих, элиты государства, а также черных, белых, латиноамериканцев, индейцев. То есть те, что некогда были врагами, осознают свою общность именно как граждане США — и это преподносится в качестве высшей ценности. Более того, не принято показывать ни одной социально-политической группы американцев, выступающей против такого единства: зрителя убеждают, что среди американцев нет коллаборационистов.

Простой американец предстает как самый обычный человек со своими слабостями, который в случае угрозы для родины добровольно (именно добровольно!) встает на ее защиту. Кажется, что тех, кто служит стране «из-под палки», просто нет. Предельно четко определен идеал человека-патриота: зрителям обязательно показывают, каким должен быть настоящий герой и настоящий американец. Прежде всего, он не может быть сломлен судьбой. Этот человек активен и жизнерадостен всегда (чего, кстати, не сказать об образах простых людей,

ЛИГОСТАЕВ Александр Георгиевич — доцент кафедры философии Новосибирского государственного педагогического университета, кандидат философских наук.

созданных в нашем кино). В патриотических фильмах всегда присутствует главный герой, на которого следует ориентироваться «юноше, обдумывающему житье».

Итак, какие качества по-настоящему важны для истинно американского героя? Это воля, характер, умение руководить и принимать решения (данное качество — одно из составляющих их идеала человека), но это — только основа. Главное — разум и профессионализм, а не умение ложиться на амбразуру, что скорее приравнивается к глупости. В американских патриотических фильмах постоянно проводится идея о том, что победить врага и добиться чего-то может только профессионал, главным образом — в военном деле, который рационально просчитывает свои действия и слабости врага и только по этой причине побеждает. Герой — не фанатик и не смертник. Врагами могут быть хоть инопланетяне, но разум и профессионализм могут все — это есть высшее качество и ценность в человеке, а также основная идея американского патриотического кино. Сам же герой может быть простым сержантом, но отличным военным (фильм «Говорящие с ветром»; 2002 год), обыкновенным программистом, но способным написать такой вирус, который уничтожит компьютерные системы инопланетян — как в фильме «День независимости» (1996 год) и т. п.

Такой человек может ошибаться, страдать и сомневаться, но благодаря разуму и самоконтролю в конечном итоге все равно побеждает. В этом плане американский герой полностью «реален»: качества, делающие его таковым, предельно ясны; а потому относительно понятным становится и то, как самому следовать предложенному образцу — достаточно быть расчетливым профессионалом.

А теперь еще более интересная проблема: что в итоге получает герой,

сражавшийся за свою страну, то есть за США? В американских фильмах героя всегда находит награда за подвиги — например любовь дочери адмирала и должность командира боевого корабля, как в фильме «Морской бой» (2012 год). (Так и хочется сказать: половина царства и царская дочь в жены — как в сказке.) Тем самым в сознание зрителя внедряются еще две идеи: патриотизм выгоден, так как за него щедро платят, и все американские патриоты получают награду всегда — то есть герои никогда не будут бедны и забыты всеми. Вот это — чрезвычайно важная мысль, работающая как на создание положительного образа этой страны в мире, так и на проявление патриотизма самими гражданами Соединенных Штатов.

Важен и вопрос, зачем вообще быть патриотом и сражаться за свою родину. В американских фильмах на этот вопрос предлагаются три варианта ответа. Во-первых, потому что США, по сравнению с иными странами, — «самая богатая и красивая страна», быть гражданином которой и сражаться за которую — выгодно и прекрасно. В фильмах эта идея «сказана» панорамами красивейших видов Америки (фильм «Пирл-Харбор»; 2001 год) и картинками ее богатств. Во-вторых, потому что «мы (американцы) самые лучшие»: лишь под эгидой Америки весь мир объединяется для борьбы с неким злом, и американские герои в этой борьбе — главные действующие лица. В-третьих, утверждается абсолютный идеал — гражданское единство американцев и «свои своих не бросают». Таким образом, формируется достаточно сильная мотивация патриотизма с помощью указания на материальные и моральные стимулы. В американских патриотических фильмах есть идеи преемственности поколений, воевавших за США (в частности, фильм «Морской бой»).

Таково содержание американского патриотического кино. Все заложенные в нем ценности и идеи могут быть восприняты кем угодно, поскольку преподнесены чрезвычайно просто, к тому же они «упакованы» в красивейшие динамичные картинки, что также добавляет привлекательности идеям.

Обратимся теперь к российскому кино аналогичного типа. В большинстве фильмов не показана идея единства «своих» (русских или советских граждан, людей, солдат), часто даже совсем наоборот. В фильме «Александр. Невская битва» (2008 год) целая группа знати (бояре), то есть с формальной точки зрения «свои», легко предают родину. В фильме «Баллада о бомбере» (2011 год) «свой» представитель НКВД, который на фронте только сограждан арестовывает, ненавидит главного героя, то есть того, кто реально и сражается с врагом. Можно говорить, что в отечественном патриотическом кино присутствует идея постоянной враждебности «своих» друг к другу. Но тогда возникает вопрос: за что сражаться? Возможно, наши режиссеры ставят перед собой задачу показать реалии жизни и войны, но на деле она оборачивается идеей отсутствия гражданского единства.

Как же показаны простые люди? Какие идеалы проявляются в их поведении? Показательно, что тема не проработана, и в целом простые русские или советские люди в фильмах представлены мало. Впрочем, есть и иные примеры: обычные солдаты в плену легко морально разлагаются и убивают друг друга, если так скажет немецкий офицер, предадут друг друга и свои принципы за еду (фильм «Баллада о бомбере»). Сам образ солдат и партизан непривлекателен, потому как они показаны грязными и малокультурными. Какие у них ценности и идеалы? В нашем кино получается —

никаких, кроме как поесть и выжить; морали у этих героев как-то недостаточно. В содержании российских патриотических фильмов трудно увидеть идею *сознательного* патриотизма — почти все воюют «по указке», добровольцев нет, а лишившись начальства, простые солдаты (читай: «народ», «свои») превращаются в неорганизованную массу. Закладывается идея о том, что мы без начальства почти не способны ничего делать, поскольку глупы и неразумны (фильм «Туман»; 2010 год). Короче говоря, в наших фильмах о самих себе заложено представление о возможности и оправданности предательства родины, поскольку «так делают все», приоритете целей собственного выживания над «высокими» идеалами гражданственности и служения родине и т. п., что, конечно, весьма прискорбно.

Теперь к вопросу о главном герое как моральном образе, которому предлагается следовать. По большей части героев-идеалов и героев-победителей в нашем кино нет. Это не герои, а скорее основные персонажи, которым уделено больше всего времени. Образцов, на которые следует ориентироваться, часто совсем не показано (например, фильм «Туман»). Некоторая попытка изобразить героизм есть в фильме «Олимпиус Инферно» (2009 год), где один из основных персонажей (девушка) берет всю свою волю в кулак и бежит под пулями ради благой цели — рассказать миру истину о том, кто же на самом деле начал агрессию в Южной Осетии в 2008 году. Основные качества этой героини — смелость, самоконтроль и знание, что мир делится на две части: «свои» и «не-свои».

Часто наши герои показаны в мало-реальном облике, а потому их образ не несет особого идейного содержания, ему сложно (или вовсе невозможно) подражать. Например, герой фильма «Белый тигр» (2012 год)

(советский танкист) умеет слышать голоса танков, малоразговорчив, нелюдим, «своих» не спасает, а охотится за немецким танком-призраком, о котором вообще точно не понятно, существует он в реальности или нет. Герой фильма «Александр. Невская битва» (сам Александр Ярославич Невский) представлен в двадцать лет как «рыцарь без страха и упрека», почти без сомнений, при этом он невероятно умен, ибо сообразительнее своего воеводы, который в три раза его старше. В образе такого героя заложены ценности разума, воли и служения родине, но они слабо «читаются», так как сложно понять, каким образом он стал героем и мудрецом: «ступени восхождения» к этим состояниям остаются за кадром.

В российском патриотическом кино не создан (или крайне редко возникает) образ героя, которому можно было бы следовать хотя бы отчасти, не представлен четкий набор качеств, делающих его таковым. Кроме того, российский герой за свое служение отечеству и подвиги в наших фильмах не получает, как правило, ничего. Это сразу наводит на мысль о том, что патриотизм — это невыгодно, что обществу это не нужно. И комментировать здесь, увы, нечего.

Остается вопрос о том, чем мотивируется этот патриотизм. Но ответа на него в отечественной кинопродукции также, как правило, нет. Есть только невнятные оговорки вроде «у нас — своя вера», «родина одна на все времена». Все это может навести зрителя на мысль о том, что объединяет нас только общий враг, с которым договориться нельзя, а следовательно, приходится сражаться.

В некоторых фильмах присутствуют чрезвычайно опасные идейные противопоставления. Например, в одном из них бояре (предатели)

апеллируют к закону, говоря, что действия князя (патриота), когда он казнит бояр (предателей), незаконны. То есть формально закон стоит на стороне предателей, а действия патриота неправомерны (фильм «Александр. Невская битва»). Следовательно, патриотические действия могут осуществляться в противовес формальному закону. Патриотизм вне закона в патриотическом кино! В том же фильме указана мотивация предателей отечества («хотим по-западному жить»), то есть она чисто материальная. Мотивация же патриотов — чисто «идеальная» (это любовь к отечеству). Думается, что отзвук в душе у зрителя может найти именно «материальный» мотив, но он подан в фильме в связке с отсутствием любви к родине, что применительно к реальной жизни вовсе неочевидно.

Говоря об отечественных патриотических фильмах в целом, укажем, что со временем качество их съемок становится все лучше, сюжет — все динамичнее, но идейное содержание часто противоположно заявленному. В итоге получается, что собственно патриотических идей в наших фильмах, позиционируемых как «патриотические», в сравнении с американской кинопродукцией аналогичного типа мало. Наше кино явно недостаточно выполняет свою роль *пропаганды любви к Отечеству*. И это при том, что выпускаемые у нас фильмы — отнюдь не блокбастеры, а потому за границей показывать их не имеет смысла, коммерческой выгоды они не приносят, как, впрочем, не дают и эффекта «рекламы» положительного образа России. Вопрос о том, следует ли снимать такое кино за государственный счет и продвигать его на экраны страны силами все того же государства, остается открытым. ◆