

Война России и Украины с точки зрения нациологии

Нация и этнос/народ

Начну с методологического подхода: нациологи понимают нацию как социально-экономическую, а не культурно-историческую категорию, и определяют ее следующим образом: «нация — это большая группа людей, объединенных общностью территории, экономики и трех гражданских прав: права владения частной собственностью, права владения и ношения оружия и права свободного валютного обмена»¹.

Каждый из пяти элементов нации имеет критически важное значение и является классифицирующим признаком общества. Территория дает членам нации место постоянного проживания, экономика позволяет удовлетворять основные потребности, право частной собственности — работать на себя и свою семью, право владения и ношения оружия — защищать жизнь и частную собственность с оружием в руках, а право свободного валютного обмена позволяет гражданину, в случае угрозы со стороны государства, продать свое имущество, конвертировать деньги в нужную валюту и переехать в другую страну. Именно нация объединяет людей на основе совместного труда и борьбы за гражданские права, поэтому национализмом в нациологии называют классовую борьбу угнетенных классов за расширение своих гражданских прав до уровня членов нации, поэтому любой национализм — это форма либерализма.

Категория «этнос/народ» в нациологии понимается как большая группа людей, объединенных общим происхождением, языком и культурой. Если нация объединяет людей общим настоящим и будущим, то этнос/народ объединяет их общим прошлым.

СУЗДАЛЬЦЕВ Игорь Николаевич — исполнительный директор НИИ истории, экономики и права, кандидат исторических наук.

Ключевые слова: Россия, Украина, Крым, нациология, национальное строительство, нация, национализм, права, этнос/народ, либерализм, консерватизм, война, панрусизм, сепаратизм, оккупация, Путин, Ярош, Вашингтон, Атаджук.

¹ Суздальцев И. Н. Нациология и развитие России // Проблемы и риски современной российской модернизации: концептуальное осмысление и практика реализации / Отв. ред. И. В. Турицын. М.; Чебоксары: Перас, 2012. С. 29.

Таблица 1

Соотношение понятий «нация» и «этнос/народ»

Критерий общности людей	Нация	Этнос/народ
Территория	+	–
Экономика	+	–
Право владения частной собственностью	+	–
Право владения и ношения оружия	+	–
Право свободного валютного обмена	+	–
Происхождение	–	+
Язык	–	+
Культура	–	+

Источник: Суздальцев И. Н. Стратегия создания российской нации (нациологический анализ к Посланию Президента России Федеральному Собранию РФ-2013) // Современная научная мысль. 2013. № 4. С. 8.

Как видно из таблицы 1, «нация» и «этнос/народ» — это разные понятия, это классификация по разным критериям — социально-экономическому и культурно-историческому. У этих понятий нет ни одного схожего критерия общности людей. Между ними — негативная корреляция: чем больше мы говорим о нации, тем меньше места для этносов, и наоборот.

Поэтому изменение современного общества может идти двумя путями. Первый — это прогрессивный путь: объединение различных этносов/народов в единую нацию с расширением гражданских прав, ростом мотивации свободных граждан к труду с последующим укреплением экономики и государства. Такая политика называется национальным строительством, при этом стержнем общества называют нацию. Национальное строительство — это не только результат национализма как формы классовой борьбы за расширение прав граждан до уровня членов нации, но и одна из функций и признаков прогрессивного либерального государства, которое сознательно допускает расширение прав граждан.

Второй путь изменения общества — регрессивный путь раздробления на отдельные этносы/народы с сокращением объема гражданских прав и свобод членов общества, потерей поработочными гражданами мотивации к труду с последующим разрушением экономики и государственности. Такую политику отказа от национального строительства называют консерватизмом. Консерваторы называют стержнем общества этнос/народ, а понятие нации устраняют либо подменяют его понятием этноса/народа. Этнические интересы консерваторы ставят выше интересов нации, частью которой они являются, и обосновывают свой сепаратизм наукообразными панэтническими теориями, которые начали активно развиваться в XVIII веке и существуют до сих пор, — такими, как пантюркизм, панславизм, пангерманизм, сионизм и т. п.

Государственная политика крайнего консерватизма, то есть полной ликвидации гражданских прав и свобод, получившая в XX веке двойное название «фашизм/социализм», является прямой противоположностью либеральной государственной политике национального строительства.

После Второй мировой войны, в силу этнических особенностей военного конфликта, широко известными стали теории сионизма («каждый

еврей, живущий в любой стране мира, прежде всего — еврей, а не гражданин той страны») и пангерманизма (аналогично с точки зрения немецкой нации).

История XX века убедительно доказала, что деление общества по этническому признаку всегда ведет к ограничению прав граждан и политике крайнего консерватизма (фашизму, социализму). Обычно к такой форме политического объединения прибегают диктаторы в целях сохранения своей власти. Впрочем, любая попытка политического объединения на основе общности происхождения, языка и культуры, независимо от мотивации ее авторов, неизбежно ведет к разрыву общества по этнической черте. Это не значит, что нужно запрещать какому-либо этносу помнить свою историю, пользоваться языком или почитать великих соплеменников, это означает только то, что на нынешнем этапе развития цивилизации, в условиях активного смешения этносов, нужно давать равные права всем членам общества независимо от их этнического происхождения.

Общий вывод: панэтнические теории сегодня недопустимы, поскольку мы уже точно знаем, что любой панэтнизм является идеологическим обоснованием государственной политики фашизма/социализма.

Война

Говоря о войне России с Украиной, необходимо определиться с понятием войны и основными задачами военного конфликта. Согласно норме националогии, война — это «метод классовой борьбы членов угнетающих классов за полное порабощение членов угнетенных классов своего общества, а также членов других обществ, путем вооруженного конфликта»². Поэтому можно утверждать, что первой и главной задачей любого правительства в состоянии войны является полное порабощение членов угнетенных классов собственного общества, уничтожение оппозиции и укрепление правящего режима. Поскольку правительство с введением военного положения в стране может конфисковать любое личное имущество граждан для военных целей, националогия определяет категорию военного положения как кратчайший путь к рабовладению в собственной стране. А порабощение членов другого общества (обществ) является второй задачей правительства в войне, и то — если руки дойдут.

Кому и зачем понадобилась война с Украиной?

Война с Украиной понадобилась Президенту РФ В. Путину, чтобы отвлечь граждан РФ от социальной и экономической катастрофы в России и избежать ответственности за эту катастрофу. Разрушение основных отраслей экономики и снижение жизненного уровня 99 процентов россиян уже невозможно скрыть. Ситуацию ухудшают антинациональные действия власти типа девальвации рубля в интересах сырьевых экспортеров или Олимпиады в Сочи-2014 в интересах коррумпированных чиновников. В результате стране просто не дают работать, она сидит на нефтегазовой игле и молится, чтобы игла не сломалась. Такой отказ от развития всегда

² Souzdaltsev I. *Natology: Social Science for the Third Millennium*. Englewood Cliffs (NJ): R&R, 1999. P. 65.

несет риск потери власти, но уроки истории показывают, что люди не учат уроков истории...

При этом Путин прекрасно понимает, что обе биржи, где торгуются нефтяные фьючерсы — Нью-Йоркская товарная биржа (NYMEX) и IntercontinentalExchange (ICE), принадлежат американцам, которые манипулируют нефтяными ценами как хотят. Американцы могут в любой момент снизить мировые нефтяные цены до 9 долларов США за баррель, как в 1998 году, и вновь обрушить экономику РФ. Поскольку в последние месяцы появились некоторые основания предполагать такой ход событий, Путин решил вышибить клин клином и действовать на опережение. Пока неясно, чем это закончится, но по состоянию на 10 марта 2014 года есть опасение, что с международными резервами Банка России, номинированными в долларах США (а это около половины от 493 миллиардов долларов), уже можно проститься.

Война с Украиной как повод для введения военного положения в РФ

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что Президент РФ В. Путин организует войну с Украиной для введения военного положения в России, ликвидации прав и свобод граждан РФ и обеспечения себе пожизненного президентства.

Сама Украина или отдельно Крым Путину не нужны. Скорее всего Путин предполагает, что сразу после введения военного положения в РФ «вооруженные люди без опознавательных знаков» вернуться в Россию, Крым останется в составе Украины. Вешать себе на шею еще один дотационный регион Путин не собирается, нефтегазовых денег на всех и так уже не хватает. Но жизнь, судя по последним событиям, может внести в этот план серьезные изменения...

А то, что война с Украиной — только повод для введения военного положения в РФ, подтверждается тем, как быстро меняется идеологическое обоснование вторжения в Украину. Сначала в конце февраля 2014 года идеологической основой вторжения стал классический панславизм с темой освобождения «братьев-славян» от сторонников евроинтеграции, пришедших к власти в Киеве, но уже через неделю выяснилось, что рядовые украинцы этот лозунг не поддерживали. Тогда Кремль с необычайной легкостью отбросил лозунги панславизма, сузил фокус-группу до уровня панрусизма и вбросил лозунг «спасти русских на Украине». То есть Кремлю все равно, кого спасать, ему просто нужен *casus belli* — повод к войне. При этом этнический признак русскоязычных граждан Украины (общность происхождения, языка и культуры) был поставлен выше их национально-го признака как членов украинской нации (общность территории, экономики и основных прав граждан). Таким образом, налицо призыв к сепаратизму и попытка развала украинской государственности, что осложнит российско-украинские отношения на несколько поколений вперед. Но для Путина это ничто по сравнению с целью сохранения режима личной власти в России.

Таким образом, план действий В. Путина в войне с Украиной состоит из пяти простых шагов:

— продвижение лозунгов панрусизма («спасти русских на Украине», «своих не бросаем» и т. п.) как идеологического обоснования вторжения в Украину;

— оккупация части украинской территории;

— введение военного положения в России под предлогом войны с Украиной;

— ликвидация российской оппозиции;

— обеспечение пожизненного президентства В. Путина в РФ.

В этой ситуации особое удивление экспертов вызывает то, что украинцев за национализм клеймит тот самый Путин, который на встрече с канцлером ФРГ Ангелой Меркель 8 марта 2008 года сказал, что Дмитрий Медведев «такой же русский националист, как и я»³. Согласитесь, в послыле «русский националист Путин — это хорошо, а украинский националист Ярош — это плохо» есть некоторый когнитивный диссонанс, возникает состояние психическо-

го дискомфорта в связи с конфликтующими оценками. Проще говоря, если Путину можно быть русским националистом, то почему Ярошу нельзя быть украинским? Это чем таким Путин лучше Яроша, а мы, русские, лучше украинцев? Понятно, что ничем, и что каждая нация имеет право на самоопределение, а сепаратизм — это опасное занятие даже для таких больших государств, как РФ.

Основной причиной февральской революции на Украине стали коррупция и рост социального неравенства, поощряемые пророссийским президентом Украины В. Януковичем. Именно поэтому революция на Украине носила антироссийскую направленность и именно поэтому лидер революции, руководитель «Правого сектора» Дмитрий Ярош, прямо связывает украинский национализм с борьбой за независимость от России.

Куда катится мир?

Пожалуй, самое опасное для всего мира сейчас то, что захват части украинской территории вооруженными силами РФ приведет к началу активной фазы войны России с Украиной. Вероятно, что на Украине мы увидим классическую оккупационную войну с «живыми щитами» из детей и женщин и партизанским сопротивлением. С учетом югославского опыта 1999 года по-

³ Баранов А. Владимир Путин: «Медведев не меньший русский националист, чем я» // Комсомольская правда. 08.03.2008 (www.kp.ru/daily/24060/303858).

нятно, что дело кончится либо отходом вооруженных сил РФ с территории Украины, либо прямым конфликтом с войсками НАТО с непредсказуемыми последствиями вплоть до вовлечения России в Третью мировую войну.

При этом нам, россиянам, надо помнить трудную правду: основной причиной февральской революции на Украине стали коррупция и рост социального неравенства, поощряемые пророссийским президентом Украины В. Януковичем. Именно поэтому революция на Украине носила антироссийскую направленность и именно поэтому лидер революции, руководитель «Правого сектора» Дмитрий Ярош, прямо связывает украинский национализм с борьбой за независимость от России. То, что Российская Федерация считает Яроша преступником и объявила его в международный розыск, — это закономерно. Точно так же Британская империя объявляла преступником лидера Американской революции, одного из создателей американской нации Джорджа Вашингтона, а Антанта — одного из создателей турецкой нации Кемаля Ататюрка. Если в результате российско-украинской войны Ярош победит — он станет создателем украинской нации на всей территории современной Украины, украинским аналогом Вашингтона и Ататюрка, а если проиграет — его будут преследовать как антироссийского мятежника.

При этом скажу откровенно: меня как гражданина России больше всего интересует, что эта война принесет нам. Здесь ситуация выглядит однозначно: война с Украиной принесет нам только нищету, смерти солдат и ненависть всего мира, поэтому 99 процентов россиян заинтересованы в том, чтобы эта война не перешла в фазу активных боевых действий, и чтобы Путин не получил повода ввести военное положение в РФ. Именно поэтому лозунгами истинных патриотов российской нации сегодня являются «Нет войне!», «Путин — в отставку!», «Украина — не Россия!». Только так мы сможем сохранить права граждан РФ и не допустить опускания членов российской нации до уровня рабов.

Таким образом, с точки зрения националогии можно сделать итоговый вывод: сегодня развитие антивоенного движения в России — это метод спасения не только и не столько украинской нации, сколько российской. ◆