

Национальные меньшинства на западе Украины

Приход к власти на Украине радикальных националистов под давлением евромайдана и его западных покровителей привел не только к потере Крыма и гражданской войне на Юго-Востоке. Открыто продемонстрированное стремление новых властей лишить русскоязычное население права использовать родной язык даже на региональном уровне вызвало немедленную реакцию и среди национальных меньшинств, проживающих на западе страны. Ведь над ними также нависла реальная угроза подвергнуться насильственной украинизации.

Естественно, Россия не могла смириться с русофобской политикой Киева и должна была занять сторону этнических русских и русскоязычных граждан Украины, сопротивляющихся языковой и политической дискриминации. Ее непосредственные соседи на Западе отреагировали на украинские чрезвычайные события высказыванием опасений по поводу положения своих этнических меньшинств, в силу исторических обстоятельств оказавшихся по другую сторону государственных границ. Четыре граничащие с Украиной государства — Венгрия, Польша, Румыния и Словакия — обеспокоены, хотя и в разной степени, поворотом в украинской языковой политике. Более того, в каждой из них, как оказалось, имеются силы, внутренне сожалеющие об утраченных в свое время территориях, перешедших вместе с их этническим населением в состав соседней страны.

Евроатлантическая политкорректность не позволяет этим государствам открыто предъявлять территориальные претензии к Украине (хотя это периодически делается на неофициальном уровне). Однако это не мешает им проявлять заботу о судьбе своих соотечественников и требовать от украинской стороны уважения их прав как национальных мень-

КНЯЗЕВ Юрий Константинович — главный научный сотрудник Института экономики РАН (ИЭ РАН), доктор экономических наук;

МИЛОВАНОВ Валерий Сергеевич — ведущий научный сотрудник ИЭ РАН, кандидат экономических наук;

ВОЛОТОВ Олег Григорьевич — ведущий научный сотрудник ИЭ РАН, кандидат экономических наук;

САМОРИКОВА Ангара Николаевна — ведущий научный сотрудник ИЭ РАН, кандидат экономических наук.

Ключевые слова: Украина, украинский кризис, национальные меньшинства, соотечественники, этнический конфликт, Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Россия.

шинств, включая свободу изучения и использования родных языков. Все большее распространение получает практика предоставления жителям этих регионов гражданства соседних государств в качестве второго. Произошедшие на Украине политические катаклизмы 2014 года привели к ужесточению позиций соседних стран по весьма болезненным территориально-этническим вопросам и серьезно усложнили внутривнутриполитическую и международную ситуацию, в которой оказалось украинское государство. Естественно, реакция в каждой из четырех стран отличается своей спецификой, определяемой особенностями их внутренней и внешней политики.

Венгрия и венгерское национальное меньшинство

Положение венгерского меньшинства на Украине нельзя считать комфортным. В Закарпатской области Украины, являющейся одним из оплотов украинского национализма, проживает примерно 150—200 тысяч этнических венгров, составляющих не менее 12 процентов от почти 1,2 миллиона проживающих в регионе граждан. На долю румын приходится не более 3 процентов населения, русины же до сих пор не признаются украинским государством отдельной национальностью.

О нетерпимости со стороны украинских националистов в отношении проживающего здесь венгерского меньшинства свидетельствуют неоднократные случаи вандализма и осквернения венгерских памятников, например статуи венгерского поэта Ш. Петефи в Ужгороде или обелиска в Мукачево, увековечивающего память о битве 22 апреля 1849 года¹. В начале марта 2014 года закарпатская областная организация неонацистской партии «Свобода» обратилась к Генеральному прокурору Украины с требованием запретить Демократический союз украинских венгров (ДСУВ), поскольку он проводит якобы антинародную и антиукраинскую деятельность².

Партия регионов своей победе на парламентских выборах в 2012 году обязана в том числе и венгероязычному населению Закарпатья: в поселках с преобладающим венгерским населением она получила в среднем 55 процентов голосов. Тем не менее областная организация Партии регионов, испугавшись угроз со стороны политических сил, отвергающих закон о языке, в декабре того же года не поддержала признание венгерского языка в качестве регионального, хотя требуемый законом лимит носителей языка в 1 процент был значительно превышен. В результате было принято решение, лишь констатирующее тот факт, что в регионе наряду с украинским языком распространены также венгерский, румынский и русинский языки. В решении органам местного самоуправления рекомендуется лишь принимать это обстоя-

¹ См. Magyar Távirati Iroda (далее – МТИ). 15.03.2009.

² См. МТИ. 09.03.2014.

тельство во внимание³. Неудивительно, что в феврале 2014 года в ходе государственного переворота на Украине Ужгород в числе первых заявил о непризнании В. Януковича президентом Украины и объявил себя свободным от его власти.

23 февраля 2014 года Верховная рада Украины аннулировала закон о языке, гарантировавший венгерскому меньшинству право на использование родного языка в образовании и официальном делопроизводстве. Предложенный новый языковой лимит в 50 процентов в поселках с венгероязычным населением наличествует лишь в Берегово (78 процентов)⁴. Единственный представитель венгерского меньшинства в прежней Верховной раде И. Гайдош вышел из парламентской фракции Партии регионов, так как отношение к закону о языке было ключевым условием соглашения о сотрудничестве в предвыборной кампании и включении представителя ДСУВ в избирательный список кандидатов на депутатский мандат от Партии регионов.

Что касается Венгрии, то ее реакция на события на Украине была неоднозначной. В программной речи по случаю вступления в должность премьер-министр Венгрии В. Орбан 10 мая 2014 года отметил, что членство Венгрии в ЕС и НАТО не подлежит сомнению. Однако Венгрия в этих организациях является участником, а не заложником, и у нее может быть свое, иное видение того, что происходит по соседству и в мире. Евросоюз, сказал он, изо дня в день теряет свои позиции и в мировой экономике, и в мировой политике. Касаясь положения этнических венгров, проживающих на Украине, премьер заявил, что они должны получить двойное гражданство, всю полноту прав национальной общности, включая возможность самоуправления и образования автономии⁵.

Это заявление В. Орбана вызвало скандал на Западе и резкую критику, особенно со стороны партнеров Венгрии по «Вышеградской четверке» и других государств ЦВЕ. Его обвинили в том, что он следует «доктрине Кремля», согласно которой Россия, ссылаясь на защиту русских, оказавшихся за границей, аннексировала Крым и теперь требует федерализации Украины. Другое обвинение состояло в том, что, привлекая российское предприятие к участию в расширении АЭС «Пакш», В. Орбан якобы противопоставил себя энергетической политике ЕС⁶. Посол Венгрии на Украине был вызван в МИД, где ему было указано, что подобные заявления В. Орбана противоречат законам Украины и не способствуют стабилизации положения в стране.

³ См. МТІ. 26.12.2012; 20.02.2014.

⁴ См. Népszabadság. 23.02.2014.

⁵ См. Népszabadság. 10.05.2014.

⁶ См. Népszabadság. 19.05.2014.

Впоследствии, будучи в Киеве на инаугурации П. Порошенко, В. Орбан в беседе с ним отметил, что Венгрия заинтересована в европейской перспективе Украины и в будущем будет лоббировать интеграцию Украины в ЕС, поскольку национальный интерес Венгрии состоит в том, чтобы все соседние страны стали членами Евросоюза⁷. Симптоматично, что В. Орбан имел в Киеве встречу с Л. Брензовичем — лидером более умеренной политической организации венгерского меньшинства Венгерского культурного союза Закарпатья (ВКСЗ), который сообщил, что почти две трети этнических венгров в Закарпатье проголосовали на президентских выборах за П. Порошенко⁸.

По случаю подписания политической главы Соглашения об ассоциированном членстве Украины в Евросоюзе В. Орбан подчеркнул, что Будапешт никогда не дал бы своего согласия на него, если бы новые киевские власти действительно аннулировали закон о языке, принятый в 2012 году еще при президентстве В. Януковича⁹. Как писали венгерские аналитики, В. Орбан скрепя зубы подчинился этому решению Еврокомиссии не только с учетом положения венгерского меньшинства на Украине, но и опасаясь — в условиях нарастающих санкций со стороны ЕС в отношении России — за судьбу подписанного 14 января 2014 года соглашения об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», предусматривающего предоставление Россией Венгрии долгосрочного кредита на сумму до 10 миллиардов евро сроком на 30 лет под 4,5—4,95 процента годовых¹⁰.

Официальную позицию Венгрии по вопросу национальных венгерских меньшинств в соседних странах сформулировал тогдашний министр иностранных дел Я. Мартони, посетивший в конце февраля — начале марта 2014 года Киев, Донецк, Ужгород и Берегово. Суть национальной политики Венгрии, по его словам, можно свести к лозунгу «Не обижай венгра!», который означает, что мы будем не отмалчиваться, а немедленно реагировать на каждое, даже малейшее оскорбительное слово или обиду в адрес представителей венгерского меньшинства. Одновременно он призвал венгерское землячество в украинском Закарпатье к единению и солидарности во имя того, чтобы венгерская община смогла остаться на родной земле¹¹.

В интервью французской газете «Le Monde» Я. Мартони, отвечая в связи с событиями на Украине на вопрос, не создает ли В. Путин прецедент в деле защиты национальных меньшинств, подчеркнул, что у Венгрии — в отличие от России — есть другие методы защиты своего национального меньшинства за границей. Никаких территориальных претензий у Венгрии нет, она смирилась с территориальными потерями, сказал он.

⁷ См. МТИ. 07.06.2014.

⁸ См. *ibid.*

⁹ См. Népszabadság. 28.03.2014.

¹⁰ См. Népszabadság. 28.05.2014.

¹¹ См. МТИ. 01.03.2014.

Венгерское правительство в настоящее время поддерживает наилучшие отношения с Киевом и рекомендует ему основательно проработать новый текст закона о языке¹².

Симптоматично, что в Закарпатье лидер Демократического союза украинских венгров И. Гайдош в общем поддержал идею В. Орбана о предоставлении венгерскому меньшинству на Украине территориальной автономии, но только мирным путем и не сейчас. В создавшейся на Украине острой политической ситуации для этого в настоящее время, по его мнению, условий нет. В течение последующих десяти лет, по мере сближения Украины с Евросоюзом, может стать возможной культурная автономия¹³. Близкая к ДСУВ ужгородская газета «Карпатское правдивое слово» в своей редакционной статье приветствовала мартовские события в Крыму, поскольку решительная защита Россией русского национального меньшинства на Украине дает шанс и венгерскому меньшинству. Если Европа лишь красиво звучащими заявлениями и вялыми дипломатическими акциями привыкла лечить обиды и оскорбления, наносимые национальным меньшинствам, то Кремль строго, но в то же время весьма эффективно выступил в защиту русских¹⁴.

Надо иметь в виду, что политические силы венгероязычного населения в Закарпатье разобщены. Непримирым конкурентом ДСУВ здесь выступает Венгерский культурный союз Закарпатья (ВКСЗ), дистанцировавшийся от ДСУВ и осудивший И. Гайдоша за его участие якобы от имени венгерского меньшинства в «антимайдане» на стороне Партии регионов. Руководство ВКСЗ заявило о своей несогласии с таким поведением лидера ДСУВ, поскольку оно наносит большой вред венгерскому меньшинству, проживающему в Закарпатье¹⁵.

Один из лидеров Союза венгерских демократов Румынии Б. Марко также одобрительно отозвался о предложении В. Орбана предоставить этническим венграм в Карпатском бассейне двойное гражданство, всю полноту прав национальной общности, включая возможность самоуправления и образования автономии¹⁶.

Позиция Венгрии по вопросу предоставления самоуправления и образования автономии для венгерского меньшинства, проживающего в украинском Закарпатье, имеет глубокие исторические корни. Венгрия до сих пор весьма болезненно переживает результаты Трианонского мирного договора, заключенного 4 июня 1920 года, в соответствии с которым 67,3 процента территории и 58,4 процента населения Венгрии отошли к соседним государствам¹⁷. Лидеры находящейся ныне у власти

¹² См. Népszabadság, 18.04.2014.

¹³ См. Népszabadság, 21.05.2014.

¹⁴ См. МТИ, 06.03.2014.

¹⁵ См. МТИ, 24.02.2014.

¹⁶ См. МТИ, 18.05.2014.

¹⁷ См. Magyarország gazdaságtörténete a honfoglalástól a 20. század közepéig. Budapest: AULA Kiadó, 1997. O. 316.

в Венгрии партии «Фидес» в открытую оказывают поддержку ультраправым силам, стремящимся к пересмотру этого договора. 31 мая 2010 года венгерский парламент провозгласил 4 июня Днем национального единения в память о Трианонском мирном договоре.

В этот день ультрарадикальные силы проводят по всей стране многочисленные мероприятия. Как заявляют, например, лидеры «Венгерского движения самообороны», они стремятся дать понять международному общественному мнению, что «венгры ни на минуту не забыли и никогда не отрекутся от своих исконных земель. Крупные державы во главе с США, поддержавшие отделение Косова, создали новую ситуацию: прецедент Косова свидетельствует о том, что статус-кво, установленный в Европе в XX веке, не вечен, а существующие границы могут быть пересмотрены»¹⁸.

Между тем в последние годы при попустительстве партии «Фидес» в Венгрии возрождается культ М. Хорти: переименовываются в его честь улицы и площади, открываются памятники и памятные доски. Идеи Хорти о «Великой Венгрии» находят горячий отклик в сердцах его последователей среди членов «Фидес». В. Орбан всегда возлагал большие надежды на венгерские меньшинства в соседних странах. Он начал предоставлять им венгерское гражданство, предполагающее и право голоса на внутривенгерских выборах. К парламентским выборам 2014 года венгерское гражданство получили 560 тысяч этнических венгров, проживающих за рубежом, в первую очередь в соседних странах¹⁹.

В связи с этим показательное заявление депутата парламента страны от «Фидес» З. Кесеги в августе 2012 года о том, что если партия и дальше найдет в себе силы, чтобы укрепляться, а Венгрию в экономическом и других отношениях сделать сильным государством, то тогда через восемь лет уже можно будет официально поднять вопрос о ревизии Трианонского договора²⁰.

Некоторые силы в Венгрии с разной степенью открытости поддерживают позицию России по украинскому кризису. Прежде всего это относится к представителям националистических кругов, которые усматривают в действиях России подтверждение собственных позиций. Так, бывший член парламента Т. Гауди-Надь из ультраправой партии «Йоббик» считает Украину «искусственным государством», а Закарпатье — частью Венгрии, которая, согласно международному праву, должна быть ей возвращена²¹. Председатель партии Г. Вона, будучи в составе парламентской делегации, посетившей в середине июня 2014 года Москву для переговоров с российскими политиками по вопросам украинского кризиса и российско-венгерских отношений, уверен, что на востоке Украи-

¹⁸ См. Népszabadság. 05.06.2008.

¹⁹ См. MTI. 26.03.2014.

²⁰ См. Népszabadság. 15.08.2012.

²¹ См. Népszabadság. 13.05.2014.

ны в настоящее время идет зачистка по национальному признаку и что такая же участь грозит Закарпатыю. В связи с этим он выразил надежду на то, что Россия поддержит создание в Закарпатье русино-венгерской автономии²².

8 августа 2014 года активисты партии «Йоббик» и радикального ультраправого «Молодежного движения 64 комитата» организовали перед посольством Украины в Будапеште манифестацию, протестуя против призыва закарпатских венгров в армию и отправки против их воли за тысячу километров на бессмысленное кровопролитие. Считая, что правительство Венгрии ничего не делает для их защиты, манифестанты призвали руководство страны отказаться от «соглашательской, обслуживающей чужие интересы политики». Одновременно протестующие выступили и против расселения беженцев с юго-востока Украины в поселках с венгерским населением. Основатель и почетный председатель «Молодежного движения 64 комитата» Л. Тороцкаи отметил, что украинский кризис организован извне и что в Киеве «заправляют» секретные службы США и их союзников²³.

Ключевые слова для консенсуса на Украине — терпимость и равноправие. Необходима всеобъемлющая реформа государства, такое федеративное устройство, которое предоставит автономные права национальным меньшинствам и одновременно обеспечит их участие в центральном государственном управлении.

О постепенном изменении общественного мнения в Венгрии в отношении событий на Украине свидетельствует и опубликованная в центральной венгерской газете «Непсабадшаг» статья учредителя-организатора Венгерского социального форума Э. Шимо под названием «На Порошенко смотрит весь мир»²⁴. По сути, в ней излагается позиция, практически совпадающая с российской. Как достичь консенсуса на Украине — между столь многими народами, национальными меньшинствами, этническими общинами и конфессиями, составляющими эту страну, задается вопросом автор. Ключевое слово здесь — терпимость и равноправие! Необходима, говорится в статье, всеобъемлющая реформа государства, такое федеративное устройство, которое предоставит автономные права национальным меньшинствам и одновременно обеспечит их участие в центральном государственном управлении. Должен

²² См. МП. 18.06.2014.

²³ См. МП. 08.08.2014.

²⁴ См. Népszabadság, 19.06.2014.

сыграть свою роль и договор, заключенный между украинскими сторонами 21 февраля 2014 года. Несомненно одно: прекращение боевых операций против «терроризма» положило бы конец не только бегству украинских русских и эмиграции евреев, но и внушило бы российскому руководству доверие к П. Порошенко.

При этом автор признает, что политическому разрешению кризиса во многом способствует терпеливое, сдержанное поведение политического и военного руководства Москвы даже в условиях начавшейся гражданской войны. Поразительно полное отсутствие политической фантазии у Киева, который даже на международном уровне выступает против нормального сотрудничества. Достаточно упомянуть его требование прекратить строительство газопровода «Южный поток», в чем весьма заинтересованы многие страны, в том числе и Венгрия. С такого рода абсурдными требованиями может выступать только тот, кто не понимает, в каком направлении развивается современный мир, кто не считается с интересами других стран и пытается за их счет реализовать свои устремления. Где же здесь способность к сотрудничеству? Этим риторическим вопросом завершает свою статью автор.

Польша и польское национальное меньшинство

Позиция Польши в отношении украинских событий определяется не столько наличием в соседней стране этнических поляков и застарелых территориальных проблем, сколько ее политическим курсом на окончательный отрыв Украины от России. Тем не менее исторически обусловленные взаимные территориальные претензии и межэтническая подозрительность имеют место и оказывают подспудное влияние на состояние умов и позиции политических сил в обеих странах.

В исторической памяти неизбежно сохраняются события прежних лет, связанные прежде всего с территорией, называвшейся в конце XVIII — начале XX века Галицией, примерно соответствующей нынешним Ивано-Франковской, Львовской и западной части Тернопольской областей Украины, а также Подкарпатского и большей части Малопольского воеводства Польши. Входящая в настоящее время в состав Украины Восточная Галиция называется украинцами Галичиной.

В XVII—XVIII веках территории Восточной и Западной Галиции находились в составе Австрийской империи. В 1809 году галицкие поляки восстали в надежде на поддержку Наполеона. Но украинское население Галиции заняло враждебную по отношению к полякам позицию и активно помогало австрийцам в борьбе с ними. По мирному Венскому договору 1809 года вся Западная Галиция (50 тысяч квадратных километров и 1 миллион жителей) была присоединена к великому герцогству Варшавскому, а Тернопольский округ (9 тысяч квадратных километров и 400 тысяч жителей) вошел в состав Российской империи. Венский конгресс 1815 года передал Западную Галицию царству Польскому, которое вошло в состав Российской империи. Тернопольский округ был возвращен Австрии.

По данным на 1910 год, из 5 317 158 жителей Восточной Галиции польский язык был родным для 2 114 792 жителей (39,8 процента), а украинский — для 3 132 233 (58,9 процента). При этом следует учитывать, что в состав польскоязычного населения входили не только поляки, но и евреи, которые в течение второй половины XIX — начала XX века в своем большинстве перешли с идиша на польский язык.

В период Первой мировой войны территория Галиции стала театром боевых действий. Австро-Венгрией там были сформированы подразделения украинских сечевых стрельцов, которые воевали на стороне австрийцев. 16 августа 1914 года был объявлен набор в польские легионы при австро-венгерской армии, созданные по инициативе польских националистических деятелей проавстрийской ориентации во главе с Ю. Пилсудским. К осени того же года в ходе Галицийской битвы российскими войсками были заняты практически вся Восточная и часть Западной Галиции. Было создано Галицийское генерал-губернаторство. После распада Австро-Венгрии и появления возможности легализовать русское движение в декабре 1918 года во Львове был создан Русский исполнительный комитет, который стоял на антибольшевистских позициях и способствовал созданию военного подразделения из русских галичан в составе Добровольческой армии.

1 ноября 1918 года на территории Восточной Галиции и Буковины была провозглашена Западно-Украинская Народная Республика (ЗУНР). К 20-м числам того же месяца вся Восточная Галиция была захвачена поляками, а Буковина полностью оккупирована Румынией. Правительство ЗУНР переехало в Тернополь, а в конце декабря — в Станислав (ныне — Ивано-Франковск). 22 января 1919 года состоялось объединение ЗУНР с Украинской Народной Республикой.

В результате Рижского договора 1921 года и дополнительного решения 1923 года территория Восточной Галиции была передана Польше, которая обязалась обеспечить украинцам равные с поляками права и гарантировать национально-культурное развитие, предоставить автономию, открыть университет и т. д. Ни одно из этих условий правительство Польши не выполнило. Украинцы фактически считались людьми второго сорта, подлежащими ополячиванию и католизации.

23 августа 1939 года в Москве был подписан Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом. Согласно Секретному дополнительному протоколу предусматривалось включение восточных «областей, входящих в состав Польского государства» в сферу интересов СССР. 1 сентября 1939 года Германия начала вторжение в Польшу, а 17 сентября на территорию страны вошли советские войска. 28 сентября 1939-го, в соответствии с Договором о дружбе и границе между СССР и Германией, Восточная Галиция и Западная Волынь, после проведения там референдума, были включены в состав СССР.

В годы Великой Отечественной войны с приходом немецких войск, встречавшихся частью местного украинского населения как «освободители», в населенных пунктах стала создаваться местная украинская администрация. Вооруженными отрядами, состоявшими из украинцев,

уничтожались представители Советской власти, коммунисты и комсомольцы. Также имели место еврейские погромы, в результате которых погибли тысячи евреев (как местных, так и депортированных из стран Европы).

Фюрер, учитывая заслуги галицких украинцев, разрешил формирование дивизии СС «Галичина», в которую сразу же записалось более 80 тысяч добровольцев. Украинская вспомогательная полиция участвовала в приобретении этой территорией статуса «юде-фрай» (свободной от евреев).

С осени 1943 года в Галиции начинаются активные действия подполья ОУН и УПА против польского населения. После того как немецкие войска были выбиты с галицийской территории, националистическое подполье начало проводить там акции по дезорганизации тыла Красной Армии, срыва мобилизационной и заготовительных кампаний и уничтожению советского партийного актива, а также заподозренных в лояльности властям местных жителей.

С конца 1944 года, по соглашению между СССР и Польшей, с территории Галиции началось добровольно-принудительное переселение проживавших там этнических поляков, в результате чего до начала 1946 года в Польшу было вывезено свыше полумиллиона человек (общее число перемещенных в Польшу поляков с территорий, отошедших к СССР, оценивается в более чем 850 тысяч человек). Обратный поток украинцев, проживавших на территории польского государства, был значительно меньшим — всего в СССР было переселено чуть более 140 тысяч человек.

К весне 1945 года силами 1-й дивизии и нескольких бригад НКВД при участии погранвойск и истребительных отрядов, сформированных из местного населения, практически все крупные и средние вооруженные формирования ОУН были уничтожены или рассеяны. Несмотря на это, мелкие подразделения продолжали действовать, нападая на гражданскую инфраструктуру и отдельных военнослужащих. К концу 1947 года активность подполья ОУН сократилась до нескольких районов, полностью же оно было ликвидировано лишь к 1952 году.

С учетом тяжелого исторического наследия значительная часть населения западных областей Украины привержена националистической идеологии, граничащей с нацизмом и фашизмом. Широко распространены идеи превосходства украинцев над русскими, неприкрытая русофобия и ненависть к России, желание наказать и даже истребить русскоязычное население Юго-Восточной Украины. Антипольские настроения проявляются не столь открыто, хотя внутренняя ненависть к полякам сохраняется. С учетом этого Польша вряд ли будет претендовать на утраченные земли, в том числе по причине небольших сроков фактического владения ими и отсутствия там районов компактного проживания этнических поляков. В интересах России сохранение этих территорий в составе Украины при условии подавления там профашистских и антирусских сил, локализации их в пределах галицийской автономии или иных организационных форм украинского федерализма.

Румыния и румынское национальное меньшинство

Румыния как национальное государство формировалось в течение XIX—XX веков. В 1918 году в состав румынского государства были включены территории, находившиеся ранее в составе трех империй: от Австро-Венгрии отошли Трансильвания, Банат, Кришана, Буковина, Марамурия; от России — Бессарабия; от Османской империи — Северная Добруджа. Новое государство в официальной историографии получило название «Великая Румыния», идея которой лежит в основе геополитических взглядов не только национальных историков, но и практических действий румынского государства.

«Лоскутность» территории Румынии, созданной в результате ряда мирных договоров (Нейи — 27 ноября 1918 года, Версаль — 19 июня 1919 года, Сен-Жермен — 10 сентября 1919 года, Трианон — 4 июня 1920 года), стала причиной постоянных территориальных споров между Румынией и приграничными государствами.

В межвоенный период наиболее активные действия по пересмотру существующих границ предпринимала Венгрия, которая не смирилась с потерей Трансильвании. По венгерскому арбитражу (август 1940 года) под давлением Германии Румыния передала Венгрии Северную Трансильванию с городами Клуж, Тыргу-Муреш и др. В том же году, согласно секретному протоколу к советско-германскому договору, к СССР отошли Бессарабия и Северная Буковина (города Черновцы, Хотин). В сентябре 1940 года Румыния была вынуждена вернуть Болгарии Южную Добруджу, которая принадлежала той до Балканской войны 1913 года.

В ходе Второй мировой войны Румыния как союзник гитлеровской Германии захватила Бессарабию, Северную Буковину, а также часть современной Украины (территорию между Днестром и Бугом с городами Одесса, Очаков). Завершила войну Румыния на стороне антигитлеровской коалиции. После подписания в 1945 году соглашения в Потсдаме Венгрия вернула Румынии Северную Трансильванию. Бессарабия и Буковина были переданы СССР.

В 1990—2014 годах, после распада социалистической системы, внешняя политика Румынии базируется на идеях европоцентризма и североатлантизма (Румыния — член НАТО с 1995 года и ЕС — с 2007-го). По мере углубления интеграции в европейские структуры правящая румынская элита все громче заявляла о желании пересмотреть существующие границы, открыто претендуя на возвращение в состав своего государства ряда территорий, входящих в состав Молдовы и Украины.

После прихода к власти в 2004 году правых партий Румыния начала на практике претворять идею воссоздания «Великой Румынии». Наиболее активным проводником этой идеи стал президент Трайян Бэеску (2004 — ноябрь 2014 года), неоднократно заявлявший о необходимости восстановления исторической справедливости и создания унии Румыния—Молдова, а также о возвращении Северной Буковины и Южной Бессарабии, которые в 1918—1940 годах входили в состав румынского государства, а в настоящее время являются частью Украины.

Наиболее активные шаги Румыния предприняла по сближению с Молдовой; открыты румынские консульства в Кишиневе и других городах республики. Около 1,3 миллиона молдаван получили спецпропуска для поездок в приграничные румынские населенные пункты, около 300—400 тысяч — румынские паспорта. Расширяются экономические и военные связи.

Румыния открыто предъявляет территориальные претензии и к Украине. Уже в 1993 году МИД Румынии направил МИД Украины ноту, в которой он объявил недействующим заключенный Договор о режиме советско-румынской границы 1967 года, денонсировав его в 1994-м. В ноябре 2010 года Т. Бэеску открыто потребовал возвращения Румынии Черновицкой области (так называемый Край Херца), части Одесской области (так называемая Южная Бессарабия, или Буджак). В этих регионах, как и в Молдове, началась активная «румынизация» (выдача румынских паспортов), что вызвало гневную реакцию ряда украинских партий (УНА-УНСО, Народная) и президента Януковича, пригрозивших Румынии жалобой в ЕС и НАТО на неправомерность действий румынского государства.

Входившая в Румынию с декабря 1918 года Северная Буковина имела многонациональный состав (румыны, украинцы, немцы, поляки, венгры, армяне). За прошедшее без малого столетие этнический состав края радикально изменился. Румынское меньшинство сконцентрировано в Крае Херца, что дает весомые основания шовинистическим кругам Румынии претендовать на получение этой территории.

Не менее острой является и проблема Южной Бессарабии (части Одесской области Украины с городами Белгород-Днестровский, Четате-Алба). Румыния в значительной мере спровоцировала в 1992 году войну в Приднестровье. Поражение молдавских войск не отрезвило румынских политиков. Т. Бэеску неоднократно заявлял, что присутствие российских войск угрожает безопасности Румынии. Он же выдвинул предложение Украине произвести обмен: передать Приднестровье Украине, а Южную Бессарабию — Республике Молдова.

В 2010 году Румыния получила от Украины ряд островов на Дунае (Георгиевский канал), что изменило фарватер в устье Дуная, а также остров Змеиный, расположенный в 35 километрах от румынского города Супина (устье Дуная) на шельфе Черного моря. Международный суд признал справедливым иск Румынии к Украине о делимитации границы и передал спорную территорию под юрисдикцию Румынии. Немало способствовали такому решению суда членство Румынии в ЕС и перспектива освоения нефтегазовых месторождений на черноморском шельфе.

Идея воссоздания «Великой Румынии» является сегодня фактором не только внешней политики, но и внутривосточной борьбы. В случае, если продолжится процесс дальнейшей дезинтеграции Украины, участие в нем может принять и Румыния.

Словакия и словацкое национальное меньшинство

Реакция Словакии на события на Украине, затрагивающие интересы национальных меньшинств, не является столь заметной главным образом по причине немногочисленности там этнических словаков и чехов. Наряду с некоторыми странами—членами ЕС Словакия не выступает энергично за ужесточение санкций к России и даже призывает к их смягчению при определенных условиях. В то же время она остается пока в фарватере общей политики Евросоюза по отношению к Украине и позиции России по украинской проблеме.

Отношение в России к украинской проблематике меньшинств

Россия поддерживает стремление национальных меньшинств, проживающих на Украине, отстаивать свое право на использование родного языка в регионах их компактного проживания. Что касается русского языка, на котором говорит добрая половина украинского населения, то наша страна последовательно выступает за придание ему наряду с украинским языком статуса второго государственного.

Нежелание киевских властей признать государственное двуязычие по примеру Белоруссии, Казахстана и Киргизии объясняется просто: националистически ориентированная власть испытывает панический страх, что в ходе свободного соревнования русский язык может потеснить украинский. Единственная возможность обеспечить доминирование украинского языка состоит, по ее мнению, в преднамеренном и полном исключении русского языка как средства межчеловеческого общения.

Именно поэтому первым же законодательным актом новая киевская власть отменила предоставленное при президенте Януковиче право на использование русского языка даже в русскоязычных регионах. Когда же население Донецкой и Луганской областей с этим не согласилось и провозгласило там независимые республики, киевские власти начали военные действия с целью вернуть эти территории под свой полный контроль. Упорное сопротивление ополченцев и их успешное отражение атак украинских силовиков заставили Порошенко пойти на временное перемирие. Однако после ряда переговоров военные действия со стороны киевских силовиков возобновились.

России в этих условиях предпочтительно сохранять свою прежнюю принципиальную позицию и не разминаться на конъюнктурное маневрирование. Ее главным требованием должно оставаться провозглашение русского языка вторым государственным на всей территории страны. Необходимо отстаивать точку зрения, согласно которой его свободное использование только в отдельных регионах не дает шансов русскоязычным гражданам на учебу и получение работы в столице и других регионах.

Как представляется, необходимо опровергать широко распространенное мнение, будто, если в России государственным языком является

русский, то на Украине им может быть только украинский, так как это необходимо якобы для самоутверждения нового государства как полностью независимого от России. На самом же деле двуязычие неизбежно для Украины, где вперемешку проживают два равнозначных по своей численности и культурной идентичности этноса. Любая насильственная языковая украинизация страны должна рассматриваться как нарушение прав человека и гражданина.

Признание русского языка вторым государственным вовсе не ведет к подрыву единства Украины, а, наоборот, укрепляет это единство в большей мере, чем регионализация его использования. Идея федерализации Украины возникла не только вследствие опрометчивой попытки новой киевской власти запретить в регионах русский язык, но и, главным образом, из-за неприятия этой властью теми, кто именуется ею «ватниками», «колорадами» и прочими «москалями», кто не признает героизации гитлеровских приспешников и отстаивает святость всенародной Победы над нацистами. Предоставление всем регионам (а не только Донбасу и Луганску) необходимой автономии в вопросах избрания местной власти, развития локальной экономики, бюджетного финансирования социальной сферы, установления внешнеторговых связей и производственной кооперации с выгодными иностранными партнерами отвечает подлинным интересам как Украины, так и России.

В случае, если киевская власть и впредь не будет соглашаться на это, самым верным путем было бы и далее отстаивать идею предоставления двум самопровозглашенным республикам статуса широкой автономии в рамках унитарного украинского государства по примеру бывшей Автономной республики Крым. Этот вариант, видимо, больше подходил Порошенко, который первоначально, согласно Минскому протоколу, обязался пойти на предоставление особого статуса некоторым территориям Донецкой и Луганской областей. Но такое решение может стать привлекательным и для других регионов Юго-Восточной Украины, которые будут добиваться аналогичного статуса и для себя. Нельзя исключать и полного отделения Новороссии от Украины, признания Россией ее независимости и установления тесных взаимных связей в случае, если киевские власти возобновят военные действия и перейдут к массовому истреблению русского населения, чего Россия не может допустить, руководствуясь гуманистическими принципами и ответственностью за русских, оставшихся за рубежом после распада СССР. ◆