

Новейшая историография о В. И. Ленине

© Девятков С. В.

© Devyatov S.

Новейшая историография о В. И. Ленине
The advanced historiography about V. I. Lenin

Аннотация. Рецензия на книгу профессора кафедры истории России РУДН Е. А. Котеленец «Битва за Ленина» показывает новизну данной работы в плане изучения «антиленинианы», политического окружения и родословной Ленина, взаимосвязи ленинизма и сталинизма. Проанализировано, как материал книги может быть использован в процессе преподавания или повышения квалификации специалистов по истории России XX в.

Annotation. The review of the book by professor of department of history of Russia shows to RUDN E. A. Kotelenets "Fight for Lenin" novelty of the given work in respect of studying of "antileniniana", a political environment and Lenin's family tree, interrelation of Leninism and Stalinism. It is analysed as material of the book can be used in the course of teaching or professional development of experts in history of Russia of the XX century.

Ключевые слова. Ленин, Советская власть, историография, лениниана, революция, ленинизм, сталинизм.

Key words. Lenin, Soviet power, historiography, leniniana, revolution, Leninism, Stalinism.

В монографии доктора исторических наук, профессора Е. А. Котеленец «Битва за Ленина. Новейшие исследования и дискуссии» всесторонне анализируется новейшая историография по ленинской теме, исследуются оценки фигуры Владимира Ильича Ленина в современной исторической литературе.

Своего исторического персонажа автор считает центральной фигурой не только в отечественной, но и в мировой истории. В книге отмечается, что образ Ленина историки и политики пытаются проецировать и на события недавней истории, в том числе и на развал СССР. Подчеркивается, что «само ленинское революционное наследие отрицается нынешней властью, хотя отдельные меры большевиков по строительству нового государства, социальной политике и по борьбе с иностранной военной интервенцией могут оцениваться положительно» [3. С. 9]. Нельзя не признать, что Ленин давно уже превратился в объект острой политической и идеологической борьбы современности.

В ходе революции 1917 г. в России только Ленин сумел стать подлинно народным, признанным вождем и реальным политическим лидером.

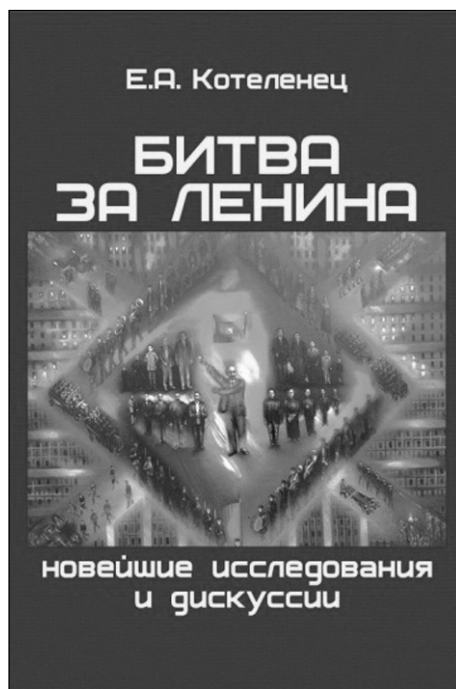
ДЕВЯТОВ Сергей Викторович — заведующий кафедрой истории России XX—XXI вв. исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, профессор, доктор исторических наук.

Практически все политики, представлявшие другие политические партии и движения, выведенные на историческую сцену Февральской революцией и последующей Гражданской войной, показали свою несостоятельность и полностью провалились как государственные деятели. Даже те исследователи, которые относятся к Ленину откровенно негативно, в своем большинстве признают его незаурядность и масштаб личности, его огромное символическое значение как для друзей, так и для врагов.

Профессор Е. А. Котеленец скептически относится к идее российской власти провести празднование 100-летия Октябрьской революции 1917 г. под флагом национального примирения потомков тех, кто дрался друг против друга в годы Гражданской войны. Этот ее тезис, по мнению рецензента, не вполне корректен. Проведенный автором анализ новейшей российской и зарубежной историографии ленинской темы показывает, что никакого примирения между сторонниками и противниками ленинских идей не происходит. Однако общественное согласие в нашей стране и научные, политические, экономические и социальные дискуссии в литературе — явления совершенно различные и мало сопоставимые.

Наряду с зародившейся в советское время «ленинианой» за рубежом всегда, как в эмигрантской, так и в западной историографии существовала «антилениниана». В нашей стране, с точки зрения автора, с которой нельзя не согласиться, подобная «антилениниана» появилась только на исходе перестройки. Она активно развивается и расширяется все годы после распада СССР. Именно поэтому говорить о консенсусе в научной оценке революции 1917 г. не приходится. Однако споры о Ленине, его биографии и деятельности как до революции, так и в период социалистического строительства должны вестись со знанием всего объема фактов и документов, которыми многие оппоненты ленинских идей и практик просто не владеют. Как справедливо отмечается в книге Котеленец, «рано или поздно будет воспринято справедливое и обоснованное предложение Е. Г. Плимака о необходимости воспринимать личность Ленина в аспекте эволюции великого революционера» [3. С. 228; 5]. Е. А. Котеленец, хотя и не скрывает своей симпатии к Владимиру Ильичу, рассматривает современную «лениниану», равно как и «антилениниану», максимально объективно.

Котеленец Е. А. Битва за Ленина.
Новейшие исследования
и дискуссии.
М. : АИРО-XXI, 2017. 255 с.



Она указывает перспективы новых направлений научных исследований. В книге подчеркивается отсутствие хороших научных работ о психологии Ленина. Необходимо продолжать изучение его взаимоотношений с Троцким, Сталиным, Зиновьевым, Каменевым, Бухариным, Рыковым и другими революционерами. Интересно также исследовать гипотетический вопрос, что случилось бы со страной и миром, проживи Ленин на несколько лет дольше и сохрани он при этом полную дееспособность. Автор книги отнюдь не впадает в апологетику ленинизма и Ленина. Она готова признать целый ряд аргументов критиков Ленина, в частности, в вопросе о его роли в принятии политического решения о расстреле царской семьи, — хотя и отмечает сложность и отсутствие окончательного решения данной проблемы.

Характерная черта рецензируемой монографии — стремление автора с помощью анализа самого широкого спектра новейшей отечественной и зарубежной литературы понять подлинные мотивы действий главного героя как в его партийной, политической, государственной, экономической и социальной деятельности, так и в частной, личной жизни.

Профессор Котеленец доказывает, что Великая русская революция и последовавшая за ней Гражданская война были не только конфликтом классов или сословий, старого и нового экономических укладов, но и конфликтом принципиально различных ценностных установок. Спектр противостояния отнюдь не сводился к противостоянию «красных» и «белых», он был значительно более широким. Точно так же и в историографии ленинской темы выделяется большое количество различных оттенков. Тримя основными течениями «ленинианы», по мнению автора, являются «промонархическая», «либеральная» и «красная». Хотя, наверное, можно говорить и об иных подходах к оценке его личности и деятельности. Но их следует рассматривать как дополнительные и относительно частные течения в научной «лениниане», помимо трех вышеназванных основных направлений исследования. Так, отдельный разговор и об «анархическом» течении, представленном современными поклонниками батеньки Махно, и об «эсеровском» взгляде на Ленина, свойственном некоторым современным российским историкам соответствующего направления.

По справедливому замечанию автора, наверное, ни одно из направлений «ленинианы» и «антиленинианы» не равно самой фигуре Ленина, и постичь ее многообразие можно, только ознакомившись с работами авторов, придерживающихся различных, причем часто диаметрально противоположных взглядов на деятельность основателя Советского государства.

Однако, как хорошо продемонстрировано Е. А. Котеленец в ее книге, наиболее объемную и достоверную информацию можно получить из работ тех авторов, которые вождю большевиков в целом симпатизируют, тогда как противники Ленина порой прибегают к откровенным историческим передержкам или спекуляциям. Так, недоброжелатели постоянно приписывают Ленину лозунг: «Любая кухарка может управлять государством». На деле же Ленин требовал лишь «немедленного

разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось созидательными рабочими и солдатами и чтобы начато было немедленно, т. е. к этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту» [4. С. 315]. Таким образом, вождь большевиков говорил нечто прямо противоположное тому, что ему приписывают историки, некорректно цитирующие его работы. Нередко пропагандисты «антименинианы», не утруждая себя поисками исторических фактов и документов, ограничиваются лишь громкими пропагандистскими, но бессодержательными лозунгами. Так, И. Б. Чубайс утверждает: «Ленин — это не Россия. Ленин — это анти-Россия, убийца России» [2; 3. С. 184].

Профессор Котеленец справедливо критикует такой прием современного исторического как отечественного, так и зарубежного исследования, когда Ленин как человек и политик фактически подменяется вымышленным персонажем, имеющим мало общего с исторически достоверным прототипом. Формально такие работы сохраняют все признаки объективной документальной биографии, что ставит как будущие поколения исследователей, так и читателей в затруднительное положение. Реальные факты его жизни и деятельности в угоду, как правило, идеологическим целям либо искажаются, либо подменяются неким набором устоявшихся мифов, не подтвержденных документально. И это при том, что сейчас для ученых открыты практически все документальные источники по данной теме.

Подобная практика отказа от исследования и анализа реальных фактов по справедливому мнению автора, вводит общественную, научную и читательскую аудиторию в заблуждение. Подобным образом поступил, в частности, по мнению Котеленец, известный литературный критик, далекий от исторической науки Лев Данилкин в написанной им биографии Ленина в популярной серии «Жизнь замечательных людей» [1]. Но подобными приемами, по мнению автора, не гнушаются и некоторые академические историки, причем как в нашей стране, так и за рубежом. Например, как указано в вышеназванной книге, Ленину порой приписывают такие социально-государственные «изобретения», как введение государственной хлебной монополии, реально появившейся в императорской России еще в конце 1916 г. из-за безудержного роста инфляции и цен на продукты питания и в первую очередь — на хлеб. Хлебные и иные продовольственные карточки широко практиковались в подавляющем большинстве воюющих государств в годы Первой мировой войны, а не только в Советской России.

Среди обвинений в адрес Ленина фигурирует создание системы массовой трудовой повинности и даже искусственная организация голода, которой в период правления Ленина ни в коем случае не было. Голод 1921 г. стал следствием не злой воли Ленина и его соратников, а результатом внедрения в жизнь новой системы социалистического перераспределения имущества и продуктов. Гражданская война и хозяйст-

венная разруха были организованы не столько большевиками, сколько той распределительной системой, которой по идеологическим мотивам руководствовалось высшее советское руководство. Именно практическая реализация постулатов марксистской теории, создание государства «диктатуры пролетариата» в России после октября 1917 г. закономерно привели к тяжелейшим последствиям для населения Советской России. Впрочем, и сторонники Ленина порой приписывают ему качества, которыми Ильич никогда не обладал.

Надеюсь, что замечательная и весьма познавательная книга Е. А. Котеленец, если и не прибавит Ленину поклонников, заставит его оппонентов задуматься о необходимости оценить масштаб этой исторической личности на основе того громадного фактологического материала, который сегодня доступен любому добросовестному и усидчивому исследователю.

Книга представляет несомненный интерес как для специалистов, изучающих жизнь и деятельность В. И. Ленина, так и для широкого круга профессиональных историков, аспирантов, магистрантов и бакалавров. Она написана хорошим русским языком, который вполне логичен и выверен. Так что книгу с удовольствием прочитают и представители широкой общественности.

Литература

1. **Данилкин Л. И.** Ленин: пантократор солнечных пылинок. М. : Молодая гвардия, 2017.
2. **Кара-Мурза В.** Ленин как ядерный гриб // Радио Свобода. 2016. 22.01. — <http://www.svoboda.org/a/275041.html> (дата обращения: 12.10.2017).
3. **Котеленец Е. А.** Битва за Ленина. Новейшие исследования и дискуссии. М. : АИРО-XXI, 2017.
4. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений. М. : Издательство политической литературы, 1969. Т. 34.
5. **Плимак Е.** Современные споры о Ленине // Свободная Мысль. 1996. № 2. ◆

Россия, мировая политика и «принцип домино»

© Ягья В. С.

© Yagya V.

Россия, мировая политика и «принцип домино»

Russia, world politics and «the domino principle»

Аннотация. Монография Е. Г. Пономаревой и Г. А. Рудова посвящена изучению причин изменений в мировой политике с конца XX столетия. На богатом научно-теоретическом и эмпирическом материале исследованы основные интересы и направления деятельности ведущих игроков мировой политики — государств, транснациональных и наднациональных структур, негосударственных участников (НПО, СМИ, социальные сети). На примере Балкан и Средней Азии проанализирована сущность «цветных революций». Авторы представили на суд читателей масштабную и при этом емкую картину мировой политики 1985—2015 гг.

Annotation. The monograph by E. G. Ponomareva and G. A. Rudov is devoted to the causes of complex transformational changes in world politics since late twentieth century. Using rich theoretical and empirical material, the book explores the main interests and directions of activity of the leading players in world politics — states, transnational and supranational structures, non-state actors (NGOs, the media, social networks). In particular, a large part of the work deals with the analysis of the essence of the “colour revolutions” phenomenon. As the regional cases of the investigation the Balkans and Central Asia are chosen. The authors present a large-scale, but capacious picture of the world politics at the turn of the century (1985—2015).

Ключевые слова. Мировая политика, Россия, США, Балканы, Центральная Азия, «цветные революции», суверенитет, современное государство, внешняя политика.

Key words. World politics, Russia, the USA, the Balkans, Central Asia, “colour revolutions”, sovereignty, modern state, foreign policy.

Книги суть зеркало: хотя и не говорят, всякому вину и порок объявляют.

Екатерина Великая

В 2016 г. библиотека мировой политики пополнилась монографией признанных исследователей Е. Г. Пономаревой и Г. А. Рудова ««Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков» [9]. Название отражает взаимосвязь концептуальных положений теории, внешнеполитической практики и творческих авторских идей, обогащающих наши познания о проблеме минувшего и текущего веков в глобальном и региональном измерении.

ЯГЬЯ Ватаняр Саидович — зав. кафедрой мировой политики факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, доктор исторических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета.